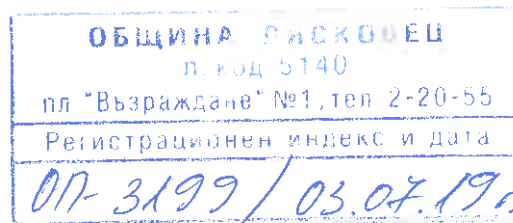


ДО
Д-Р ИВЕЛИНА ГЕЦОВА -
КМЕТ НА ОБЩИНА ЛЯСКОВЕЦ



**ДОКЛАД
ЗА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА,
НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД № 894/08.05.2019 Г.
НА КМЕТА НА ОБЩИНА ЛЯСКОВЕЦ**

УВАЖАЕМА Д-Р ГЕЦОВА,

На основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60 от ППЗОП, Ви представяме настоящия доклад, отразяващ резултатите от работата на комисията, назначена с Ваша Заповед № 894/08.05.2019 г. за разглеждане, оценяване и класиране на офертите за участие в процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Ремонтно - възстановителни работи на оградни и подпорни зидове и ритуална къща към Църква „Свети Атанас“ - гр. Лясковец“**. Комисията изпълни поставената ѝ задача, като работи в следния състав:

Председател: инж. Милко Минев – Директор на Дирекция „ТУОСЕИ“ в общинска администрация на Община Лясковец,

и членове:

1. адв. Гергана Кирилова – правоспособен юрист;
2. инж. Соня Шишкова - Главен експерт „Проекти“ в общинска администрация на Община Лясковец;
3. Вержиния Георгиева – Гл. специалист „Архитектура и строителство“ в Дирекция „ТУОСЕИ“ в общинска администрация на Община Лясковец ;
4. Даниела Маринова – Ст. експерт „Обществени поръчки“ в Дирекция „ТУОСЕИ“ в общинска администрация на Община Лясковец ;
5. Пенка Велкова – Ст. експерт „Икономическа политика“ в Дирекция „ИПХД“ в общинска администрация на Община Лясковец;
6. Даниела Илиева – Иванова – Началник отдел „БФПИО“ в общинска администрация на Община Лясковец.

В хода на работа на комисията не са настъпвали промени в нейния състав. Работният процес на комисията е преминала през следните етапи:

Етап I.

На 08.05.2019 г. от 9.00 ч. в Залата на общинския съветник в сградата на Община Лясковец на адрес: гр. Лясковец, пл. „Възраждане“ № 1, комисията се събра в пълен състав със задача да извърши отваряне и разглеждане на офертите за участие в процедура „публично състезание“ по реда на Глава двадесет и пета от Закона за обществените поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка с

предмет: „Ремонтно - възстановителни работи на оградни и подпорни зидове и ритуална къща към Църква „Свети Атанас” - гр. Лясковец”.

След като председателят на комисията получи срещу подпис от служител в Информационния център на Община Лясковец изготвения Регистър на получените оферти и самите получени оферти, комисията констатира, че до крайния срок – 17:00 часа на 07.05.2019 г. са постъпили 5 (пет) оферти за участие в процедурата по възлагането на обществената поръчка, а именно:

1. Оферта с вх. № ОП-2213/07.05.2019 г., постъпила в 08:31 часа и подадена от ЕТ „**ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ**“, с адрес: гр. София, кв. „Враждебна“, ул. „Четвърта“ № 3А, тел: 02 / 9950338, факс: 02 / 4372075, e-mail: et.kostov@abv.bg;

2. Оферта с вх. № ОП-2218/07.05.2019 г., постъпила в 09:26 часа и подадена от **КОНСОРЦИУМ „РАХОВЕЦ–МИСТРАЛ“**, с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Хан Крум“ № 4, тел: 062 / 630208, 0893 / 318409, факс: 062 / 630208, e-mail: evrocomerce@abv.bg;

3. Оферта с вх. № ОП-2227/07.05.2019 г., постъпила в 10:12 часа и подадена от ЕТ „**ПРОЕКТСТРОЙ-ПЕТЪР ПЕТРОВ**“, с адрес: гр. Габрово, местност „Колева ливада“ № 1, тел: 066 / 811818, факс: 066 / 811800, e-mail: proektstroy@gmail.com;

4. Оферта с вх. № ОП-2243/07.05.2019 г., постъпила в 14:48 часа и подадена от „**КЕРАКОМ-СТРОЙ**“ ЕООД, с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Никола Габровски“ № 41, ет. 4, ап. 2, тел: 0885 / 440044, e-mail: kerakom.stroi@gmail.com;

5. Оферта с вх. № ОП-2247/07.05.2019 г., постъпила в 15:38 часа и подадена от „**ЕНЕЛ СТРОЙ**“ ООД, с адрес: гр. Горна Оряховица, ул. „Антон Страшимиров“ № 48, тел: 0887 / 979885, e-mail: office@enelstroi.com;

Приетите опаковки на шестте оферти бяха с видимо ненарушена цялост, запечатани, непрозрачни, с входящ номер, дата и час на подаване. При отваряне на офертите не присъстваха представители на участниците, подали оферта за участие в процедурата.

Комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на офертите по реда на тяхното постъпване.

1. **Първа** бе отворена офертата на участника ЕТ „**ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ**“, постъпила с вх. № ОП-2213/07.05.2019 г. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа класьор с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папката, отвори приложения CD с надпис „ЕЕДОП „Васил Иванов Костов“ ЕТ” и установила наличието на PDF файл, представляващ Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), изготвен чрез системата за електронен ЕЕДОП и подаден от участника ЕТ „**ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ**“.

След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 7), приложенията към него на ЕТ „**ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ**“, както и пликът с надпис: „Предлагани ценови параметри” от офертата, съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

2. **Втора** бе отворена офертата на участника **КОНСОРЦИУМ „РАХОВЕЦ–МИСТРАЛ“**, постъпила с вх. № ОП-2218/07.05.2019 г. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа класьор с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папката,

отвори приложения CD с надпис „ЕЕДОП Консорциум Раховец - Мистрал” и установи наличието на 3 (три) файла, представляващи Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), изготвени чрез системата за електронен ЕЕДОП, подадени от: участника **КОНСОРЦИУМ „РАХОВЕЦ - МИСТРАЛ“**, „Раховец Архитектура и строителство“ ЕООД (водец член на обединение) и „Мистрал 7” ЕООД (член на обединение). След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 7), приложенията към него на участника **КОНСОРЦИУМ „РАХОВЕЦ – МИСТРАЛ”**, както и пликът с надпис: „Предлагани ценови” от офертата, съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

3. Трета бе отворена офертата на участника **ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ - ПЕТЪР ПЕТРОВ”**, постъпила с вх. № ОП-2227/07.05.2019 г. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа две папки с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папките, отвори приложения CD с надпис „ЕТ „Проектстрой - Петър Петров“, ЕЕДОП Ремонтно-възстановителни работи на оградни и подпорни зидове и ритуалната къща към църква „Св. Атанас“ гр. Лясковец ” и установи наличието на 1 (един) файл, представляващи Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), изготвен чрез системата за електронен ЕЕДОП, подаден от участника **ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ - ПЕТЪР ПЕТРОВ”**. След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 7), приложенията към него на участника **ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ - ПЕТЪР ПЕТРОВ“**, както и пликът с надпис: „Предлагани ценови” от офертата, съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

4. Четвърта бе отворена офертата на участника **„КЕРАКОМ СТРОЙ“ ЕООД**, постъпила с вх. № ОП-2243/07.05.2019 г. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в опаковката, отвори е приложения CD с надпис „ЕЕДОП „КЕРАКОМ - СТРОЙ“ ЕООД“ и установи наличието на 1 (един) файл, представляващи Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), изготвен чрез системата за електронен ЕЕДОП, подаден от участника **„КЕРАКОМ СТРОЙ“ ЕООД**. След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 7), приложенията към него на **„КЕРАКОМ СТРОЙ“ ЕООД**, както и пликът с надпис: „Предлагани ценови параметри” от въпросната оферта, съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

5. Пета бе отворена офертата на участника **„ЕНЕЛ СТРОЙ“ ООД**, постъпила с вх. № ОП-2247/07.05.2019 г. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа папка с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папката, отвори приложения CD с надпис „ЕЕДОП - „Енел Строй“ ООД” и установи наличието на 1 (един) файл, представляващи Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), изготвен чрез системата за електронен ЕЕДОП, подаден от участника **„ЕНЕЛ СТРОЙ“ ООД**. След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 7), приложенията към него на **„ЕНЕЛ СТРОЙ“ ООД**, както и пликът с надпис: „Предлагани ценови параметри” от офертата, съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

С отваряне на офертите и извършване на действията по чл. 54, ал. 3-5 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията.

Етап II.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание по реда на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, като обстойно разгледа всички документи, приложени в офертите на участниците, за преценка съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. При разглеждане на представените оферти за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията констатира, че офертите, подадени от петимата участници:

1. Оферта с вх. № ОП-2213/07.05.2019 г. от ЕТ „**ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ**“;

2. Оферта с вх. № ОП-2218/07.05.2019 г. от **КОНСОРЦИУМ „РАХОВЕЦ-МИСТРАЛ“**;

3. Оферта с вх. № ОП-2227/07.05.2019 г. от ЕТ „**ПРОЕКТСТРОЙ-ПЕТЪР ПЕТРОВ**“;

4. Оферта с вх. № ОП-2243/07.05.2019 г. от „**КЕРАКОМ-СТРОЙ**“ ЕООД;

5. Оферта с вх. № ОП-2247/07.05.2019 г. от „**ЕНЕЛ СТРОЙ**“ ООД;

не отговарят на предварително обявените условия от възложителя и не е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в Обявлението за обществената поръчка и в утвърдената от възложителя документация за участие във възлагането на обществената поръчка.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП и с оглед установената липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, комисията е изисквала от участниците представянето на липсващи в офертите им документи и/или отстраняването на констатираните нередовности. Същевременно на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, предвиждащ възможността да се изиска от участниците по всяко време да представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, когато това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата, като с оглед на това, комисията е изисквала от участниците да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, спрямо направените по-горе в протокола констатации.

Етап III.

На 24.06.2019 г. (след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП) комисията в пълен състав е продължила своите действия по разглеждане и оценка на офертите за участие в процедура „публично състезание“. На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, с Протокол № 1 от 08.05.2019 г. – 11.06.2019 г., комисията е изисквала от участниците представянето на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, спрямо направените от комисията в протокола констатации. В законоустановения за това срок съгл. чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от двама от участниците са представени допълнителни документи, както следва:

1. с вх. № ОП-2227#1/18.06.2019 г. са постъпили допълнителни документи от участника **ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ - ПЕТЪР ПЕТРОВ“**;

2. с вх. № ОП-2213#1/19.06.2019 г. са постъпили допълнителни документи от участника **ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“**.

След изтичане на законоустановения за това срок съгл. чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията е установила, че трима от участниците, подали оферти за участие в процедурата, не са представили в срока (до 17:00 часа на 19.06.2019 г.) изисканите от комисията допълнителни документи, в т. ч. нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, както и документи, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, спрямо направените от комисията в Протокол № 1 от 08.05.2019 г. – 11.06.2019 г. констатации по реда на чл. 54, ал. 7 – ал. 8 от ППЗОП, с оглед законосъобразното провеждане на процедурата, а именно:

- участника **КОНСОРЦИУМ „РАХОВЕЦ – МИСТРАЛ“**;
- участника **„КЕРАКОМ-СТРОЙ“ ЕООД** и
- участника **„ЕНЕЛ СТРОЙ“ ООД**.

Междувременно, в хода на своята работа комисията е извършила проверка по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, като е изпратила запитвания с цел проверка на заявените от различните участници данни, чрез изискване на информация от други органи.

А). По отношение на участника **КОНСОРЦИУМ „РАХОВЕЦ – МИСТРАЛ“**:

1. С писмо с изх. № ОП-2882/12.06.2019 г., изпратено до ТД на НАП – Велико Търново е изискана информация (справка) за действащите трудови правоотношения от 01.01.2017 г. до 07.05.2019 г., страна по които като работодател е **„МИСТРАЛ 7“ ЕООД** (член на обединение **КОНСОРЦИУМ „РАХОВЕЦ – МИСТРАЛ“** – участник в процедурата). В отговор на така изпратеното искане за информация, в общинска администрация на Община Лясковец е получено писмо с изх. № 10044/14.06.2019 г. (вх. № ОП-3035/25.06.2019 г.) от ТД на НАП – Велико Търново, към което е приложена Справка от 13.06.2019 г. актуално състояние на всички действащи трудови договори за периода от 01.01.2017 г. до 07.05.2019 г. на работодателя **„МИСТРАЛ 7“ ЕООД**. При разглеждане на представената справка от ТД на НАП, комисията е установила несъответствие между информацията относно действащите трудови договори на **„МИСТРАЛ 7“ ЕООД** (член на обединение-участник **КОНСОРЦИУМ „РАХОВЕЦ – МИСТРАЛ“**), получена по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП и декларираните от участника **КОНСОРЦИУМ „РАХОВЕЦ – МИСТРАЛ“** в ЕЕДОП (Образец № 1) в Част IV: „Критерии за подбор”, Раздел В. Технически и професионални способности, данни по отношение на необходимия персонал, представляващ *„Квалифициран изпълнителски състав“*.

От получената информация по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП от ТД на НАП комисията е установила, че лицата, с които участникът **КОНСОРЦИУМ „РАХОВЕЦ – МИСТРАЛ“** е декларирал в ЕЕДОП (с дата 25.04.2019 г., видно от електронния подпис на управителя на водещия член), че разполага за покриване на поставените критерии за подбор на възложителя по отношение на техническите и професионални способности, не фигурират сред лицата с действащи трудови договори към тази дата, видно от приложената справка за актуалното състояние на действащите трудови договори на **„МИСТРАЛ 7“ ЕООД** за периода от 01.01.2017

г. до 07.05.2019 г., издадена от ТД на НАП – Велико Търново и изпратена със съпроводително писмо с № 10044/14.06.2019 г. (вх. № ОП-3035/25.06.2019 г.).

2. С писмо с изх. № ОП-2880/12.06.2019 г., изпратено до РУ на МВР - гр. Горна Оряховица е изискана информация (справка) за регистрираните транспортни средства – собственост на „РАХОВЕЦ - АРХИТЕКТУРА И СТРОИТЕЛСТВО“ ЕООД. С писмо с изх. № 000-7797/28.06.2019 г. (вх. № ОП-2880#1/28.06.2019 г.) от РУ – гр. Горна Оряховица е предоставена исканата информация.

3. С оглед факта, че обединението - участник **КОНСОРЦИУМ „РАХОВЕЦ – МИСТРАЛ“** не е представил в законоустановения срок съгл. чл. 54, ал. 9 от ППЗОП (до 19.06.2019 г.) изисканите от комисията допълнителни документи, в т. ч. нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, както и документи, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, спрямо направените от комисията в Протокол № 1 от 08.05.2019 г. – 11.06.2019 г. констатации, и съобразно резултатите от извършената проверка по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията констатира, че участникът **КОНСОРЦИУМ „РАХОВЕЦ – МИСТРАЛ“** не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор.

С оглед на така направените констатации, комисията единодушно взе решение на основание чл. 107, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП да предложи на възложителя да отстрани от участие в процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Ремонтно - възстановителни работи на оградни и подпорни зидове и ритуална къща към Църква „Свети Атанас“ - гр. Лясковец“ участника **КОНСОРЦИУМ „РАХОВЕЦ – МИСТРАЛ“**, подал оферта с вх. № ОП-2218/07.05.2019 г., съобразно мотивите, отразени в Протокол № 2 от 24.06.2019 г. – 28.06.2019 г. от нейната работа.

Б). По отношение на участника „ЕНЕЛ СТРОЙ“ ООД:

1. С писмо с изх. № ОП-2881/12.06.2019 г., изпратено до РУ на МВР - гр. Горна Оряховица бе изискана информация относно собствеността и техническите параметри на декларираните от участника „ЕНЕЛ СТРОЙ“ ООД в ЕЕДОП, Част IV. „Критерии за подбор“, Раздел В. „Технически и професионални способности“ като собствени транспортни средства. С писмо с изх. № 000-7247/17.06.2019 г. (вх. № ОП-2881#1/28.06.2019 г.) от РУ – гр. Горна Оряховица е предоставена исканата информация.

2. С оглед факта, че е участникът „ЕНЕЛ СТРОЙ“ ООД не е представил в законоустановения срок съгл. чл. 54, ал. 9 от ППЗОП (до 19.06.2019 г.) изисканите от комисията допълнителни документи, в т. ч. нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, както и документи, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, спрямо направените от комисията в Протокол № 1 от 08.05.2019 г. – 11.06.2019 г. констатации, комисията констатира, че участникът „ЕНЕЛ СТРОЙ“ ООД не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор.

С оглед на така направените констатации, комисията единодушно взе решение на основание чл. 107, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП да предложи на възложителя – Кмета на Община Лясковец, да отстрани от участие в процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Ремонтно - възстановителни работи на оградни и подпорни зидове и

ритуална къща към Църква „Свети Атанас” - гр. Лясковец” участника „ЕНЕЛ СТРОЙ“ ООД, подал оферта с вх. № ОП-2247/07.05.2019 г., съобразно мотивите, отразени в Протокол № 2 от 24.06.2019 г. – 28.06.2019 г. от нейната работа.

В). По отношение на участника „КЕРАКОМ-СТРОЙ“ ЕООД:

С оглед факта, че участникът „КЕРАКОМ-СТРОЙ“ ЕООД не е представил в законоустановения срок съгл. чл. 54, ал. 9 от ППЗОП (до 19.06.2019 г.) изисканите от комисията допълнителни документи, в т. ч. нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, както и документи, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, спрямо направените от комисията в Протокол № 1 от 08.05.2019 г. – 11.06.2019 г. констатации, комисията констатира, че участникът „КЕРАКОМ-СТРОЙ“ ЕООД **не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор.**

С оглед на така направените констатации, комисията единодушно взе решение на основание чл. 107, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б” от ЗОП да предложи на възложителя – Кмета на Община Лясковец, да отстрани от участие в процедура „публично състезание” за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Ремонтно - възстановителни работи на оградни и подпорни зидове и ритуална къща към Църква „Свети Атанас” - гр. Лясковец” участника „КЕРАКОМ-СТРОЙ“ ЕООД, подал оферта с вх. № ОП-2243/07.05.2019 г., съобразно мотивите, отразени в Протокол № 2 от 24.06.2019 г. – 28.06.2019 г. от нейната работа.

Етап IV.

В съответствие с чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията продължи своята работа и разгледа допълнително представените документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от останалите двама участници, като констатира следното:

а). След разглеждане на представената оферта на участника **ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“** и допълнително представените документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ЗОП, комисията констатира, че **участникът ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“ отговаря на предварително обявените условия** от възложителя и е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, като го допуска до разглеждане на техническото му предложение.

б). След разглеждане на представената оферта на участника **ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ - ПЕТЪР ПЕТРОВ“** и допълнително представените документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ЗОП, комисията констатира, че **участникът ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ - ПЕТЪР ПЕТРОВ“ отговаря на предварително обявените условия** от възложителя и е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, като го допуска до разглеждане на техническото му предложение.

Етап V.

Комисията е пристъпила по реда на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП към разглеждане на техническите предложения от оферти на двамата участници, допуснати до оценка на техническите им предложения.

1. След разглеждане на техническото предложение от офертата на участника **ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“**, комисията констатира, че офертата на участника **отговаря** на предварително обявените условия от възложителя.

2. В хода на своята работа по разглеждане на техническото предложение и приложенията към него (в частност - приложения Линеен график) на участника **ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ - ПЕТЪР ПЕТРОВ“**, комисията е констатирала, че той е **представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, като не е изпълнил условие на възложителя, посочено в документацията за участие в процедурата.**

С оглед на направените констатации и след като съобрази изискванията на възложителя, посочени в „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка“ (Приложение № 2 от утвърдената от възложителя документация за участие), комисията единодушно взе решение на основание чл. 107, т. 1, предл. II и т. 2, б. „а“ от ЗОП да предложи на възложителя – Кмета на Община Лясковец, да отстрани от участие в процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Ремонтно - възстановителни работи на оградни и подпорни зидове и ритуална къща към Църква „Свети Атанас“ - гр. Лясковец“** участника **ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ - ПЕТЪР ПЕТРОВ“**, подал оферта с вх. № ОП-2227/07.05.2019 г., съобразно мотивите, отразени в Протокол № 2 от 24.06.2019 г. – 28.06.2019 г. от нейната работа.

Етап VI.

В съответствие с чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, следвайки указанията на възложителя – „Критерий за възлагане на обществената поръчка, показатели за комплексна оценка и методика за комплексна оценка на офертите в процедура „публично състезание“ за възлагане на обществената поръчка“ (Приложение № 3 към документацията за участие) и прилагайки утвърдената от възложителя методика за оценка на офертите, комисията пристъпи към оценяване на параметрите от техническото предложение на единствената допусната оферта – офертата на участника **ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“**, а именно техническия показател „Срок за изпълнение на поръчката“ (ТП). Комисията е приложила следната формула:

$$ТП = (ТП_{\min} / ТП_i) \times 100,$$

където:

- $ТП_{\min}$ е най-краткият предложен срок на изпълнение;
- $ТП_i$ е срокът на изпълнение, предложен от съответния участник.

Комисията изчисли оценката по техническия показател „Срок за изпълнение на поръчката“ (ТП) по следния начин:

$$ТП = (ТП_{\min} / ТП_i) \times 100 = (120 / 120) \times 100 = 1 \times 100 = 100 \text{ точки.}$$

Въз основа на извършеното оценяване по техническия показател „Срок за изпълнение на поръчката“ (ТП), в съответствие с методиката за комплексна оценка на офертите, офертата на участника **ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“** получи оценка **100 точки.**

След като приключила оценяването на офертата на участника **ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“** по показателя за оценка, обхващащ параметри от техническото предложение – технически показател „Срок за изпълнение на поръчката“ (ТП), и на основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията насрочи

заседание по отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на участника **ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“**, за което участниците са уведомени на 28.06.2019 г. с писмо по електронната поща, като съобщението е публикувано и в Профила на купувача на Община Лясковец.

Етап VII.

На 03.07.2019 г. комисията в пълен състав е продължила своите действия, свързани с отваряне на ценовото предложение от офертата на единствения допуснат до оценка участник **ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“**. При отваряне на ценовото предложение от офертата, в залата присъствал представител на участник, подал оферта за участие в процедурата - Иван Иванов Колев (упълномощен представител на участника **ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ - ПЕТЪР ПЕТРОВ“**).

Комисията обяви резултатите от оценяването по техническия показател „Срок за изпълнение на поръчката“ (ТП) на единствената допусната до оценка по техническия показател „Срок за изпълнение на поръчката“ (ТП) оферта на участника **ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“** в съответствие с „Критерий за възлагане на обществената поръчка, показатели за комплексна оценка и методика за комплексна оценка на офертите в процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка“ (Приложение № 3 от документацията за участие).

След това комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на участника **ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“**, като бе оповестена на глас цената за изпълнение на СМР, включително непредвидените разходи, включени в предмета на обществената поръчка с предмет: „Ремонтно - възстановителни работи на оградни и подпорни зидове и ритуална къща към Църква „Свети Атанас“ - гр. Лясковец“, предложена от участника **ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“**:

- 270 620,43 лв. (двеста и седемдесет хиляди шестстотин и двадесет лева и четиридесет и три стотинки) без включен данък върху добавена стойност (ДДС) или

- 324 744,52 лв. (триста двадесет и четири хиляди седемстотин четиридесет и четири лева и петдесет и две стотинки) с включен ДДС.

При подготовка на офертата на участника **ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“** са ползвани следните ценообразуващи показатели на единичните цени за СМР в количествено-стойностната сметка:

- труд – средна часова ставка – 5,60 лв./човекочас;
- допълнителни разходи за труд – 100 %;
- допълнителни разходи за механизация – 30 %;
- материали – по текущи пазарни цени;
- доставно - складови разходи – 11 %;
- печалба – 10 %.

На свое закрито заседание комисията разгледа ценовата оферта на участника **ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“** и провери съответствието ѝ с предварително обявените условия. При извършената аритметична проверка на представените анализи и КСС се установи, че при изготвянето на ценовото предложение на участника **ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“** не са допуснати пропуски и грешки, вкл. технически, аритметични и други подобни. Не е налице несъответствие между сумите, изразени с цифри и думи. Всяка една от формираните единични цени е доказана с приложен анализ, като в цените са включени всички необходими

разходи (преки и косвени) на участника за изпълнението на обекта, а посочените в анализите ценообразуващи показатели са коректни и съответстват на офериранията от участника такива.

Етап VIII.

Комисията пристъпи към оценяване по ценовия показател „Предлагана цена” на офертата на участника ЕТ „**ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ**“. При оценяването съобразно утвърдената от възложителя методика за комплексна оценка, регламентирана в документацията за участие във възлагането – „Критерий за възлагане на обществената поръчка, показатели за комплексна оценка и методика за комплексна оценка на офертите в процедура „публично състезание” за възлагане на обществена поръчка” (Приложение № 3), комисията получи следния резултат при оценяването по ценовия показател „Предлагана цена” на офертата на участника ЕТ „**ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ**“:

$$\text{ЦП} = (\text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_i) \times 100 = (270\,620,43 / 270\,620,43) \times 100 = 100 \text{ точки.}$$

След това комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка (КО) на единствената допусната оферта на участника ЕТ „**ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ**“. Комплексната оценка (КО) се формира като сбор от оценките по двата показателя – технически и ценови, като максималната оценка, която може да получи даден участник е 100 (сто) точки. Комплексната оценка се изчислява по формулата:

$$\text{КО} = \text{ТП} \times 40\% + \text{ЦП} \times 60\%$$

При прилагането от комисията на формулата за изчисляване на КО, участникът ЕТ „**ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ**“ получи следната комплексна оценка:

$$\text{КО} = 100 \times 40\% + 100 \times 60\% = 40 + 60 = 100 \text{ точки}$$

Етап IX.

След като комисията извърши оценяването на офертата на единствения допуснат до оценяване участник ЕТ „**ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ**“ по двата показателя за оценка – технически и ценови, и изчисли комплексната оценка съгласно „Критерий за възлагане на обществената поръчка, показатели за комплексна оценка и методика за комплексна оценка на офертите в процедурата за възлагане на обществена поръчка” (Приложение № 3), въз основа на получените резултати при критерий за оценка „икономически най-изгодната оферта”, на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП и чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, извърши следното класиране на подадените оферти в процедура „публично състезание” за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Ремонтно - възстановителни работи на оградни и подпорни зидове и ритуална къща към Църква „Свети Атанас” - гр. Лясковец**“:

На първо място се класира участникът ЕТ „**ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ**“ с получена комплексна оценка **100 точки**.

Въз основа на направеното класиране, комисията предлага на възложителя - Кмета на Община Лясковец, да определи за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „**Ремонтно - възстановителни работи на оградни и подпорни зидове и ритуална къща към Църква „Свети Атанас” - гр. Лясковец**”, участника, класиран на първо място – ЕТ „**ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ**“ с ЕИК 104108825, с предложена „икономически най-изгодната оферта”.

Към настоящия доклад са приложени:

1. Документацията по провеждане на процедурата по възлагане на обществената поръчка;
2. Декларации от членовете на комисията – 7 бр.;
3. Протокол № 1 от 08.05.2019 г. – 11.06.2019 г.;
4. Протокол № 2 от 24.06.2019 г. – 28.06.2019 г.;
5. Протокол № 3 от 03.07.2019 г.;
6. Оферта с вх. № ОП-2213/07.05.2019 г. от ЕТ „**ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ**“;
7. Оферта с вх. № ОП-2218/07.05.2019 г. от **КОНСОРЦИУМ „РАХОВЕЦ – МИСТРАЛ“**;
8. Оферта с вх. № ОП-2227/07.05.2019 г. от ЕТ „**ПРОЕКТСТРОЙ - ПЕТЪР ПЕТРОВ**“;
9. Оферта с вх. № ОП-2243/07.05.2019 г. от „**КЕРАКОМ-СТРОЙ**“ ЕООД;
10. Оферта с вх. № ОП-2247/07.05.2019 г. от „**ЕНЕЛ СТРОЙ**“ ООД.

КОМИСИЯ:

чл. 36а, ал. 3 от
ЗОП вр.чл. 2 от
ЗЗЛД

Председател:

.....

- | | | | |
|-------|---|---------------|---|
| 1. | чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
вр.чл. 2 от ЗЗЛД | (инж. Милко М | чл. 36а, ал. 3 от ЗОП вр.чл. 2 от
ЗЗЛД |
| (Г | | 2 | (|
| 3. | чл. 36а, ал. 3 от ЗОП вр.чл. 2
от ЗЗЛД | 4. | чл. 36а, ал. 3 от ЗОП вр.чл. 2
от ЗЗЛД |
| (В | | (Д | |
| 5. | чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
вр.чл. 2 от ЗЗЛД | 6. | чл. 36а, ал. 3 от ЗОП вр.чл. 2 от
ЗЗЛД |
| (Петя | | (Да | |