

ПРОТОКОЛ № 1

от дейността на комисия, назначена със Заповед № 2201 / 21.11.2018 г. на Кмета на Община Лясковец, за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в процедура „публично състезание“ по реда на Глава двадесет и пета от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на хранителни продукти по обособени позиции за нуждите на звената в Община Лясковец за периода 01.01.2019 г. – 31.12.2019 г.“

На 21.11.2018 г. от 9.00 ч. в Заседателната зала в сградата на Община Лясковец на адрес: гр. Лясковец, пл. „Възраждане“ № 1, комисия в състав:

Председател: адв. Гергана Кирилова – правоспособен юрист,

и членове:

1. Десислава Главнова – Юриконсулт на Община Лясковец;
2. Станимира Петкова – Специалист „Училища“ в Дирекция „ИПХД“ в общинска администрация на Община Лясковец;
3. Даниела Маринова – Ст. експерт „Обществени поръчки“ в Дирекция „ТУОСЕИ“ в общинска администрация на Община Лясковец;
4. Габриела Стефанова – Ст. счетоводител в Дирекция „БФПИОГС“ в общинска администрация на Община Лясковец;
5. Ралица Славова – Ст. експерт „Здравеопазване и социални дейности“ в Дирекция „ИПХД“ в общинска администрация на Община Лясковец и
6. Пенка Велкова – Ст. експерт „Икономическа политика“ в Дирекция „ИПХД“ в общинска администрация на Община Лясковец,

се събра в пълен състав със задача да извърши отваряне и разглеждане на офертите за участие в процедура „публично състезание“ по реда на Глава двадесет и пета от Закона за обществените поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на хранителни продукти по обособени позиции за нуждите на звената в Община Лясковец за периода 01.01.2019 г. – 31.12.2019 г.“.

I. Председателя на комисията получи срещу подпис от служител в Информационния център на Община Лясковец изготвения Регистър на получените оферти и самите получени оферти.

Комисията констатира, че до крайния срок – 17:00 часа на 20.11.2018 г. са постъпили 3 (три) оферти за участие в процедурата по възлагането на обществената поръчка, а именно:

1. Оферта с вх. № ОП-6204/20.11.2018 г., постъпила в 13:58 часа и подадена от „СТЕЛИТ 1“ ЕООД, с адрес за кореспонденция: гр. Севлиево 5400, ул. „Стойчо Часовникаров“ № 1, тел.: 0675/32024, e-mail: stelit_1ltd@abv.bg.

2. Оферта с вх. № ОП-6209/20.11.2018 г., постъпила в 15:47 часа и подадена от „Славянка“ ЕАД, с адрес за кореспонденция: гр. Горна Оряховица 5100, ул. „Родопи“ № 1, тел.: 0618/60323, e-mail: slavi.go@abv.bg.

3. Оферта с вх. № ОП-6210/20.11.2018 г., постъпила в 16:51 часа и подадена от „Родопа - Г. Оряховица - 96“ ЕООД, с адрес за кореспонденция: гр. Горна

Оряховица 5100, ул. „Отец Паисий“ № 63, тел.: 0892/236117, e-mail: rodopa_s@abv.bg.

Приетите опаковки на трите оферти бяха с видимо ненарушена цялост, запечатани, непрозрачни, с входящ номер, дата и час на подаване.

Комисията констатира, че няма предложения постъпили след крайния срок за подаване на оферти.

II. Преди започване на своята работа, всички членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

III. Във връзка с възможността, предвидена в чл. 54, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ПЗОП), при отваряне на офертите присъства представител на един от участниците, подали оферта за участие в процедурата:

- Даниела Райкова – пълномощник на управителя на „СТЕЛИТ 1“ ЕООД, съгласно пълномощно с нотариална заверка на подписа с регистрационен № 19851 от 28.12.2017 г. на нотариус с рег. № 543 в регистъра на НК.

IV. Комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на офертите по реда на тяхното постъпване.

1. Първа бе отворена офертата на участника „СТЕЛИТ 1“ ЕООД, постъпила с вх. № ОП-6204/20.11.2018 г.

Преди отварянето на офертата комисията констатира, че тя е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата е подадена за пет обособени позиции:

- Обособена позиция 2. „Мляко, млечни продукти и яйца“;
- Обособена позиция 3. „Месо и месни продукти“;
- Обособена позиция 4. „Риба“;
- Обособена позиция 6. „Консерви“ и
- Обособена позиция 7. „Варива, подправки, напитки и други пакетирани продукти“.

При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа шест папки с документи и пет отделни запечатани, непрозрачни пликосе с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“ за петте обособени позиции.

Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папките, както следва:

1.1. В първата папка:

а). Опис на представените допълнителни документи от „СТЕЛИТ 1“ ЕООД, подписан и подпечатан от участника;

б). Компакт диск (CD) – 2 бр.;

в). Декларация по чл. 10, т. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (Образец № 8), подписана и подпечатана от участника;

г). Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и действителните им собственици (Образец № 9), подписана и подпечатана от участника;

д) Декларация - съгласие за обработване на лични данни (Образец № 10), подписана и подпечатана от участника.

1.2. Във втората папка – Техническо предложение за обособена позиция 2. „Мляко, млечни продукти и яйца“ (Образец № 5.2.), подписано и подпечатано от участника;

1.3. В третата папка - Техническо предложение за обособена позиция 3. „Месо и месни продукти“ (Образец № 5.3.), подписано и подпечатано от участника;

1.4. В четвъртата папка - Техническо предложение за обособена позиция 4. „Риба“ (Образец № 5.4.), подписано и подпечатано от участника;

1.5. В петата папка - Техническо предложение за обособена позиция 6. „Консерви“ (Образец № 5.6.), подписано и подпечатано от участника;

1.6. В шестата папка - Техническо предложение за обособена позиция 7. „Варива, подправки, напитки и други пакетирани стоки“ (Образец № 5.7.), подписано и подпечатано от участника.

След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение за съответните обособени позиции (Образец № 5.2., Образец № 5.3., Образец № 5.4., Образец № 5.6., Образец № 5.7.), както и пликовете с надпис: „Предлагани ценови параметри“ на участника „СТЕЛИТ 1“ ЕООД, съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

2. Втора бе отворена офертата на участника „Славянка“ ЕАД, постъпила с вх. № ОП-6209/20.11.2018 г.

Преди отварянето на офертата комисията констатира, че тя е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата е подадена за една обособена позиция:

- Обособена позиция 1. „Хляб и хлебни изделия“.

При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа папка с документи и отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособената позиция.

Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папката, както следва:

1.1. Опис на документите, съдържащи се в офертата за участие на „Славянка“ ЕАД, подписан и подпечатан от участника;

1.2. Компакт диск (CD);

1.3. Справка по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП за общия оборот (Образец № 2), подписана и подпечатана от участника с приложения:

а). Годишен финансов отчет за 2017 г., вкл. счетоводен баланс, отчет за приходите и разходите, отчет за паричните потоци, отчет за собствения капитал и справка за нетекущите активи;

б). Доклад на независимия одитор за 2017 г.;

1.4. Списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП за доставките, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години (Образец № 3), подписан и подпечатан от участника с приложена:

а). Информация за изпълнението на договор за обществена поръчка с възложител Община Златарица по Обособена позиция № 1;

1.5. Списък – декларация по чл. 64, ал. 1, т. 4 и т. 9 от ЗОП за техническото оборудване и съоръжения, с които разполага участникът за изпълнение на

обществената поръчка (Образец № 4), подписан и подпечатан от участника с приложения:

- а). Свидетелства за регистрация на МПС – част I – 3 (три) броя;
- б). Удостоверения за регистрация на транспортно средство – 2 (два) броя;
- в). Удостоверение за вписване в регистъра на обект с обществено предназначение – транспортни средства, издадено от РИОКОС – Велико Търново;
- г). Удостоверение за идентичност на автомобил, издадено от участника;
- д). Заповед № 2175/13.07.2005 г. на Кмета на Община Горна Оряховица за отписване от актовете книги за общинска собственост на УПИ I – за хлебозавод, кв. 212, по плана на гр. Горна Оряховица с площ 8730,66 кв.м с построените в него сгради;
- е). Удостоверение за регистрация на обект за производство на храни, издадено от Областна дирекция по безопасност на храните - Велико Търново;
- ж). Уведомително писмо от Областна дирекция по безопасност на храните - Велико Търново;
- з). Удостоверение, издадено от Областна дирекция по безопасност на храните - Велико Търново;

1.6. Сертификат за регистрация ISO 9001:2015 (валиден до 20.01.2021 г.) с обхват „Производство и търговия с хляб, хлебни изделия, сладкарски изделия, шоколадови изделия и боза“ и Сертификат за регистрация, удостоверяващ, че „...Системата за управление на безопасността на хранителни продукти на Славянка ЕАД е в съответствие с изискванията на ISO 22000:2005“;

1.7. Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП (Образец № 7), подписана и подпечатана от участника, в която участникът е декларирал желанието си информацията, съдържаща се в „...ЕЕДОП и техническото му предложение“ да се счита конфиденциална;

1.8. Декларация по чл. 10, т. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (Образец № 8), подписана и подпечатана от участника;

1.9. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и действителните им собственици (Образец № 9), подписана и подпечатана от участника;

1.10. Декларация - съгласие за обработване на лични данни (Образец № 10), подписана и подпечатана от участника.;

1.11. Техническо предложение за обособена позиция 1. „Хляб и хлебни изделия“ (Образец № 5.1.), подписано и подпечатано от участника;

След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение за съответната обособена позиция (Образец № 5.1.), както и плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“ на участника „Славянка“ ЕАД, съгласно чл. 54, ал. 4 от ПЗОП. Комисията предложи на присъстващия представител да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Славянка“ ЕАД, но той не пожела да ги подпише.

3. Трета бе отворена офертата на участника „Родопа - Г. Оряховица - 96“ ЕООД, постъпила с вх. № ОП-6210/20.11.2018 г.

Преди отварянето на офертата комисията констатира, че тя е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата е подадена за шест обособени позиции:

- Обособена позиция 2. „Мляко, млечни продукти и яйца”;
- Обособена позиция 3. „Месо и месни продукти”;
- Обособена позиция 4. „Риба”;
- Обособена позиция 5. „Плодове и зеленчуци (пресни, замразени, сушени)”;
- Обособена позиция 6. „Консерви” и
- Обособена позиция 7. „Варива, подправки, напитки и други пакетирани продукти”.

При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа папка с документи и шест отделни запечатани, непрозрачни пликове с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри” за шестте обособени позиции.

Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папката, както следва:

1.1. Опис на представените документи от „Родопа - Г. Оряховица - 96” ЕООД, подписан и подпечатан от участника;

1.2. Компакт диск (CD);

1.3. Справка по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП за общия оборот (Образец № 2), подписана и подпечатана от участника;

1.4. Списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП на доставките, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години (Образец № 3), подписан и подпечатан от участника;

1.5. Списък – декларация по чл. 64, ал. 1, т. 4 и т. 9 от ЗОП за техническото оборудване и съоръжения, с които разполага участникът за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 4), подписан и подпечатан от участника с приложения:

а). Удостоверения за регистрация на транспортно средство с приложения становища от Областна дирекция по безопасност на храните - Велико Търново – 2 (два) броя;

б). Удостоверение за регистрация на обект за производство на храни, издадено от Областна дирекция по безопасност на храните - Велико Търново;

в). Удостоверение за регистрация на обект за търговия на едро с храни, издадено от Областна дирекция по безопасност на храните - Велико Търново;

1.6. Декларация по чл. 10, т. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (Образец № 8), подписана и подпечатана от участника;

1.7. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и действителните им собственици (Образец № 9), подписана и подпечатана от участника;

1.8. Декларация - съгласие за обработване на лични данни (Образец № 10), подписана и подпечатана от участника;

1.9. Техническо предложение за обособена позиция 2. „Мляко, млечни продукти и яйца“ (Образец № 5.2.), подписано и подпечатано от участника;

1.10. Техническо предложение за обособена позиция 3. „Месо и месни продукти” (Образец № 5.3.), без положен подпис и печат на обозначеното за това място;

1.11. Техническо предложение за обособена позиция 4. „Риба” (Образец № 5.4.), подписано и подпечатано от участника;

1.12. Техническо предложение за обособена позиция 5. „Плодове и зеленчуци (пресни, замразени, сушени)” (Образец № 5.5.), подписано и подпечатано от участника;

1.13. Техническо предложение за обособена позиция 6. „Консерви” (Образец № 5.6.), подписано и подпечатано от участника;

1.14. Техническо предложение за обособена позиция 7. „Варива, подправки, напитки и други пакетирани стоки” (Образец № 5.7.), подписано и подпечатано от участника.

При оповестяване на документите комисията установи, че Техническо предложение за обособена позиция 3. „Месо и месни продукти” (Образец № 5.3.) **не е подписано и подпечатано от участника** на обозначеното за това място.

След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение за съответните обособени позиции (Образец № 5.2., Образец № 5.3., Образец № 5.4., Образец № 5.5., Образец № 5.6. и Образец № 5.7.), както и пликовете с надпис: „Предлагани ценови параметри” на участника **„Родоп-Г. Оряховица-96” ЕООД**, съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

Комисията предложи на присъстващия представител да подпише техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника **„Родоп - Г. Оряховица - 96” ЕООД**, но той не пожела да ги подпише.

Съгласно чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, с отваряне на офертите и извършване на действията по чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията.

V. Комисията продължи своята работа на закрито заседание.

Преди да пристъпи към разглеждане на офертите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията установи следното:

1. При отваряне на офертите и оповестяване на документите, съдържащи се тях, комисията констатира, че в Техническо предложение за обособена позиция 3. „Месо и месни продукти” (Образец № 5.3.), приложено в офертата на участника **„Родоп - Г. Оряховица - 96” ЕООД**, на указаното в образеца на предложението място липсва подпис и печат на лицето, представляващо участника.

Съгласно изискванията на възложителя, посочени в утвърдената документация за участие във възлагането - „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание” за възлагане на обществена поръчка (Приложение № 1), в Раздел VI. „Указания за подготовка на офертата”, б. А. Общи указания, в т. 9. изрично е предвидено, че: „...*Офертата се подписва от лицето, представляващо участника или от надлежно упълномощено лице или лица, като в офертата се прилага пълномощното от представляващия.*” Участникът **„Родоп - Г. Оряховица - 96” ЕООД** е изпълнил само частично изискванията на възложителя, като в офертата е приложено техническото предложение по приложения в документацията за участие

образец (Образец № 5.3.), но не е спазил изискването на възложителя техническото предложение да бъде подписано от представляващия участник на указаното в образца място.

В случая липсата на подпис води до липса на удостоверяване на волеизявлението на участника по отношение на предложенията, съдържащи се в техническото предложение за обособена позиция 3. „Месо и месни продукти” (Образец № 5.3.), както и по отношение на декларираните обстоятелства от същия в т. 1 – т. 20 вкл. от образца на техническо предложение (Образец № 5.3.).

Доколкото изискването за полагане на подпис е формално изискване, които има за цел ясно и по безспорен начин да установи идентификацията на лицето, което е подписало документите, неговата представителна власт и това, че именно чрез саморъчно положения си подпис това лице потвърждава истинността на изразеното в съответния документ волеизявление, то неспазването му представлява липса на удостоверяване на волеизявлението на участника по отношение на съдържащите се в техническото му предложение конкретни предложения.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че офертата на участника „Родоп - Г. Оряховица - 96” ЕООД за обособена позиция 3. „Месо и месни продукти”, не отговаря на изискванията на възложителя и единодушно взе следното

РЕШЕНИЕ:

На основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП предлага на възложителя – Кмета на Община Лясковец, да отстрани от участие в процедура „публично състезание” за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на хранителни продукти по обособени позиции за нуждите на звената в Община Лясковец за периода 01.01.2019 г. – 31.12.2019 г.” по Обособена позиция 3. „Месо и месни продукти” участника „Родоп - Г. Оряховица - 96” ЕООД поради следните мотиви:

В хода на публичната част от своето първо заседание на 21.11.2018 г., при отваряне на офертите и оповестяване на документите, съдържащи се в офертата на участника „Родоп - Г. Оряховица - 96” ЕООД, а именно - Техническо предложение за обособена позиция 3. „Месо и месни продукти” (Образец № 5.3.), комисията констатира, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, като не е спазено условие, посочено в документацията за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка – „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание” за възлагане на обществена поръчка (Приложение № 1), Раздел VI. „Указания за подготовка на офертата”, буква А. Общи указания, т. 9., а именно – „Офертата се подписва от лицето, представляващо участника или от надлежно упълномощено лице или лица, като в офертата се прилага пълномощното от представляващия.”

Изискването за полагане на подпис е строго формално изискване, които има за цел ясно и по безспорен начин да се установи идентификацията на лицето, което е подписало документите, неговата представителна власт и това, че именно чрез саморъчно положения си подпис това лице потвърждава истинността на изразеното в съответния документ волеизявление. Неспазването на това изискване по своята същност представлява липса на удостоверяване на волеизявлението на участника

по отношение на съдържащите се в техническото му предложение конкретни предложения.

Образецът на техническото предложение – в случая Техническото предложение за обособена позиция 3. „Месо и месни продукти” (Образец № 5.3.), освен че е част от утвърдената от възложителя документация за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка, представлява и част от договора за изпълнението на обществена поръчка, който евентуално би се сключил между възложителя и участника в случай, че последният бъде избран за изпълнител за съответната обособена позиция, което също представлява съществен аргумент за спазване на изискванията при изготвяне на образца и идентифицирането по безспорен начин, че именно участника или надлежно упълномощено от него лице с представителна власт, писмено е удостоверило волеизявлението на участника.

Неподписаното предложение по никакъв начин не обвързва представилия го участник и не може да породи правни последици. Подписът представлява саморъчно изписване на името на физическото лице или на стилизирана част от него и само при това положение подписът може да осъществи функцията си, а именно – да удостовери авторството на документа, т.е. че волеизявлението принадлежи на лицето, издало документа. От друга страна, саморъчно поставеният подпис е единственият начин, позволяващ да се гарантира отговорността за реализиране на поетото с волеизявлението в подписания документ задължение от лицето, посочено за негов автор.

Докато изискването за полагане на подпис и изписване на имената на подписващия на точно определените места в образца на документите от документацията за участие (техническо предложение за всяка една от обособените позиции) е способ за идентификацията на лицето, което е подписало документите и неговата представителна власт, който е посочен с документацията за участие във възлагането на поръчката (безплатен и свободен достъп до която възложителя е осигурил на Профила на купувача), то в участникът **„Родопа - Г. Оряховица - 96” ЕООД** е следвало при подготовката на офертата си стриктно да спазва тези изисквания на възложителя (арг. чл. 39, ал. 1 от ППЗОП).

В случая е неприложим реда за отстраняване на констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, вкл. нередовност или фактическа грешка по см. на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, доколкото той е предвиден като възможност при разглеждане от страна на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, посочени от законодателя като *„заявление за участие”*, включващо Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), документи за доказване на предприетите мерки за надеждност (когато е приложимо) и документи, свързани с участието на обединение (права и задължения на членовете му, разпределение на отговорностите помежду им и дейностите, който ще изпълнява всеки член на обединението). Доколкото техническото предложение е част от самата оферта (арг. чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП), а не фигурира сред документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, то не възможно отстраняването на констатирания пропуск на участника **„Родопа - Г. Оряховица - 96” ЕООД**, още повече при наличието на изричната разпоредба на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, която предвижда, че проверката, която извършва комисията на заявените от участниците данни и изискването на разяснения или допълнителни документи, не може да водят до промени в техническото или ценовото предложение на съответния участник.

VI. Комисията продължи своята работа по реда на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, като обстойно разгледа всички документи, приложени в офертите на тримата участници - „СТЕЛИТ 1“ ЕООД, „Славянка“ ЕАД и „Родопа - Г. Оряховица - 96“ ЕООД, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

При разглеждане на двете представените оферти за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията констатира следното:

1. По отношение на офертата на участника „СТЕЛИТ 1“ ЕООД – представени са:

1.1. Опис на представените документи, съдържащи се в офертата, подписан от участника;

1.2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от участника „СТЕЛИТ 1“ ЕООД (Образец № 1);

1.3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от участника „СТЕЛИТ 1“ ЕООД за трето лице – Т. Топалова (Образец № 1);

В представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „СТЕЛИТ 1“ ЕООД (Образец № 1) в Част II: Информация за икономическия оператор, в раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, е посочено, че икономическият оператор ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в Част IV.

Представен е и отделен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от Т. Топалова, в който в Част II: Информация за икономическия оператор, в раздел Б Информация за представителите на икономическия оператор #1, е посочено като длъжност/качество в което действа *„Собственик и Наемодател на търговска сграда за склад на едро с хранителни стоки“*. В същият обаче не е попълнена Част IV: Критерии за подбор.

а). В случая в представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от участника „СТЕЛИТ 1“ ЕООД е посочено, че Т. Топалова се явява *„трето лице“* по см. на чл. 65, ал. 1 от ЗОП. В този случай участникът освен да декларира това в част II, Раздел В от ЕЕДОП, е необходимо да се съобрази с изискванията на възложителя, посочени в „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка“ (Приложение № 1), Раздел V. „Условия за участие“, т. 4.3. и т. 4.4., а именно: *„...Когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, посочва това в Част II, Раздел В. от ЕЕДОП и приложимите полета от Част IV. от ЕЕДОП. Участникът трябва да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. Третите лица трябва да отговорят на съответните критерии за подбор, за доказване на които участникът се позовава на техния капацитет, и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.“*

В раздел VI. „Указания за подготовка на офертата“, б. В, в т. 2, б. а изрично е предвидено, че „...Когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще

използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа необходимата информация”.

На основание чл. чл. 67, ал. 5 от ЗОП комисията изисква от участника „СТЕЛИТ 1“ ЕООД да отстрани нередовността в представения ЕЕДОП (Образец № 1), като представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

2. По отношение на офертата на участника „Славянка” ЕАД – представени са:

2.1. Опис на представените документи, съдържащи се в офертата, подписан от участника;

2.2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от участника „Славянка” ЕАД (Образец № 1);

2.3. Списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП на доставките, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години (Образец № 3).

В представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „Славянка” ЕАД (Образец № 1) в Част IV: Критерии за подбор, в раздел В: Технически и професионални способности, участникът е декларирал като извършени доставки от конкретния вид ,

Заличена информация на основание чл. 102, ал. 2 от ЗОП

Заличена информация на основание чл. 102, ал. 2 от ЗОП

а). В „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание” за възлагане на обществена поръчка” (Приложение № 1), Раздел V. „Условия за участие“, т. 3. „Критерии за подбор на участниците“, в т. 3.2. „Изисквания за технически и професионални способности на участниците. Минимални изисквания и документи за доказване“ изрично е предвидено като изискване на възложителя: „...През последните три години от датата на подаване на офертата, участникът следва да е изпълнявал дейности с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка. *Дейности с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка са: за Обособена позиция 1. „Хляб и хлебни изделия” - доставки на брашно, тесто и хляб, общият обем на които достига или надвишава 15 000 лв. (петнадесет хиляди лева).“

Така декларираната от участникът „Славянка” ЕАД дейност е изпълнена до ^{Заличена} информация на , т.е. не попада в заложения от възложителя тригодишен период от датата за подаване на офертата (20.11.2018 г.). В случая участникът „Славянка” ЕАД е^а необходимо да се съобрази с критериите за подбор, поставени от възложителя по отношение на опит на кандидата, а именно - през последните три години от датата на подаване на офертата (20.11.2015 г. – 20.11.2018 г.) да е изпълнявал дейности с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка.

На основание чл. чл. 67, ал. 5 от ЗОП комисията изисква от участника „Славянка” ЕАД да отстрани нередовността в представения ЕЕДОП (Образец №

1), като представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

3. По отношение на офертата на участника **„Родопа - Г. Оряховица - 96” ЕООД** – представени са:

3.1. Опис на представените документи, съдържащи се в офертата, подписан от участника;

3.2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от участника **„Родопа-Г. Оряховица-96” ЕООД** (Образец № 1);

3.3. Списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП на доставките, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години (Образец № 3)

а). Участникът **„Родопа - Г. Оряховица - 96” ЕООД** е представил Списък на доставките, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години (Образец № 3) за доказване на опита си, като в същия е посочил, че прилага доказателства по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП, вкл. *„Удостоверение за добро изпълнение/референция от ЕТ „Стелиян Савов – Стив“*. Въпросното удостоверение за добро изпълнение от ЕТ *„Стелиян Савов – Стив“* обаче не беше открито сред документите, представени от участника в офертата му.

б). В представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на **„Родопа - Г. Оряховица - 96” ЕООД** (Образец № 1) в Част IV: Критерии за подбор, в раздел В: Технически и професионални способности, участникът е декларирал като извършени доставки от конкретния вид *„Доставка на хранителни продукти за обекти в социалната сфера, второстепенни разпоредители с бюджетни кредити към Община Горна Оряховица по следните обособени позиции: № 5 „Плодове и зеленчуци“* с възложител Община Горна Оряховица, с период на изпълнение 17.04.2014 г. – 26.04.2016 г., на стойност 64773,13 лв. Участникът **„Родопа - Г. Оряховица - 96” ЕООД** е представил Списък на доставките, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години (Образец № 3) за доказване на опита си, в който е декларирал същата доставка.

В хода на своята работа при разглеждането на декларираните от участника **„Родопа - Г. Оряховица - 96” ЕООД** данни в ЕЕДОП-а по отношение на изпълнена сходна доставка, комисията извърши проверка на заявените от участника данни в Регистъра на обществените поръчки, поддържан от Агенцията по обществени поръчки и установи, че в същия фигурира преписка с № 00413-2013-0014, в която има публикувано Обявление за приключване на договор за обществена поръчка с ID 732974, в което е посочена информация за Договор № 12 от 17.04.2014 със срок на действие 24.04.2016 г. с посочен изпълнител **„Родопа - Г. Оряховица - 96” ЕООД**. Според публикуваната от възложителя Община Горна Оряховица информация за изплатената сума по договора с предмет *„Доставка на плодове и зеленчуци“* същата възлиза на 64 773,13 лв. без ДДС за периода от 17.04.2014 г. – 24.04.2016 г., като същата съвпада с декларираната от участника **„Родопа - Г. Оряховица - 96” ЕООД** в ЕЕДОП стойност на доставката.

Същевременно в „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание” за възлагане на обществена поръчка” (Приложение № 1), Раздел V. „Условия за участие“, т. 3. „Критерии за подбор на участниците“, в т. 3.2. „Изисквания за технически и

професионални способности на участниците. Минимални изисквания и документи за доказване“ изрично е предвидено като изискване на възложителя: „...През последните три години от датата на подаване на офертата, участникът следва да е изпълнявал дейности с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка. *Дейности с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка са: за Обособена позиция 5. „Плодове и зеленчуци (пресни, замразени, сушени) - доставки на пресни, замразени и сушени плодове и зеленчуци, общият обем на които достига или надвишава 35 000 лв. (тридесет и пет хиляди лева)”.

Така декларираната от участника „Родопа - Г. Оряховица - 96” ЕООД дейност е изпълнена за периода 17.04.2014 г. – 26.04.2016 г., т.е. само част от нея (20.11.2015 г. – 26.04.2016 г.) попада в заложения от възложителя тригодишен период от датата на подаване на офертата (20.11.2015 г. – 20.11.2018 г.). От така декларираната от участника „Родопа - Г. Оряховица - 96” ЕООД дейност, комисията не може да прецени дали той покрива критериите за подбор, поставени от възложителя по отношение на опит, а именно: „...През последните три години от датата на подаване на офертата, участникът следва да е изпълнявал дейности с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка. *Дейности с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка са: за Обособена позиция 5. „Плодове и зеленчуци (пресни, замразени, сушени) - доставки на пресни, замразени и сушени плодове и зеленчуци, общият обем на които достига или надвишава 35 000 лв. (тридесет и пет хиляди лева)).

На основание чл. чл. 67, ал. 5 от ЗОП комисията изисква от участника „Родопа - Г. Оряховица - 96” ЕООД да отстрани нередовността в представения ЕЕДОП (Образец № 1), като представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

VII. При разглеждане на подадените оферти от участниците „СТЕЛИТ 1“ ЕООД, „Славянка” ЕАД и „Родопа - Г. Оряховица - 96” ЕООД комисията констатира, че и трите оферти не отговарят на предварително обявените условия от възложителя и не са в съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, когато комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, **комисията изисква от участниците представянето на липсващи в офертите им документи и/или отстраняването на констатираните нередовности.** С оглед на това, комисията изисква от участниците да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, спрямо направените по-горе констатации.

VIII. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, срокът за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните несъответствия, вкл. и изисканите по реда на чл. 67, ал. 5 от ЗОП документи за доказване на информацията, посочена в ЕЕДОП, което е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата, е **5 работни дни от получаването на настоящия протокол.**

Документите следва да бъдат представени/констатираните несъответствия трябва да бъдат отстранени, не по-късно от изтичането на посочения срок по пощенски път на адрес:

гр. Лясковец 5140, пл. „Възраждане” № 1, Община Лясковец (На вниманието на председателя на комисията Г. Кирилова)

Настоящият протокол с констатациите относно наличието и редовността на представените документи към офертите за участие в процедура „публично състезание” ще бъде изпратен в един и същи ден на всички участници и ще бъде публикуван в профила на купувача на официалната интернет страницата на Община Лясковец.

Изготвянето на настоящият протокол приключи на 30.11.2018 г. в 16.00 ч.

КОМИСИЯ:

Председател: ... чл. 42, ал. 5 от ЗОП и чл. 2 от ЗЗЛД
(адв ... а)

1. ... чл. 42, ал. 5 от ЗОП и чл. 2 от ЗЗЛД
(Дес ...)

2. ... чл. 42, ал. 5 от ЗОП и чл. 2 от ЗЗЛД ...
(Станимира Петкова)

3. ... чл. 42, ал. 5 от ЗОП и чл. 2 от ЗЗЛД
(Да ...)

4. ... чл. 42, ал. 5 от ЗОП и чл. 2 от ЗЗЛД ...
(Га ... ва)

5. ... чл. 42, ал. 5 от ЗОП и чл. 2 от ЗЗЛД ...
(Ра ...)

6. ... чл. 42, ал. 5 от ЗОП и чл. 2 от ЗЗЛД
(П ...)