



ОБЩИНА ЛЯСКОВЕЦ



гр. Лясковец, пл. "Възраждане" № 1, тел. 0619/2 20 55, факс 0619/2 20 45
e-mail: obshtina@lyaskovets.net, www.lyaskovets.net

ЗАПОВЕД

№ 1931 / 15.10.2018 г.

гр. Лясковец

На основание чл. 44, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), чл. 106, ал. 6 във вр. чл. 181, ал. 5 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и утвърдените с моя Заповед № 1930/12.10.2018 г. Доклад с вх. № ОП-5289/12.10.2018 г. с приложения към него Протокол № 1 от 27.08.2018 г. – 11.09.2018 г., Протокол № 2 от 20.09.2018 г. – 08.10.2018 г. и Протокол № 3 от 12.10.2018 г. на комисията, назначена с моя Заповед № 1642/27.08.2018 г. със задача да извърши разглеждане и оценяване на офертите за участие и за класиране на участниците в процедура „публично състезание“ по реда по реда на Глава двадесет и пета от Закона за обществените поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Провеждане на професионални и езикови обучения по проект: „Мрежа за зелени работни места – насърчаване на екотуризма и биологичното земеделие като иновативни механизми за заетост и устойчиво местно развитие в селските райони в трансграничната област Румъния – България“ по две обособени позиции**”, в качеството си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 9 от ЗОП,

I. ОБЯВЯВАМ ОТСТРАНЕНИТЕ ОТ УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА УЧАСТНИЦИ:

1. СНЦ „НИППО“, подал чрез куриер оферта с вх. № ОП-4489/24.08.2018 г., отстранен на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ във връзка с т. 1, предл. II от ЗОП поради следните **мотиви:**

В хода на публичната част от своето първо заседание на 27.08.2018 г., при отваряне на офертите за участие в процедура „публично състезание“, комисията по чл. 103, ал. 1 от ЗОП (назначена с моя Заповед № 1642/27.08.2018 г.) е констатирала, че постъпилата чрез куриер в 08:21:50 ч. и вписана под № 3 в Регистъра на получените оферти оферта с вх. № ОП-4489/24.08.2018 г., представлява кафяв плик с прикрепена на лицевата му страна чрез телбод разпечатка на титулната страница на утвърдена от възложителя документацията за участие в „публично състезание“ за възлагане изпълнението на обществена поръчка с предмет: „**Провеждане на професионални и езикови обучения по проект: „Мрежа за зелени работни места – насърчаване на екотуризма и биологичното земеделие, като иновативни механизми за заетост и устойчиво местно развитие в селските райони в трансграничната област Румъния – България“ по две обособени позиции**”.

Върху така прикрепената към опаковката титулна страница от документацията е **отбелязан единствено входящият номер на офертата** (ОП-4489/24.08.2018 г.), както и часът на подаването ѝ (08:21:50). На задната страна на плика с офертата е прикрепена товарителница с рег. № DV0001199332 от BulPost с посочен на нея изпращач с клиентски № 614257, А. Атанасова, СНЦ „НИППО“, с адрес: гр. София, ул. „Самуил“ № 79 и получател Община Лясковец. Върху запечатаната непрозрачна опаковка (плик), в който е подадената оферта, **няма каквито и да е обозначения, свързани с изискването на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП**, а именно не е посочено наименованието на участника; адрес за кореспонденция, телефон и по възможност - факс и електронен адрес.

Комисията е счела, че надписите върху опаковката с офертата се явяват нормативно и императивно изискуеми реквизити и е необходимо те да са налични върху опаковката с офертата, като неспазването на това изискване е основание за отстраняване на участника, което е възприето и в практиката на КЗК и ВАС (в този см. Решение № 1506/21.12.2017 г. по преписка № КЗК-1002/2017 г. на КЗК, потвърдено с Решение № 3035/12.03.2018 г. по адм. д. № 1002/2018 г. на ВАС). Поставеното изискване в чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, свеждащо се до задължението на всеки участник по посочи върху опаковката с офертата си своето наименование, адрес за кореспонденция, телефон и по възможност - факс и електронен адрес, има за цел членовете на комисията по чл. 103 от ЗОП да могат обективно и съзнателно да декларират липса на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП след получаване на списъка с участниците (арг. чл. 51, ал. 8 от ППЗОП). Предвид липсата на задължителния реквизит от опаковката на участника, в настоящия случай членовете на комисията са приели, че обективно нямат възможност коректно да декларират липсата на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП по отношение на подателя на въпросната оферта с вх. № ОП-4489/24.08.2018 г.

В случая подалия офертата участник (СНЦ „НИППО“ според информацията върху товарителницата с рег. № DV0001199332 от BulPost) е нарушил посоченото императивно изискване по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, като върху опаковката му не е посочено наименованието на участника; адрес за кореспонденция, телефон и по възможност - факс и електронен адрес, като това изискване е възпроизведено и в самата документация за участие – т. 2, б. Б. „Подаване на офертата”, раздел VI. „Указания за подготовка на офертата” от „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание” за възлагане на обществена поръчка (Приложение № 2).

Доколкото ЗОП (респ. правилника за неговото прилагане) е строго формален закон и като такъв участниците в процедурите, провеждани по него следва стриктно да съблюдават разписаните в него правила и условия, т.к. евентуалното несъобразяване със същите би могло да доведе до тяхното отстраняване от участие в процедурата, а същевременно цитираната разпоредба е императивна, то неизпълнението на посоченото изискване на чл. 47, ал. 2, т. 1 – т. 2 от ППЗОП, в частност - липсата на обозначения относно наименованието на участника, адрес за кореспонденция и телефон върху плика с офертата, е съществено нарушение на закона. Същото се потвърждава и от разпоредбата на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, указваща, че след получаване на списъка с офертите, членовете на комисията представят на възложителя декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, че по отношение на същите не е налице конфликт на интереси с кандидатите или участниците. Следователно, наличието на информация за участниците върху опаковките на

офертите им, още преди отварянето им дава възможност за съобразяване дали ли е или не въпросното обстоятелство, съответно – дава възможност за коректно попълване от страна на членовете на комисията на декларациите по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП във вр. чл. 103, ал. 2 от ЗОП . Този извод се извлича и от разпоредбата на чл. 51, ал. 12 от ППЗОП, съгласно която при отстраняване на член на комисията, за когото се установи, че е налице конфликт на интереси с участник, действията на отстранения член, свързани с разглеждане на офертите и с оценяване на предложенията на участниците, след настъпване на установените обстоятелства не се вземат предвид и се извършват от новия член. Доколкото обаче офертата на въпросния участник вече би била отворена, новоназначеният член на комисията не би могъл да участва отново в отваряне на офертата, което би довело до прекратяване на процедурата, поради невъзможност за повторно извършване на нормативно установеното действие по отваряне на офертите.

Липсата на информация за участника, подал оферта с вх. № ОП-4489/24.08.2018 г., представлява невъзможност по отношение на членовете на комисията да декларират, че не се намират в конфликт на интереси спрямо същия този участник. В противен случай би могло да се достигне до хипотезата, член на комисията да декларира, че по отношение на него не е налице конфликт на интереси с участника, като след отварянето на офертата (в случая - установяване на действителния участник), да се констатира, че такъв е налице, което би довело да наличието на невярно деклариран данни от въпросният член на комисията и би опорочило процедурата по възлагане на обществената поръчка.

Съгласно разпоредбата на чл. 101, ал. 7 от ЗОП, която ограничава възможността за промяна или допълване на офертата до изтичане срока за подаване на заявленията за участие или офертите (изтекъл в 17:00 часа на 24.08.2018 г.), към момента на констатиране на порока - на 27.08.2018 г. в откритото заседание на комисията по отваряне на постъпилите оферти, не е налице правна възможност за промяна или допълване на офертата с вх. № ОП-4489/24.08.2018 г. От друга страна, констатираният порок по чл. 47, ал. 2, т. 1 – т. 2 от ППЗОП, не попада сред правните хипотези по чл. 48, ал. 3 от ППЗОП, задължаващи длъжностните лица на възложителя да не приемат заявлението или офертата на участника.

Предвид изложеното и поради факта, че законовото изискване за посочване на наименованието на участника в процедурата върху опаковката е поставено и с утвърдената от възложителя документация за участие в процедурата (в „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка (Приложение № 2), т. VI. „Указания за подготовка на офертата”, б. Б. „Подаване на офертата”, т. 2, в която изрично е посочено, че: „...Върху опаковката се посочват: - наименованието на участника, включително участниците в обединението когато е приложимо; - адрес за кореспонденция, телефон и по възможност - факс и електронен адрес; - наименованието на обществената поръчка.”, участникът подал оферта с вх. № ОП-4489/24.08.2018 г., е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, като не е изпълнил условие, посочено в документацията за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка – „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка (Приложение № 2), т. VI. „Указания за подготовка на офертата”, б. Б.

„Подаване на офертата”, т. 2, вменено му и по силата на чл. 47, ал. 2, т. 1 – т. 2 от ППЗОП.

Изискването за посочване на наименованието на участника, адрес за кореспонденция и телефон, е строго формално изискване, които има за цел ясно и по безспорен начин да се установи идентификацията на лицето, което е подало офертата, респ. обвързано е от предложенията, направени с нея. В случая е неприложим и реда за отстраняване на констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, вкл. нередовност или фактическа грешка по см. на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, доколкото той е предвиден като възможност при разглеждане от страна на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, посочени от законодателя като „заявление за участие”, включващо Единен европейски документ да обществени поръчки (ЕЕДОП), документи за доказване на предприетите мерки за надеждност (когато е приложимо) и документи, свързани с участието на обединение (права и задължения на членовете му, разпределение на отговорностите помежду им и дейностите, който ще изпълнява всеки член на обединението). Доколкото плика (опаковката) с офертата не фигурира сред документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, то не е възможно отстраняването на констатирания пропуск на участника по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Същевременно, данните от товарителницата с рег. № DV0001199332 на куриера VulPost също на могат да отстранят констатирания пропуск, допуснат от участника, който е подал офертата с вх. № ОП-4489/24.08.2018 г., доколкото възложителят изрично е посочил в „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка (Приложение № 2), т. VI. „Указания за подготовка на офертата”, б. А. „Общи указания”, т. 3 – 4 следното: „...*При подготовката на офертите участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителя.... При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Отговорността за правилното разбиране на условията от обявлението и указанията за участие се носи единствено от участниците.*”

Именно за да осигури прозрачност и създаде ясни и точни правила, законодателят е придал на процедурата за възлагане на обществена поръчка изключително формален характер, като всяко нарушение на процедурните правила препятства сключването на законосъобразен договор за изпълнение на обществената поръчка, което в крайна сметка затруднява оперативната работа на възложителя. Избягването на тези усложнения и предотвратяването на възможността предложение, което в максимална степен съответства на изискванията на възложителя да бъде отстранено от участие в процедурата по изключително формални причини, налага участниците да спазват стриктно указания на възложителя и правилата на приложимата нормативна уредба. Представянето на оферта за участие в настоящата процедура задължава участникът (а не куриера, чрез който той изпраща офертата си) да приеме и изпълни всички изисквания и условия, посочени в указанията и документацията за участие, при спазване на ЗОП и ППЗОП.

2. „Обединение за тренинг” (обозначено върху офертата като „**НИКОЛА ЙОРДАНОВ БАТР**”), подал оферта с вх. № ОП-4507/24.08.2018 г, отстранен на основание чл. 107, т. 2, б. „а” във връзка с т. 1, предл. II от ЗОП, поради следните

МОТИВИ:

В хода на публичната част от своето първо заседание на 27.08.2018 г., при получаване на изготвения Регистър на получените оферти и самите получени оферти, комисията по чл. 103, ал. 1 от ЗОП (назначена с моя Заповед № 1642/27.08.2018 г.) е констатирала, че постъпилата и вписана под № 4 в Регистъра на получените оферти - оферта с вх. № ОП-4507/24.08.2018 г., пристигнала чрез куриер, представлява кафяв плик с прикрепени на лицевата му страна чрез тиксо бележки, съдържащи напечатано наименованието на обществената поръчка („Провеждане на професионални и езикови обучения по проект: „Мрежа за зелени работни места – насърчаване на екотуризма и биологичното земеделие, като иновативни механизми за заетост и устойчиво местно развитие в селските райони в трансграничната област Румъния – България“) и обособената позиция („В предмета на обществената поръчка са включени две обособени позиции: - Обособена позиция 1. Организиране и провеждане на професионално обучение по тематични модули“). Върху самата опаковка с черен маркер е отбелязано „Подател: Никола Йорданов БАТР, ул. „Даскал Никита“ 26, София 1574“ и съответно „Получател: Информационен център на Община Лясковец, „Пл. Възраждане“ 1“. Върху плика с офертата е отбелязан и входящият ѝ номер (ОП-4507/24.08.2018 г.), както и часът на подаването ѝ (10:32:33).

При отваряне на самата оферта и разглеждане на документите в нея, вкл. и съдържащите се в приложения CD, комисията е установила наличието на:

- 1 (един) PDF файл, представляващ сканиран Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), изготвен чрез системата за електронен ЕЕДОП, подаден от „Авангард персонал консултинг“ ООД и саморъчно подписан от Миглена Кирова - Управител на „Авангард персонал консултинг“ ООД;

- 3 (три) файла, представляващи Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), изготвени чрез системата за електронен ЕЕДОП, подадени от: „Българска асоциация за тренинги и развитие“, „Мицев център“ ЕООД и „Обединение за тренинг“, електронно подписани от едно и също лице - Никола Йорданов.

- 1 (един) файл, изготвен в PDF и HTML формати, представляващ Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), изготвен чрез системата за електронен ЕЕДОП, подаден от „Авангард персонал консултинг“ ООД и електронно подписан от Павел Павлов – Управител на „Авангард персонал консултинг“ ООД.

Видно от наличието на общо 5 бр. ЕЕДОП-а от 4 различни икономически оператори („Българска асоциация за тренинг и развитие“ с ЕИК 176248800, „Мицев център“ ЕООД с ЕИК 204163477 и „Авангард персонал консултинг“ ООД с ЕИК 124611549 и „Обединение за тренинг“), както и от приложенията в офертата:

- Техническото предложение (Образец № 2.1. от документацията за участие) и приложенията към него от участника „Обединение за тренинг“;

- Списъка по чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП на персонала и членовете на ръководния състав, които ще изпълняват обществената поръчка (Образец № 6 от документацията за участие) от участника „Обединение за тренинг“;

- наличието на 5 бр. Декларации по чл. 10, т. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (Образец № 7 от документацията за участие), подписани от различни лица (както от участника, така и членовете на обединението – участник);

- наличието на 5 бр. Декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (Образец № 8 от документацията за участие), подписани от различни лица (както от участника, така и членовете на обединението – участник), въпросната оферта с вх. № ОП-4507/24.08.2018 г., постъпила в 10:32 часа (върху която има саморъчно обозначение на подателя **„НИКОЛА ЙОРДАНОВ БАТР“** с адрес: гр. София 1574, ул. „Даскал Никола“ № 26, наименование на поръчката, получателя и входящ номер, всъщност не е подадена от участника (икономическия оператор) **„НИКОЛА ЙОРДАНОВ БАТР“** както е обозначено върху самата опаковка, а от обединение - **„Обединение за тренинг“**, в което лицето Никола Йорданов има определено качество.

Този извод се потвърждава и от приложения към офертата Договор за обединение от 06.08.2018 г., в който изрично е посочено, че икономическите оператори „Българска асоциация за тренинг и развитие“ с ЕИК 176248800, „Мицев център“ ЕООД с ЕИК 204163477 и „Авангард персонал консултинг“ ООД с ЕИК 124611549, обединяват усилията и си сътрудничат като **партньори в неперсонифицирано обединение** със следната цел: *„...Участие и изпълнение, в случай на одобрение, в обществена поръчка с предмет: „Провеждане на професионални и езикови обучения по проект: „Мрежа за зелени работни места – насърчаване на екотуризма и биологичното земеделие като иновативни механизми за заетост и устойчиво местно развитие в селските райони в трансграничната област Румъния – България“ с обособени позиции“*.

В случая обозначението върху оферта с вх. № ОП-4507/24.08.2018 г. на нейния подател (респ. - участник съобразно изискванията на ЗОП и ППЗОП) е **„НИКОЛА ЙОРДАНОВ БАТР“** и именно за това лице/икономически оператор членовете на комисията се декларирани липсата на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, а не по отношение на **„Обединение за тренинг“**, което всъщност е участника в процедурата, видно от техническото предложение (Образец № 2.1.), приложените декларации (Образец № 7, Образец № 8), ЕЕДОП-ите и Договора за обединение от 06.08.2018 г.

Доколкото участникът е обединение (**„Обединение за тренинг“**), то върху запечатаната непрозрачна опаковка (плика), в която е подадената оферта с вх. № ОП-4507/24.08.2018 г., липсват обозначения, свързани с изпълнение на изискванията по чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, а именно: *„...наименованието на участника, включително участниците в обединението, когато е приложимо, телефон и по възможност - факс и електронен адрес...“*.

Комисията е счела, че надписите върху опаковката с офертата се явяват нормативно и императивно изискуеми реквизити и е необходимо те да са налични върху опаковката с офертата, като неспазването на това изискване е основание за отстраняване на участника, което е възприето и в практиката на КЗК и ВАС (в този см. Решение № 1506/21.12.2017 г. по преписка № КЗК-1002/2017 г. на КЗК, потвърдено с Решение № 3035/12.03.2018 г. по адм. д. № 1002/2018 г. на ВАС). Поставеното нормативно изискване в чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, свеждащо се до задължението на всеки участник – обединение да посочи върху опаковката с офертата си своето наименование, включително участниците в обединението, има за цел членовете на комисията по чл. 103 от ЗОП да могат обективно и съзнателно да декларират липса на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП след получаване на

списъка с участниците (арг. чл. 51, ал. 8 от ППЗОП).

Предвид липсата на задължителен реквизит върху опаковката с офертата на участника (некоректно посочване на наименованието на участника и непосочване на наименованията на членовете на обединението – участник), в настоящия случай членовете на комисията обективно нямат възможност да преценят липсата или наличието на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, респ. – коректно да декларират тези обстоятелства, доколкото подадените от тях декларации се подписват след получаване на списъка и преди отварянето на самите оферти. В противен случай би могло да се достигне до хипотеза, при която член на комисията да декларира, че по отношение на същия не е налице конфликт на интереси с участник – обединение и с неговите членове, като едва след отварянето на офертата на участника - обединение (и узнаване на неговото наименование и наименованията на неговите членове) да се констатира, че такъв е налице, което би довело до невярно деклариранни данни от въпросния член на комисията и до опорочаване на процедурата по възлагане на обществената поръчка.

Съгласно разпоредбата на чл. 101, ал. 7 от ЗОП, която ограничава възможността за промяна или допълване на офертата до изтичане срока за подаване на офертите (изтекъл в 17:00 часа на 24.08.2018 г.), към момента на констатиране на порока (отварянето на офертите в публично заседание на 27.08.2018 г.) не е налице правна възможност за промяна или допълване на офертата. От друга страна, констатирания порок по чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, не попада сред правните хипотези по чл. 48, ал. 3 от ППЗОП, задължаващи длъжностните лица на възложителя да не приемат заявлението или офертата на участника.

В случая участника „Обединение за тренинг“ (според информацията, съдържаща се в самата оферта) е нарушил посоченото императивно изискване по чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, като върху опаковката с офертата му не е коректно посочено наименованието му, включително и участниците в обединението; телефон и по възможност - факс и електронен адрес. Доколкото ЗОП е строго формален закон и като такъв участниците в процедурите, провеждани по него следва стриктно да съблюдават разписаните в него правила и условия, т.к. евентуалното несъобразяване със същите би могло да доведе до тяхното отстраняване от участие в процедурата, а същевременно цитираната разпоредба е императивна, то неизпълнението на посоченото изискване, в частност - некоректното посочване на наименованието на участника и липсата на обозначения относно участниците в обединението, е съществено нарушение на закона. Същото се потвърждава и от разпоредбата на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП указваща, че след получаване на списъка с офертите, членовете на комисията представят на възложителя декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, че по отношение на същите не е налице конфликт на интереси с кандидатите или участниците. Следователно, наличието на информация за участниците върху опаковките на офертите им, преди отварянето им дава възможност за съобразяване налице ли е или не въпросното обстоятелство, съответно - дава възможност за попълване от страна на членовете на комисията на декларациите по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП във вр. чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Този извод се извлича и от разпоредбата на чл. 51, ал. 12 от ППЗОП, съгласно която при отстраняване на член на комисията, за когото се установи, че е налице конфликт на интереси с участник, действията на отстранения член,

свързани с разглеждане на офертите и с оценяване на предложенията на участниците след настъпване на установените обстоятелства, не се вземат предвид и се извършват от новия член. В случая, при установен конфликт на интереси след отваряне офертата, възложителят би следвало да отстрани въпросният член на комисията и да определи нов. Доколкото обаче офертата на въпросния участник вече би била отворена, новоназначеният член на комисията не би могъл да участва отново в отваряне на офертата, което би довело до прекратяване на процедурата, поради невъзможност за повторно извършване на нормативно установеното действие по отваряне на офертите.

Некоректно посочената информация за наименованието на участника - обединение, както липсата на обозначение на участниците в обединението, поставя в невъзможност членовете на комисията коректно да декларират, че не се намират в конфликт на интереси спрямо същия този участник. Изискването за посочване на наименованието на участника – обединение (вкл. и на участниците в него), адрес за кореспонденция и телефон, е строго формално изискване, които има за цел ясно и по безспорен начин да се установи идентификацията на лицето, което е подало офертата, респ. обвързано е от предложенията, направени с нея. В случая е неприложим и реда за отстраняване на констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, вкл. нередовност или фактическа грешка по см. на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, доколкото той е предвиден като възможност при разглеждане от страна на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, посочени от законодателя като „заявление за участие”, включващо Единен европейски документ да обществени поръчки (ЕЕДОП), документи за доказване на предприетите мерки за надеждност (когато е приложимо) и документи, свързани с участието на обединение (права и задължения на членовете му, разпределение на отговорностите помежду им и дейностите, който ще изпълнява всеки член на обединението). Доколкото плика (опаковката) с офертата не фигурира сред документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, то не е възможно отстраняването на констатирания пропуск на участника по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

От друга страна, комисията не може да прецени дали е налице участие на обединение и кой са неговите членове ако не са налице съответните обозначения върху плика с опаковката съгл. чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, както и не може сама да отстрани пропуск на самия участник, доколкото възложителят изрично е посочил в „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка (Приложение № 2), т. VI. „Указания за подготовка на офертата”, б. А. „Общи указания”, т. 3 – 4 следното: „...*При подготовката на офертите участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителя.... При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Отговорността за правилното разбиране на условията от обявлението и указанията за участие се носи единствено от участниците.*”

Именно за да осигури прозрачност и създаде ясни и точни правила, законодателят е придал на процедурата за възлагане на обществена поръчка изключително формален характер, като всяко нарушение на процедурните правила препятства сключването на законосъобразен договор за изпълнение на обществената поръчка, което в крайна сметка затруднява оперативната работа на възложителя. Избягването на тези усложнения и предотвратяването на

възможността предложение, което в максимална степен съответства на изискванията на възложителя да бъде отстранено от участие в процедурата по изключително формални причини, налага участниците да спазват стриктно указания на възложителя и правилата на приложимата нормативна уредба. Представянето на оферта за участие в настоящата процедура задължава участникът, вкл. и когато той е обединение, да приеме и изпълни всички изисквания и условия, посочени в указанията и документацията за участие, при спазване на ЗОП и ППЗОП.

3. „АСАП” ЕООД с ЕИК 175370880, подал оферта с вх. № ОП-4495/23.08.2018 г., отстранен на основание чл. 107, т. 1, предл. I от ЗОП, поради следните **мотиви**:

С Протокол № 1 от 27.08.2018 г. – 11.09.2018 г., комисията по чл. 103, ал. 1 от ЗОП (назначена с моя Заповед № 1642/27.08.2018 г.) е изискала от участника „АСАП” ЕООД да отстрани констатираните несъответствия/липси/непълноти с оглед изискванията към критериите за подбор по отношение на икономическото и финансовото състояние на участниците и по отношение на техническите и професионалните способности на участниците, които несъответствия/липси/непълноти подробно са описани в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от работата на комисията. В определения за това срок (до 5 работни дни от получаването на Протокол № 1 от 27.08.2018 г. – 11.09.2018 г.) са постъпили допълнителни документи от участника „АСАП” ЕООД, поставени в запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост, регистриран с вх. № ОП-4495#3/19.09.2018 г., който са приложени:

- Съпроводително писмо изх. № 0053/17.09.2018 г. от „АСАП” ЕООД;
- Справка по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП за общия оборот и оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си (Образец № 4), подписана и подпечатана от участника с приложения:
 - а). Счетоводен баланс, отчет за приходите и разходите и отчет за паричните потоци по прекия метод за 2015 г. на участника „АСАП” ЕООД;
 - б). Счетоводен баланс, отчет за собствения капитал, отчет за приходите и разходите и отчет за паричните потоци по прекия метод за 2016 г. на участника „АСАП” ЕООД;
 - в). Счетоводен баланс, отчет за собствения капитал, отчет за приходите и разходите и отчет за паричните потоци за 2016 г. на участника „АСАП” ЕООД;
- Списък по чл. 64, ал.1, т. 2 от ЗОП на услугите, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка (Образец № 5);
- Служебна бележка с изх. № 44/18.09.2018 г. от „Ти Би Ай Инфо“ ЕООД;
- Заверено копие на Сертификат на система за управление съгласно ISO 9001:2015, с обхват „*организация на специализирани обучения, езикови обучения, обучения за придобиване на професионална квалификация и полагане на изпити...*“, валиден до 2020 г.;
- Списък по чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП на персонала и членовете на ръководния състав, които ще изпълняват обществената поръчка (Образец № 6) с приложения:
 - а). Служебна бележка с изх. № 44/18.09.2018 г. от „Ти Би Ай Инфо“ ЕООД;
 - б). множество граждански договори с изпълнител И. Палигорчева.
 - в). Копие от трудова книжка на И. Палигорчева;

г). Трудов договор от 12.01.2015 г. между „АСАП“ ЕООД и И. Микова.

В съответствие с чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, при разглеждане на допълнително представените документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от участника „АСАП“ ЕООД, комисията е установила следното:

А). По отношение на **икономическото и финансово състояние** на участника:

Комисията е констатирала, че участникът „АСАП“ ЕООД **не е представил никакви доказателства по отношение на оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката**. Дори и декларираната като извършена услуга, еднаква или сходна с предмета на конкретната обществена поръчка, посочена в представения от участника Списък по чл. 64, ал.1, т. 2 от ЗОП на услугите, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка (Образец № 5) - *„Организиране и провеждане на групово чуждоезиково обучение за възрастни-служители на Ти Би Ай Инфо ЕООД по английски език-нива В1 и В2 за общо 86 обучаеми“*, да се приеме като доказателство за покриване на минималните изисквания на възложителя по отношение на оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, то стойността на услугата, посочена в него (8 400,00 лв.) **не покрива минималното изискване на възложителя към икономическото и финансовото състояние на участниците за Обособена позиция 2. Провеждане на езикови обучения по румънски език и по английски език – всеки участник да е реализирал минимален общ оборот не по-малко от 264 000 лв., изчислен на база годишните обороти, включително минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката не по-малко от 132 000 лв.**

По отношение на посоченото от участника „АСАП“ ЕООД в съпроводителното писмо към допълнително представените документи твърдение: *„...Моля при разглеждане на представените от „АСАП“ ЕООД документи комисията да вземе под внимание факта, че компанията е провеждала чуждоезикови обучения и на физически лица (услуги, които не могат да бъдат удостоверени с референции), но въпреки това има реализиран както общ, така и специфичен оборот, с който се покриват изискванията на възложителя (видно от копията на годишните финансови отчети). Участникът „АСАП“ ЕООД представя референция за добро изпълнение на 1 бр. услуга, идентична или сходна с предмета на обществената поръчка, с което покрива критериите за подбор на възложителя.“*, комисията е считала за необходимо да посочи, че в документацията за участие изрично е посочено, че за доказване икономическото и финансовото състояние е **необходимо участникът да представи доказателства за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката**, но никъде не е посочено, че тези доказателства трябва или могат да бъдат само под формата на референции, поради което участниците не са ограничени от гледна точка на представяне на конкретен документ за доказване на реализирания от тях специфичен оборот. Същевременно в чл. 62, ал. 2 от ЗОП изрично е предвидено, че когато по основателна причина даден участник не е в състояние да представи поисканите от възложителя документи, той може да **докаже своето икономическо и финансово състояние с помощта на всеки друг документ, който възложителят приеме за подходящ.**

Както в първоначалната оферта на участника „АСАП“ ЕООД, така и в допълнително представените към офертата му по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП документи, **липсват каквито и да е доказателства за реализирания от**

участника оборот, попадащ в сферата на поръчката. Макар представените ГФО за 2015 г., 2016 г. и 2017 г. да кореспондират с декларирания от участника „АСАП“ ЕООД общ оборот в размер на 2615936,65 лв. за последните 3 приключили финансови години, посочен в Справката по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП за общия оборот и оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си (Образец № 4), то по отношение на декларирания в справката оборот от извършени дейности в сферата, попадаща в обхвата на обществената поръчка в размер на 137 724,00 лв. липсват каквито и да е доказателства. Комисията е констатирала, че специфичния оборот, посочен в Справката по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП за общия оборот и оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си (Образец № 4), **не кореспондира с данните в ГФО на дружеството за 2015 г., 2016 г. и 2017 г.** Участникът „АСАП“ ЕООД е посочил в допълнително представената по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП справка (Образец № 4) следния оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за последните три приключили финансови години:

- за 2015 г. – 45 852,00 лв. Същевременно в Отчета за приходите и разходите за 2015 г. (неразделна част от ГФО за 2015 г.) са посочени приходи в общ размер на 685 хил. лв., от които 372 хил. лв. от дейности в областта на информационните технологии и 313 хил. лв. – от други професионални дейности (без да е посочено какви са те).

- за 2016 г. – 47 214,00 лв. Същевременно в Отчета за приходите и разходите за 2016 г. (неразделна част от ГФО за 2016 г.) са посочени приходи в общ размер на 832 хил. лв., от които 701 хил. лв. от дейности в областта на информационните технологии и 131 хил. лв. – от образование. Комисията е приела, че не са представени доказателства за така декларирания от участника „АСАП“ ЕООД оборот от извършени дейности в сферата, попадаща в обхвата на обществената поръчка (организиране и провеждане на обучения). Отразените в ГФО приходи от образование (131 хил. лв.) не може да се приеме, че представляват оборот от обучение заради различното съдържание, което в съвременните условия се влага в понятията „*образование*” и „*обучение*”, вкл. и от самия законодател. Образованието като процес включва обучение, възпитание и социализация (арг. чл. 3, ал. 1 от ЗПУО) или подготовката на висококвалифицирани специалисти над средното образование и развитието на науката и културата (арг. чл. 2 от ЗВО), като е предмет на уредба в различни закони (ЗПУО, ЗВО). От друга страна обучението представлява форма на учене за придобиване на знания, умения и компетентности, като за резултатите от това обучение се издава документ. При този процес на подготовка на човек или група хора за длъжност/работа в определен бъдещ момент, е от значение придобиването на знания, умения и компетенции с цел подобряване на възможностите, капацитета, производителността и ефективността на обучаващите се. Дори и да се приеме, че тези две дейности са идентични (в противоречие с нормативната уредба в ЗПУО, ЗВО и ЗПОО), то е неясна причината поради която декларирания от участника оборот в справката (Образец № 4) за 2016 г. – 47 214,00 лв. не съответства на посочения в Отчета за приходите и разходите за 2016 г. – 131 000 лв. Именно липсата на доказателства за специфичния оборот изискани от комисията по реда на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, и несъответствието между

декларирания такъв в справката (Образец № 4) от участника „АСАП“ ЕООД и данните в годишния финансов отчет и приложенията му, не дават възможност да се прецени съответствието на участника с поставените критерии за подбор по отношение на икономическото и финансово състояние.

- за 2017 г. – 44 658,00 лв. Същевременно в Отчета за приходите и разходите за 2017 г. (неразделна част от ГФО за 2017 г.) са посочени приходи от продажби в общ размер на 1 099 хил. лв., без да е посочено от какви дейности са те.

С допълнително представените документи участникът „АСАП“ ЕООД не е отстранил констатираното несъответствие/липса/непълнота с оглед изискванията към критериите за подбор по отношение на икономическото и финансовото състояние на участниците, като с тях не се доказва наличието на **минимално изискуемия оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, съобразно с изискванията на възложителя по отношение критериите за подбор – икономическото и финансовото състояние на участниците**, посочени в Обявлението за обществената поръчка (раздел III, т. III.1.2) и в документацията за участие – в т. 3. (т. 3.1.) Критерии за подбор, б. Г., раздел V. Условия за участие от „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка“ (Приложение № 2 от утвърдената от възложителя документация за участие), а именно: „...През последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си, всеки участник следва да е реализирал минимален общ оборот, включително минимален оборот в сферата на поръчката, изчислен на база годишните обороти, разпределен по съответните обособените позиции, както следва:...б). За Обособена позиция 2. Провеждане на езикови обучения по румънски език и по английски език - всеки участник следва да е реализирал минимален общ оборот не по-малко от 264 000 лв., изчислен на база годишните обороти*, включително минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката** не по-малко от 132 000 лв. * Годишен общ оборот е сумата от нетните приходи от продажби. ** Оборот в сферата, попадаща в обхвата на обществената поръчка е сумата, равна на частта от нетните приходи от продажби, реализирана от дейности, попадащи в обхвата на поръчката. ”

Б). По отношение на **техническите и професионални способности на участника:**

Участникът „АСАП“ ЕООД е декларирал, че разполага с необходимия брой персонал и ръководен състав с определена професионална компетентност (експерти) за изпълнението на обществената поръчка, за което е представил Списък по чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП на персонала и членовете на ръководния състав, които ще изпълняват обществената поръчка (Образец № 6), като по отношение на И. Микова (Експерт „Чуждоезиково обучение (румънски език) са представени трудов договор от 12.01.2015 г., длъжностна характеристика на длъжността „Експерт, обучение и квалификация“ с код по НКП: 2424-6001 и диплома за висше образование (специалност Балканистика, ОКС магистър). С представените документи участникът „АСАП“ ЕООД е доказал, че при изпълнение на обществената поръчка ще разполага с въпросния експерт (чрез наемането му по трудов договор) и поетите от него задължения (съгл. длъжностната характеристика). Същевременно участникът „АСАП“ ЕООД не е отстранил констатираното несъответствие с изискванията към критериите за подбор по

отношение на техническите и професионални способности на участниците за Обособена позиция № 2, които изисквания подробно са описани в Обявлението за обществената поръчка (раздел III, т. III.1.3) и в документацията за участие - в т. 3. (т. 3.2.2., б. „б“) Критерии за подбор, б. Г., раздел V. Условия за участие от „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка“ (Приложение № 2 от утвърдената от възложителя документация за участие) по отношение на Експерт чуждоезиково обучение (румънски език) за Обособена позиция 2., а именно – да има „...*професионален опит не по-малко от 1 (година) години като преподавател по румънски език.*“ Комисията е констатирала, че макар сред основните длъжностни задължения, посочени в длъжностната характеристика на И. Микова да е посочено: „...3. *Води обучения по румънски език за клиенти на компанията...*“, участникът „АСАП“ ЕООД не е представил никакви доказателства, че такива обучения по румънски език са провеждани с клиенти на дружеството и И. Микова е взела участие в тях като преподавател по румънски език, както по този начин е придобила изискуемия от възложителя едногодишен професионален опит.

По отношение на посоченото от участника „АСАП“ ЕООД в съпроводителното писмо към допълнително представените документи: „...*Лицето е водило курсове по румънски език в „АСАП“ ЕООД на физически лица, вследствие на което няма как да бъде представена референция за изпълнена услуга – обучение по румънски език.*“, комисията е отбелязала, че в документацията за участие, раздел V „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор на участниците“, т. 3.2. „Изисквания за технически и професионални способности на участниците. Минимални изисквания и документи за доказване“, в т. 3.2.2., б. „б“ изрично е посочено като изискване на възложителя по отношение на „Експерт „Чуждоезиково обучение (румънски език)“ „...*професионален опит не по-малко от 1 (една) година като преподавател по румънски език*“. Освен това с Протокол № 1 от 27.08.2018 г. – 11.09.2018 г. от своята работата комисията е изисквала от участника „АСАП“ ЕООД на основание чл. 54, ал. 8 – 9 от ППЗОП и във връзка с чл. 67, ал. 5 от ЗОП, да представи доказателства за професионалния опит на лицата, ангажирани в изпълнението на обществената поръчка. Никъде в утвърдената от възложителя документация, нито в Протокол № 1 от 27.08.2018 г. – 11.09.2018 г. от дейността на комисията не е посочено, че професионалният опит се доказва само с издадена референция, т.е. участникът би могъл да представи какъвто и да е документ, доказващ покриване на минималните изисквания, поставени от възложителя (напр. разписка за извършено плащане, издадена фактура, протокол, договор и др. подобни по негова преценка).

В конкретния случай с представените документи не се доказва наличието на едногодишен професионален опит на И. Микова като преподавател по румънски език. Видно от представената диплома за висше образование (специалност „Балканистика“, ОКС магистър“) И. Микова е завършила висшето си образование през м. юли 2014 г., като дипломата е издадена през м. март 2015 г., а трудовия договор е сключен през м. януари 2015 г., т.е. след придобиване на висшето й образование. Довод в подкрепа на това е и посочения в трудовия договор код по НКП: 2424-6001 за длъжността „Експерт, обучение и квалификация“. Съгласно чл. 66, ал. 4 от КТ, наименованието на длъжността да се определя съгласно Национална класификация на професиите и длъжностите (НКПД), като НКПД 2011

е утвърдена със Заповед № РД 01-931/27.12.2010 г. на министъра на труда и социалната политика. В НКПД 2011 посочената длъжност (код 2424-6001) попада в група 2424 „Специалисти по обучение и развитие на персонала”, в чиито функции са планиране, разработване, изпълнение и оценяване на програми за развитие и обучение, и за която длъжност се предвижда образователно и квалификационно ниво 6 – образователно-квалификационна степен „бакалавър”. Това означава, че професионалният опит на И. Микова като преподавател по румънски език може да бъде придобит едва след м. юли 2014 г., когато тя е завършила висшето си образование. За този период обаче – след м. юли 2014 г., не са представени доказателства от участника „АСАП“ ЕООД (както е направено за другия експерт – този по чуждоезиково обучение - английски език).

Същевременно за покриване на минималните изисквания към техническите и професионални способности на участниците, представляващи опит в изпълнението на дейности с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка за последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата (м. август 2018 г. – м. август 2015 г.), участникът „АСАП“ ЕООД е представил по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и чл. 67, ал. 5 от ЗОП като доказателства Списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП на услугите, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка (Образец № 5) и Службена бележка с изх. № 44/18.09.2018 г. от „Ти Би Ай Инфо“ ЕООД за проведено обучение по английски език на 86 обучаеми лица. Сред декларираните от него като изпълнени през последните три години от датата на подаване на офертата дейности с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка (за Обособена позиция 2. – организиране и провеждане на езикови обучения за не по-малко от 60 лица) въобще **липсват организирани и проведени обучения по румънски език.**

Поставеното от възложителя минимално изискване по отношение на техническите и професионални способности на участниците за Обособена позиция № 2, подробно описано в Обявлението за обществената поръчка (раздел III, т. III.1.3) и в документацията за участие - в т. 3. (т. 3.2.2., б. „б”) Критерии за подбор, б. Г., раздел V. Условия за участие от „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание” за възлагане на обществена поръчка” (Приложение № 2 от утвърдената от възложителя документация за участие) по отношение на Експерт чуждоезиково обучение (румънски език) за Обособена позиция 2., а именно – да има „...*професионален опит не по-малко от 1 (година) години като преподавател по румънски език*” изисква **наличието на професионален стаж като време, в което се упражнява определена професия – в случая като преподавател по румънски език.** Доколкото опитът представлява натрупани знания и умения в процеса на осъществяване на определена дейност, от декларираното в офертата на участника „АСАП“ ЕООД по отношение на И. Микова и в съпроводителното писмо с изх. № 0053/17.09.2018 г. – наличие на професионален опит, доказващ се с приложения трудов договор и длъжностна характеристика, е очевидно, че в случая става дума за опит, придобит в процеса на работа по трудово правоотношение с „АСАП“ ЕООД.

Същевременно липсват каквито е да е доказателства или данни, че работодателят „АСАП“ е провеждал чуждоезиково обучение по румънски език в периода в. август 2018 г. – м. август 2015 г. (при провеждането на като И. Микова да е участвала като преподавател по румънски език), видно от приложения списък (Образец № 5), а за периода от м. юли 2014 г. (завършването на висшето

образование на И. Микова) до м. август 2015 г. (времето извън тригодишния период, предвиден в чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б” от ЗОП) също липсват каквито и да е данни или твърдения от страна на участника „АСАП“ ЕООД, че И. Микова е придобила едногодишен професионален опит като преподавател по румънски език. Индикация за липсата на професионален опит на И. Микова преди постъпването ѝ на работа в „АСАП“ ЕООД е и посоченото в длъжностната ѝ характеристика (раздел IV., т. 2.), предвиждащо, че при трудов стаж по-малък от една година се сключва трудов договор за изпитване, каквато клауза се съдържа и в представения трудов договор от 12.01.2015 г. (чл. 1.4.).

С представянето на допълнителните доказателства със съпроводително писмо с изх. № 0053/17.09.2018 г. участникът „АСАП“ ЕООД се е възползвал от предоставената му възможност по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да отстрани констатираното от комисията несъответствие, непълнота или липса на информация, като представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация по отношение на посочената като експерт по чуждоезиково обучение (румънски език) И. Микова. В писмото от 17.09.2018 г. обаче само лаконично е посочено, че: „...*Лицето е водило курсове по румънски език в „АСАП” ЕООД на физически лица, вследствие на което няма как да бъде представена референция за изпълнена услуга – обучение по румънски език*”. Въпросното твърдение за наличие на едногодишен професионален опит на експерта по чуждоезиково обучение като преподавател по румънски език не се подкрепя от останалите доказателства и не кореспондира с тях.

Комисията е отбелязала, че целта на ЗОП е осигуряване на ефективност при разходването на публични средства, като тази цел не може да бъде постигната при провеждане на възлагателна процедура без въведени ясни предварителни условия за подбор на участниците. Същевременно целта включва в себе си няколко компонента, между които са цената, качеството и сроковете. Обезпечаването на качеството на свой ред е свързано с изпълнителите, които ще се ангажират при реализацията на договора за поръчката. Поради това ЗОП дава възможност на възложителите да изискват от участниците доказване на образованието и професионалната квалификация на онези експерти, които ще отговорят за извършването на услугата, като важното е изпълнителят да разполага с тях, без никъде не е дори споменат характерът на взаимоотношенията им с него - дали трудови, или гражданскоправни.

Образованието и професионалната квалификация на експертите, ангажирани с изпълнението на обществената поръчка, са сред критериите за подбор, предвидени в ЗОП. В чл. 59, ал. 1 ЗОП са уредени изчерпателно три групи критерии за подбор, допустими за определяне по отношение на кандидатите и участниците: годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност; икономическо и финансово състояние; технически и професионални способности, поотделно уредени в чл. 60, чл. 61 и чл. 63 ЗОП. Част от така регламентиранияте критерии за подбор имат материален характер - финанси, технически средства и съоръжения, инструменти и техническо оборудване, персонал, ръководен състав и експерти и др., но друга част несъмнено са с нематериално естество, като например опит, сертифициране и др. Доколкото настоящата процедурата за възлагане на обществената поръчка се провежда при условия на публичност и прозрачност, то за доказване на икономическото и финансово състояние и на техническите възможности и/или професионална

квалификацията на участниците, за възложителят е от значение представяне на обективни доказателства, изходящи от външни за възлагателната процедура субекти. Личната самооценка на участника за техническата му възможност и квалификация (в случая – твърдението му, че предложението експерт притежава професионален опит, без да са представени обективни доказателства за това), както и личната самооценка за икономическото и финансовото му състояние (в случая – твърдението му, че има реализиран специфичен оборот, за който обаче няма доказателства), не са и не могат да бъдат критерий за подбор или доказателства за тяхното покриване. Тежестта да докаже съответствието с поставените от възложителя изисквания и критерии за подбор е на самия участник в процедурата, който твърди това обстоятелство, което в случая „АСАП“ ЕООД не е сторил.

II. ОБЯВЯВАМ КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

1. За Обособена позиция 1. Организиране и провеждане на професионални обучения по определени тематични модули:

На първо място с оглед избрания от възложителя критерий за възлагане – „най-ниска цена”, се класира участникът „СТИК“ ЕООД с ЕИК 103913366, с предложена най-ниска цена в размер на:

- 40 800,00 лв. (четиридесет хиляди и осемстотин лева) без включен данък върху добавена стойност (ДДС) или
- 48 960,00 лв. (четиридесет и осем хиляди деветстотин и шестдесет лева) с включен ДДС

2. За Обособена позиция 2. Организиране и провеждане на езикови обучения по румънски език и по английски език:

На първо място с оглед избрания от възложителя критерий за възлагане – „най-ниска цена”, се класира участникът „СТИК“ ЕООД с ЕИК 103913366, с предложена най-ниска цена в размер на:

- 130 625,00 лв. (сто и тридесет хиляди шестстотин двадесет и пет лева) без включен данък върху добавена стойност (ДДС) или
- 156 750,00 лв. (сто петдесет и шест хиляди седемстотин и петдесет лева) с включен ДДС.

III. ОПРЕДЕЛЯМ:

за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Провеждане на професионални и езикови обучения по проект: „Мрежа за зелени работни места – насърчаване на екотуризма и биологичното земеделие като иновативни механизми за заетост и устойчиво местно развитие в селските райони в трансграничната област Румъния – България“ по две обособени позиции”, участникът, класиран на първо място за съответната обособена позиция:

1. За обособена позиция 1. Организиране и провеждане на професионални обучения по определени тематични модули – участника „СТИК“ ЕООД с ЕИК 103913366, с предложена цена за изпълнение в размер на:

- 40 800,00 лв. (четиридесет хиляди и осемстотин лева) без включен данък върху добавена стойност (ДДС) или
- 48 960,00 лв. (четиридесет и осем хиляди деветстотин и шестдесет лева) с

включен ДДС

2. За обособена позиция 2. Организиране и провеждане на езикови обучения по румънски език и по английски език - участника „СТИК“ ЕООД с ЕИК 103913366, с предложена цена за изпълнение в размер на:

- 130 625,00 лв. (сто и тридесет хиляди шестстотин двадесет и пет лева) без включен данък върху добавена стойност (ДДС) или

- 156 750,00 лв. (сто петдесет и шест хиляди седемстотин и петдесет лева) с включен ДДС.

На основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗОП настоящата заповед подлежи на обжалване от всеки заинтересован участник по см. на чл. 198, ал. 1, т. 3 от ЗОП относно нейната законосъобразност пред Комисията за защита на конкуренцията, в десетдневен срок от получаване на решението за определяне на изпълнител, съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП.

На основание чл. 181, ал. 8 от ЗОП, настоящата заповед да се сведе до знанието на участниците в процедурата, като им бъде изпратена и бъде публикувана в Профила на купувача. Чл. 42, ал. 5 от ЗОП и чл. 2 от ЗЗЛД

**Д-Р ИВЕЛИНА ГЕЦОВА -
КМЕТ НА ОБЩИНА ЛЯСКОВЕ**

Чл. 42, ал. 5 от ЗОП и чл. 2 от ЗЗЛД

Съгласувал

Изготвил: Д. Маринова – Ст. експерт „Обществени поръчки“ в Дирекция „ТУОСЕИ“