

.....  
**Д-Р ИВАН  
КМЕТОВ**

**ЛЯСКОВЕЦ**

**ПРОТОКОЛ**  
**за резултатите от работата на комисията, назначена**  
**със Заповед № 309/30.01.2018 г. на Кмета на Община Лясковец**  
**за разглеждане и оценка на офертите и класиране на участниците**  
**във възлагане чрез събиране на оферти на обществена поръчка с предмет:**  
**„Доставка и монтаж на кухненско обзавеждане и оборудване на офис и зали**  
**по проект, финансиран по Програма за трансгранично сътрудничество „Interreg**  
**V-A Румъния - България 2014 - 2020”**

На 30.01.2018 г. в 10.00 часа в сградата на Община Лясковец в Залата на общинския съветник, ет. 1, на основание Заповед № 309/30.01.2018 г. на Кмета на Община Лясковец, се събра комисия в състав:

**Председател:** инж. Милко Минев – Директор на Дирекция „ТУОСЕИ” в общинска администрация на Община Лясковец

**и членове:**

1. Десислава Главнова – Юриконсулт на Община Лясковец;
2. Йордан Николов – Гл. специалист „Евроинтеграция” в Дирекция „ТУОСЕИ” в общинска администрация на Община Лясковец;
3. Валентина Ошкина – Ст. счетоводител в Дирекция „БФПИОГС” в общинска администрация на Община Лясковец и
4. Бистра Калчева – Ст. експерт „Икономическа политика” в Дирекция „ИПХД” в общинска администрация на Община Лясковец,

със задача да извърши разглеждане и оценка на получените оферти за изпълнение на обществена поръчка за услуга, възлагана по реда на Глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки (ЗОП) - „чрез събиране на оферти с обява”, с предмет: „Доставка и монтаж на кухненско обзавеждане и оборудване на офис и зали по проект, финансиран по Програма за трансгранично сътрудничество „Interreg V-A Румъния - България 2014 - 2020”, и да изготви класиране на участниците.

**I.** Председателят на комисията получи срещу подпис от служител в Информационния център на Община Лясковец Регистъра на получените оферти и получените пет оферти.

Комисията констатира, че до крайния срок - 17:00 часа на 29.01.2018 г. са постъпили 5 (пет) оферти, а именно:

1. Оферта с вх. № ОП-486/29.01.2018 г., постъпила в 10:05 часа и подадена от „Профи Трейд” ЕООД, с адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Проф. Станчо Ваклонов” 6, офис 5, тел.: 0898 607 248, e-mail: office@profitrade.bg.
2. Оферта с вх. № ОП-487/29.01.2018 г., постъпила в 10:09 часа и подадена

от „Гърков Консулт” ЕООД, с адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Родопски извор” № 40, вх. В, ет. 3, ап. 32, тел./факс: 02/401 1000, 0895414885, 0895414896, e-mail: bsi.group@abv.bg.

3. Оферта с вх. № ОП-492/29.01.2018 г., постъпила в 10:55 часа и подадена от **Кооперация „Панда”**, с адрес за кореспонденция: гр. София 1784, бул. „Цариградско шосе” № 139, тел.: 02/97 66 874, факс: 02 / 97 66 879, e-mail: zop@office1.bg.

4. Оферта с вх. № ОП-514/29.01.2018 г., постъпила в 15:43 часа и подадена от **„Ай Ес Джей Груп” ЕООД**, с адрес за кореспонденция: гр. Велико Търново, ул. „Никола Габровски” № 24, магазин Office 1 Superstore, тел.: 062 / 63 00 44, 0700 10 700, факс: 0700 10 701, e-mail: manager.vtarnovo@office1.bg.

5. Оферта с вх. № ОП-519/29.01.2018 г., постъпила в 16:19 часа и подадена от **„Верига Домино” ЕООД**, с адрес за кореспонденция: гр. Велико Търново, ул. „Поп Харитон” № 4, тел.: 062/606564, e-mail: Domino\_vt@abv.bg.

Приетите опаковки на петте оферти бяха с видимо ненарушена цялост, запечатани, непрозрачни, с входящ номер, дата и час на подаване.

Комисията констатира, че няма предложения постъпили след крайния срок за подаване на оферти.

**II.** Преди започване на своята работа всички членове на комисията на основание чл. 97, ал. 2 във вр. чл. 51, ал. 8 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

**III.** Във връзка с възможността, предвидена в чл. 97, ал. 3 от ППЗОП при отваряне на офертите присъства представител на един от участниците, подал оферта за участие, а именно: Асен Раев – упълномощен представител на **„Ай Ес Джей Груп” ЕООД**.

**IV.** Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

1. Първа бе отворена офертата на участника **„Профи Трейд” ЕООД**, постъпила с вх. № ОП-486/29.01.2018 г.

Преди отварянето на офертата комисията констатира, че тя е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа папка с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папката, както следва:

- Опис на документите съдържащи се в офертата, подписан и подпечатан от участника;

- Оферта за участие (Образец № 1), подписана и подпечатана от участника;

- Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП (Образец № 4);

- Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3 - 5 от ЗОП (Образец № 5);

- Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (Образец № 6);

- Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (Образец № 7);

- Списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП на доставките, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години (Образец № 9), придружен с удостоверение за добро изпълнение;

- Справка по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП за общия оборот за последните три приключили финансови години (Образец № 8);

- Техническо предложение (Образец № 2);

- Проспект брошура мебели;

- Брошури за кухненското оборудване.

На основание чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, комисията отвори плика с цената и обяви на глас ценовото предложение на участника **„Профи Трейд“ ЕООД**. Предлаганата от **„Профи Трейд“ ЕООД** обща стойност за изпълнение на обществената поръчка е:

- **15 462,74 лв.** (петдесет хиляди четиристотин шестдесет и два лева и седемдесет и четири стотинки) без включен ДДС или

- **18 555,29 лв.** (осемнадесет хиляди петстотин петдесет и пет лева и двадесет и девет стотинки) с включен ДДС.

След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 2), пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и ценовото предложение (Образец № 3) на участника **„Профи Трейд“ ЕООД**.

Комисията предложи на присъстващия представител на **„Ай Ес Джей Груп“ ЕООД** да подпише техническото предложение, плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и Ценовото предложение на участника **„Профи Трейд“ ЕООД**, след което той подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и ценовото предложение, но не пожела да подпише техническото предложение на участника.

**2.** Втора бе отворена офертата на участника **„Гърков консулт“ ЕООД**, постъпила с вх. № ОП-487/29.01.2018 г.

Преди отварянето на офертата комисията констатира, че тя е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа папка с документи. Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папката, както следва:

- Опис на документите, съдържащи се в офертата, подписан и подпечатан от участника;

- Оферта за участие (Образец № 1), подписана и подпечатана от участника;

- Техническо предложение (Образец № 2);

- Каталог с изображения и технически характеристики на предлаганите артикули;

- Ценово предложение (Образец № 3);

- Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП (Образец № 4);

- Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3 - 5 от ЗОП (Образец № 5);

- Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (Образец № 6);

- Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (Образец № 7);

- Справка по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП за общия оборот за последните три приключили финансови години (Образец № 8);

- Списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП на доставките, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години (Образец № 9), придружен с 3 удостоверения/референции за добро изпълнение и 5 разпечатки от регистъра за обществени поръчки за изпълнени договори;

- Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП (Образец № 10) - неприложима;

- Декларация за съгласие за участие като подизпълнител (Образец № 11) - неприложима;

- Декларация по чл. 37, ал. 4 от ППЗОП (Образец № 12) – неприложима.

Комисията оповести предлаганата от участника „Гърков консулт” ЕООД обща стойност за изпълнение на обществената поръчка:

- **16 242,26 лв.** (шестнадесет хиляди двеста четиридесет и два лева и двадесет и шест стотинки) без включен ДДС или

- **19 490,71 лв.** (деветнадесет хиляди четиристотин и деветдесет лева и седемдесет и една стотинки) с включен ДДС.

След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 2) и ценовото предложение (Образец №3) на участника „Гърков консулт” ЕООД.

Комисията предложи на присъстващия представител на „Ай Ес Джей Груп” ЕООД да подпише техническото и ценовото предложение на участника „Гърков консулт” ЕООД, след което той подписа ценовото предложение, но не пожела да подпише техническото предложение на участника.

**3.** Трета бе отворена офертата на **Кооперация „Панда”**, постъпила с вх. № ОП-492/29.01.2018 г.

Преди отварянето на офертата комисията констатира, че тя е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа папка с документи, един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри” и един плик с надпис „Брошури и каталози”. Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папката, както следва:

- Опис на документите съдържащи се в офертата, подпечатан от участника;

- Оферта за участие (Образец № 1), подписана и подпечатана от участника;

- Техническо предложение (Образец № 2);

- Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП (Образец № 4);

- Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3 - 5 от ЗОП (Образец № 5);

- Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (Образец № 6);

- Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (Образец № 7);

- Справка по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП за общия оборот за последните три приключили финансови години (Образец № 8);



- Списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП на доставките, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години (Образец № 9).

Комисията отвори плика с надпис „Брошури и каталози” и установи наличието на каталог на Office1Superstore, брошури, инструкции за употреба и др.

Комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и оповести предлаганата от участника **Кооперация „Панда”** обща стойност за изпълнение на обществената поръчка:

- **20 409,41 лв.** (двадесет хиляди четиристотин и девет лева и четиридесет и една стотинки) без включен ДДС или

- **24 491,29 лв.** (двадесет и четири хиляди четиристотин деветдесет и един лева и двадесет и девет стотинки) с включен ДДС.

След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 2), плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и ценовото предложение (Образец № 3) на участника **Кооперация „Панда”**.

Комисията предложи на присъстващия представител на „Ай Ес Джей Груп” ЕООД да подпише техническото предложение, плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и ценовото предложение на **Кооперация „Панда”**, след което той подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и ценовото предложение, но не пожела да подпише техническото предложение на участника.

**4. Четвърта бе отворена офертата на „Ай Ес Джей Груп” ЕООД, постъпила с вх. № ОП-514/29.01.2018 г.**

Преди отварянето на офертата комисията констатира, че тя е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа папка с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папката, както следва:

- Опис на документите съдържащи се в офертата, подпечатан от участника;  
- Оферта за участие (Образец № 1), подписана и подпечатана от участника;  
- Удостоверение и препоръка – 2 бр.;

- Списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП на доставките, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години (Образец № 9);

- Техническо предложение (Образец № 2);

- Брошури – от лист 21 до лист 59;

- Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП (Образец № 4);

- Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3 - 5 от ЗОП (Образец № 5);

- Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (Образец № 6);

- Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (Образец № 7);

- Справка по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП за общия оборот за последните три приключили финансови години (Образец № 8);

- Счетоводен баланс за 2014 г., отчет за приходите и разходите за 2014, отчет за собствения капитал за 2014; отчет за парични потоци по прекия метод; отчет за нетекущите активи към 31.12.2014 г.;

- Счетоводен баланс за 2015 г., отчет за приходите и разходите за 2015, отчет за собствения капитал за 2015; отчет за парични потоци по прекия метод; отчет за нетекущите активи към 31.12.2015 г.;

- Счетоводен баланс за 2016 г., отчет за приходите и разходите за 2016, отчет за собствения капитал за 2016; отчет за парични потоци по прекия метод; отчет за нетекущите активи към 31.12.2016 г..

Комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и оповести предлаганата от участника „Ай Ес Джей Груп” ЕООД обща стойност за изпълнение на обществената поръчка:

- **19 665,44 лв.** (деветнадесет хиляди шестстотин шестдесет и пет лева и четиридесет и четири стотинки) без включен ДДС или

- **23 598,53 лв.** (двадесет и три хиляди петстотин деветдесет и осем лева и петдесет и три стотинки) с включен ДДС.

След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 2), плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и ценовото предложение (Образец № 3), на участника „Ай Ес Джей Груп” ЕООД.

**5.** Пета бе отворена офертата на „Верига Домино” ЕООД, постъпила с вх. № ОП-519/29.01.2018 г.

Преди отварянето на офертата комисията констатира, че тя е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа папка с документи. Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папката, както следва:

- Опис на документите съдържащи се в офертата;

- Оферта за участие (Образец № 1), подписана и подпечатана от участника;

- Техническо предложение (Образец № 2);

- Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП (Образец № 4);

- Декларация по чл. 54, ал. 1, т. 3 - 5 от ЗОП (Образец № 5);

- Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (Образец № 6);

- Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (Образец № 7);

- Каталог на предлаганите артикули;

- Ценово предложение (Образец № 3);

Комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и оповести предлаганата от участника „Верига Домино” ЕООД обща стойност за изпълнение на обществената поръчка е:

- **18 364,00 лв.** (осемнадесет хиляди триста шестдесет и четири лева) без включен ДДС или

- **22 036,80 лв.** (двадесет и две хиляди тридесет и шест лева и осемдесет стотинки) с включен ДДС.

След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 2) и ценовото предложение (Образец № 3) на участника **„Верига Домино” ЕООД**

Комисията предложи на присъстващия представител на **„Ай Ес Джей Груп” ЕООД** да подпише техническото предложение и ценовото предложение на **„Верига Домино” ЕООД**, след което той подписа ценовото предложение, но не пожела да подпише техническото предложение на участника.

С отваряне на постъпилите оферти, оповестяване на съдържащите се в тях документи и обявяване на ценовите предложения на участниците, приключи публичната част от заседанието.

V. Комисията продължи своята работа на закрито заседание, като провери съответствието на постъпилите оферти с поставените от възложителя изисквания. В хода на своята работа при разглеждането на офертите, комисията констатира следното:

1. По отношение на офертата на участника **„Профи Трейд” ЕООД**:

1.1. Налице е съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

- Представляващият дружеството управител е декларирал липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП;

- Участникът е декларирал липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1. т. 3 - 5 от ЗОП

- Участникът е декларирал, че отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя, като е приложил и изискуемите документи за доказване.

1.2. Техническото предложение на участника **„Профи Трейд” ЕООД** е изготвено по Образец № 2 от документацията за участие, като е подписано и подпечатано от управителя на дружеството. Предложен е гаранционен срок за всеки от предлаганите артикули - 2 години.

За доказване на съответствието на предложеното в Техническото предложение оборудване с изискванията на техническите спецификации на възложителя, участникът **„Профи Трейд” ЕООД** е приложил брошури за кухненското оборудване и „Проспект – брошура мебели” (6 страници), представляваща таблица с три колони: номер, наименование - Технически характеристики и снимка.

При разглеждане на Техническото предложение (Образец № 2 от офертата) на **„Профи Трейд” ЕООД** и приложените към него документи, комисията констатира следното:

а). В Техническото предложение - Таблица № 2, колона *„Технически параметри/характеристики, предлагани от участника”* за предложението *„Стелаж стоманен секционен 100/40/200”* е посочено следното: *„Стелаж стоманен секционен с размери 100/40/200, 3 - 4 плота, натоварване 120 кг.”* В приложения към техническото предложение т. нар. *„Проспект – брошура мебели”* има описание на стелажна система *„IDEA 5”*, откъдето също не става ясно стелаж с 3 или с 4 плота предлага участника.

б). В Техническото предложение, Таблица № 2, колона *„Технически параметри/характеристики, предлагани от участника”* за предложената *„Маса 70/70/65 (за модул посетителски)”* е посочено следното: *„Маса 70/70/65 (за модул*

посетителски), от ламиниран ПДЧ". В приложения към техническото предложение т. нар. „Прспект – брошура мебели” не е посочена никаква информация за този артикул.

в). В приложения към Техническото предложение проспект/брошура за артикули с № 4. „Маса заседателна от 6 броя модули 130/70/70” и № 5. „Бюро компютърно” от Таблица № 2 на техническото предложение, е поставена една и съща снимка и за двата артикула. Същевременно, за заседателната маса от модули в проспекта няма посочени размери, а за „Бюро компютърно” е посочено „...дължина на плотовете 130-160 см”. Снимката в проспекта е на правоъгълно бюро, а изискванията на възложителя са за доставка и монтаж на ъглово компютърно бюро. Артикулите не са конкретизирани по никакъв начин като модел, марка, производител.

г). Артикули № 6. „Диван тройка посетителски”, № 7. „Маса ниска 120/60/50 или екв.” и № 8. „Шкаф 120/60/200” от Таблица № 2 от Техническото предложение (Образец № 2) не са конкретизирани по никакъв начин като модел, марка, производител, а са повторени изискванията на възложителя от колона „Минимални технически параметри/характеристики, изисквани от възложителя”, като за № 8. „Шкаф 120/60/200” участникът е предложил „...2-3 рафта...”.

В документацията за участие във възлагането, възложителят изрично е посочил, че: „Участниците следва да представят към Техническото си предложение (Образец № 2 от документацията за участие в процедурата) документи, от които е видно съответствието на предлаганото оборудване с изискванията на настоящата техническа спецификация”

От така представеното техническо предложение на участника „Профи Трейд” ЕООД за изпълнение на поръчката и приложените документи, комисията не може да направи преценка за съответствие на предлаганото оборудване с изискванията на възложителя.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 195 във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, с писмо с изх. номер ОП-1221/01.03.2018 г., изпратено до „Профи трейд” ЕООД по електронна поща с електронен подпис, комисията изиска от участника в срок от 3 (три) работни дни да представи разяснения за заявените от него данни относно конкретните артикули (с посочване на марка, модел, производител, технически характеристики) на предлаганото кухненско обзавеждане и оборудване на офиси и зали, както и да поясни как предложеното от него правоъгълно бюро отговаря на изискванията на възложителя за доставка и монтаж на ъглово компютърно бюро.

В така определения от комисията срок, в Информационния център на Община Лясковец е постъпил плик с писмени разяснения от участника „Профи трейд” ЕООД с вх. номер ОП-1221#1/07.03.2018 г., в който комисията установи наличието на писмо с разяснения, представени в табличен вид.

След разглеждането и обсъждането на офертата на „Профи трейд” ЕООД, констатациите на комисията са представени в следващата таблица:

Наименование на артикула	Предложение на „Профи трейд“ ЕООД в Техническото предложение (Образец № 2) в колона „Технически параметри/характеристики, предлагани от участника“	Описание в приложената „Прспект – брошура мебели“	Забележки на комисията	Представени разяснения от участника
1	2	3	4	5
„Стелаж стоманен секционен 100/40/200“	„Стелаж стоманен секционен с размери 100/40/200, 3 - 4 плота, натоварване 120 кг.“	Описана е стелажна система „IDEA 5“ с разнообразни размери, брой рафтове и др.	От техн. предложение не е ясно предлаганият стелаж дали е с 3 или с 4 плота. Проспект-брошурата не доказва конкретно предлаган артикул от участника.	„Стелаж стоманен секционен, модел IDEA 5, производител „GS Scaffalature“ с размери 100/40/200. 4 плота, натоварване 120 кг.“
„Маса 70/70/65 (за модул посетителски)“	„Маса 70/70/65 (за модул посетителски), от ламиниран ПДЧ“	Няма информация в приложения проспект, нито в друг документ в офертата	Липсва документ за доказване на съответствието. Не е конкретизиран предлагания артикул (марка, модел, производител и др.)	„Маса 70/70/65 (за модул посетителски), от ламиниран ПДЧ. Марка, модел, производител – „Профи трейд“ – ПДЧ с меламиново покритие Работен плот с дебелина 25 мм и кант 2мм. Крака и преден панел с дебелина 18 мм“
„Маса заседателна от 6 броя модули 130/70/70“	„Маса заседателна от 6 броя модули 140/70/74, състояща се от 6 броя модули, всеки от които с размери 140/70/74., позволяващи стабилно и плътно свързване, плот – ламиниран ПДЧ със стоманени конструктивни елементи.“	„МАСА ЗАСЕДАТЕЛНА ПДЧ с меламиново покритие. Работен плот с дебелина 25мм и кант 2 мм. Метални крака с прахово полимерно покритие в цвят сив. Преден панел, осигуряващ комфорт на седяцията“	В проспекта не са посочени размери и е поставена една и съща снимка и за двата артикула (маса заседателна и бюро компютърно) – изображение на правоъгълна маса с метални крака. Не е конкретизиран предлагания артикул (марка, модел, производител и др.)	„Маса заседателна от 6 броя модули 140/70/74, състояща се от 6 броя модули, всеки от които с размери 140/70/74., позволяващи стабилно и плътно свързване, плот – ламиниран ПДЧ със стоманени конструктивни елементи. Метални крака с прахово полимерно покритие в цвят сив. Работен плот с дебелина 25мм и кант 2 мм. Марка, модел, производител – „Профи трейд“
„Бюро компютърно“	„Бюро компютърно, ламиниран ПДЧ, дължина на плотовете 130-160 см,	„БЮРО КОМПЮТЪРНО ПДЧ с меламиново	В проспекта е поставена една и съща снимка и за двата	„Бюро компютърно, ъглово бюро ламиниран ПДЧ,



Наименование на артикула	Предложение на „Профи трейд“ ЕООД в Техническото предложение (Образец № 2) в колона „Технически параметри/характеристики, предлагани от участника“	Описание в приложената „Прспект – брошура мебели“	Забележки на комисията	Представени разяснения от участника
1	2	3	4	5
	<p>ширина/дълбочина – 60 см, височина – 70 см, с изтеглящ плот за клавиатура, отвор за кабели.”</p>	<p>покритие. Работен плот с дебелина 25мм и кант 2 мм Метални крака с прахово полимерно покритие в цвят сив, дължина на плотовете 130-160 см, ширина/дълбочина – 60 см, височина – 70 см, с изтеглящ плот за клавиатура. Възможност са скрито окабеляване на краката. Преден панел, осигуряващ комфорт на седящия.”</p>	<p>артикула („Маса заседателна” и „Бюро компютърно”) – изображение на правоъгълна маса с метални крака. Посочена е дължина на плотовете 130-160см. Не е конкретизиран предлагания артикул (марка, модел, производител и др.) Изискването на възложителя е за доставка и монтаж на ъглово компютърно бюро.</p>	<p>дължина на плотовете 130 см, ширина/дълбочина – 60 см, височина – 70 см, с изтеглящ плот за клавиатура, отвор за кабели. Марка, модел, производител – „Профи трейд”. Работен плот с дебелина 25мм и кант 2 мм. Метални крака с прахово полимерно покритие в цвят сив. <b>Приложената снимка в Прспекта-брошура е илюстративна.</b> Заложеното компютърно ъглово бюро в нашето Техническо предложение напълно ще отговаря на изискванията на Възложителя за съответния артикул.”</p>
<p>„Диван тройка посетителски”</p>	<p>„Диван тройка посетителски, с три места, подходящ за офис, тапицерия изкуствена/еко кожа, без разтегателен механизъм, размери 180/60/45 см (дължина/дълбочина/височина облегалка).”</p>	<p>„КА диван 3 места, V подходящ за офис, тапицерия изкуствена/еко кожа, без разтегателен механизъм, размери 180/60/45 см (дължина/дълбочина/височина облегалка).”</p>	<p>Не е конкретизиран предлагания артикул (марка, модел, производител и др.), а са повторени изискванията на възложителя от техническата спецификация.</p>	<p>„Диван тройка посетителски. Марка, модел, производител – Nowy Stil, триместен, подходящ за офис, тапицерия изкуствена/еко кожа, без разтегателен механизъм, размери 180/60/45 см. <b>Приложената снимка в</b></p>

Наименование на артикула	Предложение на „Профи трейд“ ЕООД в Техническото предложение (Образец № 2) в колона „Технически параметри/характеристики, предлагани от участника“	Описание в приложената „Прспект – брошура мебели“	Забележки на комисията	Представени разяснения от участника
1	2	3	4	5
				<i>Прспект-брошура е илюстративна.</i>
„Маса ниска 120/60/50 или екв.“	„Маса ниска 120/60/50 см, стилово обвързана с дивана.“	„Холна масичка Елипса дъб сонома. Размери: L120 B60 H55 см. Изработени от висококачествени ЛПДЧ.“	Не е конкретизиран предлагания артикул (марка, модел, производител и др.), а са повторени изискванията на възложителя от техническата спецификация.	„Холна масичка Елипса – ниска, дъб сонома, Марка, модел, производител – „Профи трейд“ с Размери 120/60/55, стилово обвързана с дивана. Изработени от висококачествени ЛПДЧ.“
„Шкаф 120/60/200“	„Шкаф 120/60/200, доставка и монтаж на шкаф с рафтове, подходящ за офис, с врати и рафтове, с гръб, размери 120/60/200, 2-3 рафта, ламиниран ПДЧ или MDF.“	„Шкаф 120/60/200, доставка и монтаж на шкаф с рафтове, подходящ за офис, с врати и рафтове, с гръб, размери 120/60/200, 2-3 рафта, ламиниран ПДЧ или MDF.“		„Шкаф 120/60/200, Марка, модел, производител – „Профи трейд“. Шкаф с 2 рафта, подходящ за офис, с врати и с гръб, ламиниран ПДЧ“

С допълнително представените по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, разяснения и доказателства участникът „Профи трейд“ ЕООД е променил техническото си предложение по отношение на част от предлаганото оборудване – „Бюро компютърно“, като представения към офертата „Прспект – брошура мебели“ не съдържа техническите спецификации (технически документи/документация на производителя с конкретни параметри/каталози и др., които да доказват, че предлаганото оборудване, описано в техническото предложение е в съответствие с параметрите от офертата.

След разглеждане на техническото предложение, приложените към него документи за доказване на съответствието на предлаганото оборудване с изискванията на техническите спецификации и допълнително представените разяснения, комисията констатира, че офертата на участника „Профи трейд“ ЕООД не отговаря на предварително обявените условия от възложителя и не го допуска до оценяване на офертата му.

## 2. По отношение на офертата на участника „Гърков Консулт“ ЕООД:

2.1. Налице е съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

- Представяващият дружеството управител е декларирал липса на

обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП;

- Участникът е декларирал липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1. т. 3 - 5 от ЗОП

- Участникът е декларирал, че отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя, като е приложил и изискуемите документи за доказване.

2.2. Техническото предложение на участника „Гърков Консулт” ЕООД е изготвено по Образец № 2 от документацията за участие, като е подписано и подпечатано от управителя на дружеството. Предложен е гаранционен срок за всеки от предлаганите артикули - 2 години.

За доказване на съответствието на предложеното в Техническото предложение оборудване с изискванията на техническите спецификации на възложителя, участникът „Гърков Консулт” ЕООД е приложил т. нар. „Каталог с изображения и технически характеристики на предлаганите артикули”.

При разглеждане на Техническото предложение (Образец № 2 от офертата) на „Гърков Консулт” ЕООД и приложения към него „Каталог с изображения и технически характеристики на предлаганите артикули”, комисията констатира следното:

а). В Техническото предложение - Таблица № 1 и Таблица № 2, колона „Технически параметри/характеристики, предлагани от участника” **не са конкретизирани по никакъв начин предлаганите артикули** (като модел, марка, производител), а са повторени дословно изискванията на възложителя от колона „Минимални технически параметри/характеристики, изисквани от възложителя” по отношение на размери и технически характеристики.

б). Към Техническото предложение е приложен т. нар. „Каталог с изображения и технически характеристики на предлаганите артикули”, без да е посочен производител на предлаганите стоки. Самия „каталог” представлява таблица с изображение и технически характеристики със същия текст, какъвто фигурира и в техническото предложение, а то самото възпроизвежда единствено изискванията на възложителя, като за една част от артикулите са добавени и други характеристики.

В документацията за участие във възлагането, възложителят изрично е посочил, че: „...Участниците следва да представят към Техническото си предложение (Образец № 2 от документацията за участие в процедурата) документи, от които е видно съответствието на предлаганото оборудване с изискванията на настоящата техническа спецификация.

От така представеното техническо предложение на участника „Гърков Консулт” ЕООД за изпълнение на поръчката и приложените документи, не става ясно какво е конкретното оборудване и обзавеждане (марка, модел, производител, технически характеристики), предлагано от участника „Гърков Консулт” ЕООД, поради което комисията не може да направи преценка за съответствие с изискванията на възложителя, т.к. то само ги преповтаря, а не ги конкретизира.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 195 във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, с писмо с изх. № ОП-1222/01.03.2018 г., изпратено до „Гърков Консулт” ЕООД по електронна поща с електронен подпис, комисията изиска от участника в срок от 3 (три) работни дни да представи разяснения за заявените от него данни относно конкретните артикули (с посочване на марка, модел, производител, технически характеристики) на предлаганото

кухненско обзавеждане и оборудване на офиси и зали.

В така определения от комисията срок, в Информационния център на Община Лясковец е постъпил плик с писмени разяснения от участника „Гърков Консулт” ЕООД с вх. № ОП-1222#2/06.03.2018 г., в който комисията установи наличието на придружително писмо с разяснения и допълнителни документи.

След разглеждане на техническото предложение, приложените към него документи за доказване на съответствието на предлаганото оборудване с изискванията на техническите спецификации и допълнително представените разяснения, комисията констатира, че офертата на участника „Гърков Консулт” ЕООД **отговаря** на предварително обявените условия от възложителя и **го допуска до оценяване на офертата му.**

### 3. По отношение на офертата на участника **Кооперация „Панда”**:

3.1. Налице е съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

- Лицата, представляващи **Кооперация „Панда”** (председател, членове на управителния и контролния съвет) са декларирали липсата на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП;

- Участникът е декларирал липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1. т. 3 - 5 от ЗОП;

- Участникът е декларирал, че отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя, като е приложил и изискуемите документи за доказване.

3.2. Техническото предложение на участника **Кооперация „Панда”** е изготвено по Образец № 2 от документацията за участие. Предложен е гаранционен срок за всеки от предлаганите артикули - 2 години.

За доказване на съответствието на предложеното в Техническото предложение оборудване с изискванията на техническите спецификации на възложителя, участникът **Кооперация „Панда”** е приложил *„Каталог с изображения и технически характеристики на предлаганите артикули.*

При разглеждане на Техническото предложение (Образец № 2 от офертата) на **Кооперация „Панда”** и приложените към него документи, комисията констатира следното:

а). В Техническото предложение - Таблица № 1 и Таблица № 2, колона *„Технически параметри/характеристики, предлагани от участника”* само пет от предлаганите артикули са конкретизирани посредством посочване на марка и модел на отделните артикули. Останалите артикули **не са конкретизирани по никакъв начин** (като модел, марка, производител), а са повторени дословно изискванията на възложителя от колона *„Минимални технически параметри/характеристики, изисквани от възложителя”* по отношение на размери и технически характеристики.

б). В плика с надпис *„Брошури и каталози”* се съдържа следното:

- Каталог Office1 Superstore, озаглавен *„Модерното училище”* с обзавеждане за училища и детски градини, **като не е конкретизирано кои от съдържащите се в него стоки се предлаганите от участника** и комисията не може да установи има ли съответствие между изискуемите от възложителя технически параметри с предлаганите;

- Брошура на скара - Philips HD4417/20, която не е преведена на български

език;

- Брошура на фритюрник, в която не се съдържат технически параметри и не е преведена на български език;

- Ръководство за потребителя на Philips PICOBARISTO SM3061 HD8927, в което не се съдържат технически параметри и не е преведена на български език;

- Инструкция за експлоатация на хладилник-витрина Snaige CD40DM, която не е преведена на български език;

- Ръководство за ползване на блендер (на различни езици, вкл. и на български език), от което обаче не са видни марка, модел и технически параметри на предлагания уред;

- Снимка с посочени част от параметрите на съдомиялна машина Midea WQP12-7313A (без каталог/технически характеристики на производителя);

- Инструкция (ръководство или друго) на уред Electrolux EUT1106AW2, която не е преведен на български език.

- Инструкции за употреба на готварска печка Amica 6018CE1.30H(W)/6018CE2.30EH(W) на български език, от които не е видно какъв енергиен клас е уреда.

Съгласно изискванията на възложителя офертата се изготвя и подава на български език. От така представеното предложение за изпълнение на поръчката и документи комисията не може да направи преценка за съответствие с изискванията на възложителя.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 195 във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, с писмо с изх. № ОП-1219/01.03.2018 г., изпратено до **Кооперация „Панда”** по електронна поща с електронен подпис, комисията изиска от участника в срок от 3 (три) работни дни да представи разяснения за заявените от него данни относно конкретните артикули (с посочване на марка, модел, производител, технически характеристики) на предлаганото кухненско обзавеждане и оборудване на офиси и зали. В разясненията си участника **Кооперация „Панда”** следва да посочи кои от съдържащите се в каталога „модерно училище” артикули са предлаганите от него в настоящата процедура. Към разясненията си, с оглед необходимостта от преценка на съответствието на предлаганото оборудване с изискванията на техническите спецификации, следва да представи на български език документите, за които комисията констатира, че не са представени/преведени на български език.

В така определения от комисията срок, в Информационния център на Община Лясковец е постъпил плик с писмени разяснения от участника **Кооперация „Панда”** с вх. № ОП-1219#1/07.03.2018 г., в който комисията установи наличието на:

- приложение към каталог (таблица с пет колони – номер, артикул, техническо описание, марка/производител и снимки) за артикули от таблица 1 (с номера 1, 2 и 4) и от Таблица 2 (с номера 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 20 и 21);

- приложение към каталог (таблица с 5 колони – номер, артикул, техническо описание, марка/производител и снимки) за артикули от таблица 2 (с номера 11, 16, 17 и 18);

- приложение към каталог (таблица с 5 колони – номер, артикул, техническо описание, марка/производител и снимки) за артикули от таблица 2 (с номера 10, 12, 13, 14 и 15);

- ръководство за употреба на фризер ELEKTROLUX EUT-1106AW2 на



български език;

- част от ръководство за експлоатация на „...Грил с тава за отцеждане...” марка Philips (от 10 до 14 страница);

- Ръководство за потребителя на кафе-машина Philips PICOBARISTO SM3061, HD8927 на български език;

- Инструкции за употреба на готварска печка Amica 6018CE1.30H(W)/6018CE2.30EH(W) на български език (които са същите като първоначално приложените, от които не се установява енергийния клас на уреда);

- Спецификация за битови електрически хладилници и фризери, както и съответните комбинирани уреди за хладилник-фризер LIEBHERR, модел T 1504-20.

След разглеждането и обсъждането на офертата на Кооперация „Панда” констатациите на комисията са представени в следващата таблица:

Наименование на артикула	Предложение на участника Кооперация „Панда” в Техническото предложение (Образец № 2) в колона „Технически параметри/характеристики, предлагани от участника”	Описание в приложени документи	Забележки на комисията	Представени разяснения от участника
1	2	3	4	5
„Архив шкаф” (номер 4 от таблица 1)	„Архив шкаф -2 рафта, стомана, размер: <b>91 см дължина, 37 см ширина, 183 см височина, 52 кг.</b> ”	не е ясно кой продукт от каталога предлага участника	Не е конкретизиран предлагания артикул (марка, модел, производител и др.)	„Архив шкаф <b>90/40/185</b> , товароносимост на рафт – 60 кг. Марка/Производител <b>OFFICE1 / NOWY STYLY</b>  <b>Променени са размерите спрямо първоначално предложеното от участника в Техническото му предложение.</b>
Диван тройка посетителски	Диван тройка посетителски, тапицерия еко кожа, без функция сън”	не е ясно кой продукт от каталога предлага участника	Не е конкретизиран предлагания артикул (марка, модел, производител и др.) <b>И след разяснения няма размери на предлагания диван</b>	Диван тройка посетителски, тапицерия еко кожа, без функция сън. Марка/Производител <b>OFFICE1 / NOWY STYLY”</b>  <b>Без посочени размери.</b>

Наименование на артикула	Предложение на участника Кооперация „Панда” в Техническото предложение (Образец № 2) в колона „Технически параметри/характеристики, предлагани от участника”	Описание в приложени документи	Забележки на комисията	Представени разяснения от участника
1	2	3	4	5
Стол посетителски (номер 9 от техническото	„Стол посетителски максимално натоварване 120 кг, метална рамка, прахово боядисана, дамска – еко кожа, <b>цвят тъмно сив</b> , облегалка от многослойна дървесина.”	не е ясно кой продукт от каталога предлага участника	Не е конкретизиран предлагания артикул (марка, модел, производител и др.	„Стол посетителски максимално натоварване 120 кг, метална рамка, прахово боядисана, дамска – еко кожа, <b>цвят тъмно сив</b> , облегалка от многослойна дървесина.” Марка/Производител OFFICE1 / NOWY STYLY” <b>Поставената снимка е на жълт стол.</b>
Гардеробче метално лични вещи 40/35/18	„Гардеробче метално за лични вещи, размери 40/35/180 см, 27 кг., оборудвано с полици и закачалки, заключване, врати с отвори за проветрение, прахово боядисано или еквивалентно.”	не е ясно кой продукт от каталога предлага участника		„Гардероб метален единичен 38/45/185 Марка/Производител OFFICE1 / NOWY STYLY” <b>Променени са размерите спрямо първоначално предложеното от участника в Техническото му предложение.</b>
Фризер	„Фризер вертикален, вместимост 100 литра, размери 60/60/85см, 0.5 kW, 37 кг., енергиен клас A+”		Не е конкретизиран предлагания артикул (марка, модел, производител и др.	Посочена е марка Електролюкс EUT-1106AW2/ELEKTROLUX. в Брошурата са посочени разл. размери : височина 850 мм; ширина 550 мм; дълбочина 612 мм; капацитет на фризера 91 литра. <b>Променени са размерите и капацитета спрямо първоначално предложеното от участника в Техническото му предложение.</b>
Скара 2.15 kW	„Ел. скара Philips HD4417 – скара електрическа 2.15 kW, размери 33.5/57/30 см, 3.8 кг, плоча с незалепващо покритие”	брошура на английски език	Да се представи превод на български език.	<b>В допълнително приложеното „част от ръководство за експлоатация” не са посочени модела и</b>

Наименование на артикула	Предложение на участника Кооперация „Панда” в Техническото предложение (Образец № 2) в колона „Технически параметри/характеристики, предлагани от участника”	Описание в приложени документи	Забележки на комисията	Представени разяснения от участника
1	2	3	4	5
				<b>техническите параметри на предлаганото оборудване.</b>
Кафе-машина 1.8 л, тип робот	„Кафе-машина 1.8 л, тип робот, за еспресо, размери 42.9/21.5/33 см, 1.85 kW, 15 bar, 7.2 кг”	брошура на английски език	Да съдържа технически параметри. Да се представи превод на български език.	Приложено е „Ръководство за потребителя” на кафе-машина Philips PICOBARISTO SM3061, HD8927 на български език, в която <b>не се съдържат технически параметри.</b>

С допълнително представените по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, разяснения и доказателства, участникът **Кооперация „Панда” е променил техническото си предложение** по отношение на част от предлаганото оборудване - „Архив шкаф”, „Гардеробче метално лични вещи 40/35/18” и „Фризер”.

Съгласно изискванията на възложителя, приложените към техническото предложение документи следва да доказват предложените от участника параметри на съответното оборудване. Приложените документи за артикулите „Кафе-машина 1.8 л, тип робот” и „Скара 2.15 kW” **не доказват съответствие с изискванията на възложителя**, т. к. в тях липсват технически параметри.

За артикул „Диван тройка посетителски” участникът не е посочил какъв е размера на предлагания от него диван нито в Техническото си предложение, нито в допълнително представените и наречени от него „приложения към каталог”, поради което комисията **не може да направи преценка за съответствие с изискванията на възложителя.**

След разглеждане на техническото предложение, приложените към него документи за доказване на съответствието на предлаганото оборудване с изискванията на техническите спецификации и допълнително представените разяснения, комисията констатира, че офертата на участника **Кооперация „Панда” не отговаря** на предварително обявените условия от възложителя и не го допуска до оценяване на офертата му.

#### 4. По отношение на офертата на участника „Ай Ес Джей Груп” ЕООД

4.1. Налице е съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

- Представяващият дружеството управител е декларирал липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП;

- Участникът е декларирал липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 3 - 5 от ЗОП;

- Участникът е декларирал, че отговаря на критериите за подбор, поставени

от възложителя, като е приложил и изискуемите документи за доказване.

4.2. Техническото предложение на участника „Ай Ес Джей Груп” ЕООД е изготвено по Образец № 2 от документацията за участие, като е подписано и подпечатано от управителя на дружеството. Предложен е гаранционен срок за всеки от предлаганите артикули - 2 години.

За доказване на съответствието на предложеното в Техническото предложение оборудване с изискванията на техническите спецификации на възложителя, участникът „Ай Ес Джей Груп” ЕООД е приложил документи за всеки от артикулите.

При разглеждане на Техническото предложение (Образец № 2 от офертата) на „Ай Ес Джей Груп” ЕООД комисията, констатира, че предлаганото оборудване, описано в техническото предложение е в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът „Ай Ес Джей Груп” ЕООД е приложил към Техническото си предложение (Образец № 2) документи, от които е видно съответствието на предлаганото оборудване с изискванията на техническата спецификация.

След разглеждане на техническото предложение и приложените към него документи за доказване на съответствието на предлаганото оборудване с изискванията на техническите спецификации, комисията констатира, че офертата на участника „Ай Ес Джей Груп” ЕООД отговаря на предварително обявените условия от възложителя и го **допуска до оценяване на офертата му.**

#### **5. По отношение на офертата на участника „Верига Домино” ЕООД:**

5.1. Налице е съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

- Представяващият дружеството управител е декларирал липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП;

- Участникът е декларирал липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1. т. 3 - 5 от ЗОП;

- Участникът е декларирал, че отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя, като е приложил и изискуемите документи за доказване.

5.2. Техническото предложение на участника „Верига Домино” ЕООД е изготвено по Образец № 2 от документацията за участие, като е подписано и подпечатано от управителя на дружеството. Предложен е гаранционен срок за всеки от предлаганите артикули - 2 години.

За доказване на съответствието на предложеното в Техническото предложение оборудване с изискванията на техническите спецификации на възложителя, участникът „Верига Домино” ЕООД е приложил т. нар. *Каталог на предлаганите артикули*.

При разглеждане на Техническото предложение (Образец № 2 от офертата) на „Верига Домино” ЕООД и приложения към него „*Каталог на предлаганите артикули*”, комисията констатира следното:

а). В Техническото предложение - Таблица № 1 и Таблица № 2, колона „*Технически параметри/характеристики, предлагани от участника*” **не са конкретизирани по никакъв начин предлаганите артикули** (като модел, марка, производител), а са повторени дословно изискванията на възложителя от колона

*„Минимални технически параметри/характеристики, изисквани от възложителя”* по отношение на размери и технически характеристики.

б). Към Техническото предложение е приложен т. нар. *„Каталог на предлаганите артикули”*, без да е посочен производител на предлаганите стоки. Същият е изготвен от участника на бланка с логото на финансиращия орган, като самия *„каталог”* представлява таблица с наименование на артикула, добавено изображение и технически параметри със същия текст, какъвто фигурира и в техническото предложение, а то самото възпроизвежда единствено изискванията на възложителя.

В документацията за участие във възлагането, възложителят изрично е посочил, че: *„...Участниците следва да представят към Техническото си предложение (Образец № 2 от документацията за участие в процедурата) документи, от които е видно съответствието на предлаганото оборудване с изискванията на настоящата техническа спецификация.”*

От така представеното предложение на участника **„Верига Домино” ЕООД** за изпълнение на поръчката и приложените документи, не става ясно какво е конкретното оборудване и обзавеждане (марка, модел, производител, технически характеристики), предлагано от участника **„Верига Домино” ЕООД**, поради което комисията не може да направи преценка за съответствие с изискванията на възложителя, т.к. то само ги преповтаря, а не ги конкретизира.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 195 във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, с писмо с изх. № ОП-1220/01.03.2018 г., изпратено до **„Верига Домино” ЕООД** по електронна поща с електронен подпис, комисията изиска от участника в срок от 3 (три) работни дни да представи разяснения за заявените от него данни относно конкретните артикули (с посочване на марка, модел, производител, технически характеристики) на предлаганото кухненско обзавеждане и оборудване на офиси и зали.

В така определения от комисията срок, в Информационния център на Община Лясковец е постъпил плик с писмени разяснения от участника **„Верига Домино” ЕООД** с вх. № ОП-1220#1/06.03.2018 г., в който комисията установи наличието на папка с техническо предложение, нов каталог, подробно описание и технически данни на артикулите – отбелязани марка, модел производител.

Участникът е приложил ново техническо предложение с конкретизиране за всеки от предлаганите артикули с посочване на марка, модел и технически параметри. Абстрахирайки се от факта, че разясненията са във вид на техническо предложение, при подробно разглеждане комисията установи, че за следните артикули в Таблица 2: „Скара 2.15 kW”, „Кафе-машина 1.8 л, тип робот”, „Печка готварска (4 котлона и фурна 54 л)”, „Хладилник 60/60/85”, „Фризер 60/60/85”, „Охладител напитки 60/60/200”, „Бар блендер 1.25 л”, „Съдомиялна машина” и „Гардеробче метално лични вещи 40/35/18” са посочени различни технически параметри от първоначално предложените от участника **„Верига Домино” ЕООД** в Техническото му предложение.

След разглеждането и обсъждането на офертата на **„Верига Домино” ЕООД** констатациите на комисията са представени в следващата таблица:



Наименование на артикула	Предложение на „Верига Домино“ ЕООД в Техническото предложение (Образец № 2) в колона „Технически параметри/характеристики, предлагани от участника“	Описание в приложения „Каталог на предлагани артикули“	Забележки на комисията	Представени разяснения от участника
1	2	3	4	5
Скара 2.15 kW	„Скара електрическа 2.15 kW, размери 33.5/57/30 см, 3.8 кг, плоча с незалепащо покритие“	„Скара електрическа 2.15 kW, размери 33.5/57/30 см, 3.8 кг, плоча с незалепащо покритие“	Не е конкретизиран предлагания артикул (марка, модел, производител и др.), а са повторени изискванията на възложителя от техническата спецификация.	„Скара електрическа 2.15 kW, размери 34/60/30 см, 4.5 кг, плоча с незалепащо покритие Марка Rohnson модел R258 производител Rohnson Kumai“
Кафе-машина 1.8 л, тип робот	„Кафе-машина 1.8 л, тип робот, за еспресо, размери 42.9/21.5/33 см, 1.85 kW, 15 bar, 7.2 кг.“	„Кафе-машина 1.8 л, тип робот, за еспресо, размери 42.9/21.5/33 см, 1.85 kW, 15 bar, 7.2 кг.“	Не е конкретизиран предлагания артикул (марка, модел, производител и др.), а са повторени изискванията на възложителя от техническата спецификация.	„Кафе-машина 6.5 л, тип робот, за еспресо, размери 42.9/21.5/33 см, 1.85 kW, 15 bar, 7.2 кг. Марка Saeco модел Saeco Ambra производител Philips“
Печка готварска (4 котлона и фурна 54 л)	„Печка готварска с 4 керамични котлона и фурна 54 л, размери 85/60/90 см., 4.5 kW, 38 кг., енергиен клас A+“	„Печка готварска с 4 керамични котлона и фурна 54 л, размери 85/60/90 см., 4.5 kW, 38 кг., енергиен клас A+“	Не е конкретизиран предлагания артикул (марка, модел, производител и др.), а са повторени изискванията на възложителя от техническата спецификация.	„Печка готварска с 4 керамични котлона и фурна 69 л, размери 85/60/90 см., 4.5 kW, 38 кг., енергиен клас A+ Марка Amica модел Amica 5010 CE 1.30 PW производител Amica“
Хладилник 60/60/85	„Хладилник с размери 60/60/85 см., вместимост 100-120 литра, 0.5 kW, 37 кг, енергиен клас A+“	„Хладилник с размери 60/60/85 см., вместимост 100-120 литра, 0.5 kW, 37 кг, енергиен клас A+“	Не е конкретизиран предлагания артикул (марка, модел, производител и др.), а са повторени изискванията на възложителя от техническата спецификация.	„Хладилник с размери 62/55/85 см., вместимост 141 литра, 0.5 kW, 37 кг, енергиен клас A+ Марка Liebherr модел T1400 производител Liebherr“
Фризер 60/60/85	„Фризер вертикален, вместимост 100 литра, размери 60/60/85см, 0.5 kW, 37 кг., енергиен клас A+“	„Фризер вертикален, вместимост 100 литра, размери 60/60/85см, 0.5 kW, 37 кг., енергиен клас A+“	Не е конкретизиран предлагания артикул (марка, модел, производител и др.), а са повторени изискванията на възложителя от	„Фризер вертикален, вместимост 101 литра, размери 62/55/85см, 0.5 kW, 37 кг., енергиен клас A+“

Наименование на артикула	Предложение на „Верига Домино” ЕООД в Техническото предложение (Образец № 2) в колона „Технически параметри/характеристики, предлагани от участника”	Описание в приложения „Каталог на предлагани артикули”	Забележки на комисията	Представени разяснения от участника
1	2	3	4	5
			техническата спецификация.	Марка <i>Liebherr</i> модел <i>G 1213</i> производител <i>Liebherr</i> ”
Охладител напитки 60/60/200	„Охладител напитки/хладилна витрина за напитки, размери 70/70/200 см., 0.3 kW, 35 кг”	„хладилна витрина за напитки, размери 70/70/200 см., 0.3 kW, 35 кг”	Не е конкретизиран предлагания артикул (марка, модел, производител и др.), а са повторени изискванията на възложителя от техническата спецификация.	„хладилна витрина за напитки, размери 70/70/204 см., 0.3 kW, 35 кг Марка <i>Haigi</i> модел <i>VNB 470 I</i> производител <i>Haigi</i> ООД”
Бар блендер 1.25 л	„Бар блендер 1.5 л, 3 скорости, филтър, мелачка, размери 17/20/40см., 0.4 kW, 4.1 кг.”	„Бар блендер 1.5 л, 3 скорости, филтър, мелачка, размери 17/20/40см., 0.4 kW, 4.1 кг.”	Не е конкретизиран предлагания артикул (марка, модел, производител и др.), а са повторени изискванията на възложителя от техническата спецификация.	„Бар блендер 1.5 л, 4 скорости, филтър, мелачка, размери 17/20/40см., 0.6 kW, 4.1 кг. Марка <i>Rohnson</i> модел <i>R532</i> производител <i>Rohnson</i> ”
Съдомиялна машина	„Съдомиялна машина, подходяща за вграждане, размери 60/60/84.5 см., 1.02 kW, 41 кг, енергиен клас A+”	„Съдомиялна машина, подходяща за вграждане, размери 60/60/84.5 см., 1.02 kW, 41 кг, енергиен клас A+”	Не е конкретизиран предлагания артикул (марка, модел, производител и др.), а са повторени изискванията на възложителя от техническата спецификация.	„Съдомиялна машина, размери В/Ш/Д – 82/59.5/57 см, 1.02 kW, 41 кг, енергиен клас A+ Марка <i>Indesit</i> , модел <i>DIF-16B1 A EU</i> производител <i>Indesit</i> ”
Гардеробче метално лични вещи 40/35/18	„Доставка и монтаж. Гардеробче метално за лични вещи, размери 40/35/180 см, 27 кг., оборудвано с полици и закачалки, заключване, врати с отвори за проветрение, прахово боядисано.”	„Доставка и монтаж. Гардеробче метално за лични вещи, размери 40/35/180 см, 27 кг., оборудвано с полици и закачалки, заключване, врати с отвори за проветрение, прахово боядисано.”	Не е конкретизиран предлагания артикул (марка, модел, производител и др.), а са повторени изискванията на възложителя от техническата спецификация.	„Доставка и монтаж. Гардеробче метално за лични вещи, размери 40/30/185 см, 27 кг., оборудвано с полици и закачалки, заключване, врати с отвори за проветрение, прахово боядисано.”

С допълнително представените разяснения и доказателства по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, участникът **Верига Домино” ЕООД** е

**променил техническото си предложение** по отношение на част от предлаганото оборудване - Скара 2.15 kW”, „Кафе-машина 1.8 л, тип робот”, „Печка готварска (4 котлона и фурна 54 л)”, „Хладилник 60/60/85, „Фризер 60/60/85”, „Охладител напитки 60/60/200”, „Бар блендер 1.25 л”, „Съдомиялна машина” и „Гардеробче метално лични вещи 40/35/18”.

След разглеждане на техническото предложение, приложените към него документи за доказване на съответствието на предлаганото оборудване с изискванията на техническите спецификации и допълнително представените разяснения, комисията констатира, че офертата на участника **„Верига Домино” ЕООД не отговаря** на предварително обявените условия от възложителя и **не го допуска** до оценяване на офертата му.

**VI.** След като извърши посочените по-горе действия, комисията продължи своята работа като пристъпи към оценяване на офертите на допуснатите до оценяване участници, а именно **„Гърков Консулт” ЕООД** и **„Ай Ес Джей Груп” ЕООД** въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена” по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Комисията провери ценовите предложения на двамата участници за аритметични грешки и за съответствие с изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие в процедурата по възлагане на поръчката.

Комисията установи, че ценовите предложения са изготвени съгласно изискванията на възложителя и няма допуснати аритметични или други грешки. Участниците са спазили изискването на възложителя, съгласно което ценовите предложения на участниците не трябва да надхвърлят както прогнозната стойност на обществената поръчка, така и единичните цени на отделните артикули, посочени в техническата спецификация.

**VII.** След разглеждане на допуснатите оферти и оценяването им съобразно изчисления от възложителя критерий – „най-ниска цена”, комисията получи следното

#### **КЛАСИРАНЕ:**

На **първо място** се класира участникът **„Гърков Консулт” ЕООД** с предложена в офертата си най-ниска обща стойност за изпълнение на обществената поръчка:

- **16 242,26 лв.** (шестнадесет хиляди двеста четиридесет и два лева и двадесет и шест стотинки) без включен ДДС или

- **19 490,71 лв.** (деветнадесет хиляди четиристотин и деветдесет лева и седемдесет и една стотинки) с включен ДДС.

На **второ място** се класира участникът **„Ай Ес Джей Груп” ЕООД** с предложена в офертата си обща стойност за изпълнение на обществената поръчка:

- **19 665,44 лв.** (деветнадесет хиляди шестстотин шестдесет и пет лева и четиридесет и четири стотинки) без включен ДДС или

- **23 598,53 лв.** (двадесет и три хиляди петстотин деветдесет и осем лева и петдесет и три стотинки) с включен ДДС.

**VIII.** Въз основа на направеното класиране, комисията

## ПРЕДЛАГА:

на възложителя - Кмета на Община Лясковец, да сключи договор за изпълнението на обществена поръчка с предмет: **„Доставка и монтаж на кухненско обзавеждане и оборудване на офис и зали по проект, финансиран по Програма за трансгранично сътрудничество „Interreg V-A Румъния - България 2014 - 2020” с участника, класиран на първо място – „Гърков Консулт” ЕООД с ЕИК 203394328, с предложената най-ниска цена за изпълнение на поръчката.**

Комисията приключи своята работа в 16.00 часа на 04.04.2018 г. със съставянето на настоящия протокол в един екземпляр.

Към настоящия протокол са приложени:

- Декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП от членовете на комисията – 5 бр.

чл. 2 от ЗЗЛД и чл.42, ал. 5 от ЗОП	<b>КОМИСИЯ</b> чл. 2 от ЗЗЛД и чл.42, ал. 5 от ЗОП	чл. 2 от ЗЗЛД и чл.42, ал. 5 от ЗОП
	<b>Председател: ..</b> (инж. I	
1. (Д )		2 ( )
3. (В		4 (Бистра Калчева)