

ДО
Д-Р ИВЕЛИНА ГЕЦОВА -
КМЕТ НА ОБЩИНА ЛЯСКОВЕЦ

ОБЩИНА ЛЯСКОВЕЦ п. код 5140 пл "Възраждане" №1, тел 2-20-55 Регистрационен индекс и дата
017-1616 # 1/28.03.18г.

**ДОКЛАД
ЗА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА,
НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД № 324/31.01.2018 Г.
НА КМЕТА НА ОБЩИНА ЛЯСКОВЕЦ**

УВАЖАЕМА Д-Р ГЕЦОВА,

На основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60 от ППЗОП, Ви представяме настоящия доклад, отразяващ резултатите от работата на комисията, назначена с Ваша Заповед № 324/31.01.2018 г. за разглеждане и оценяване на офертите за участие и класиране на участниците в процедура „публично състезание” за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Доставка на оборудване по проект, финансиран по Програма за трансгранично сътрудничество „Interreg V-A Румъния - България 2014 - 2020”**”. Комисията извърши поставената задача, като работи в следния състав:

Председател: инж. Росица Господинова – Заместник-кмет на Община Лясковец,

и членове:

1. Десислава Главнова – юриконсулт на Община Лясковец;
2. Мария Илчева – Мениджър на проект: „Мрежа за зелени работни места - насърчаване на екотуризма и биологичното земеделие, като иновативни механизми за заетост и устойчиво местно развитие в селските райони в трансграничната област Румъния - България”;
3. Тодор Тонков – Ст. експерт „Техническо осигуряване” в общинска администрация на Община Лясковец и
4. Бистра Калчева – Ст. експерт „Икономическа политика” в Дирекция „ИПХД” в общинска администрация на Община Лясковец;

В хода на работа на комисията настъпиха промени в нейния състав, а именно - на заседание на комисията на 27.03.2018 г. на мястото на отсъстващия редовен член Мария Илчева, е взел участие един от резервните членове - Гергана Кирилова, която е правоспособен юрист.

Работният процес на комисията премина през следните етапи:

Етап I.

На 31.01.2018 г. от 10.00 ч. в Залата на общинския съветник в сградата на Община Лясковец на адрес: гр. Лясковец, пл. „Възраждане” № 1, комисията се

събра в пълен състав със задача да извърши отваряне и разглеждане на офертите за участие. Комисията получи срещу подпис от служител в Информационния център на Община Лясковец изготвения Регистър на получените оферти и получените оферти и констатира, че до крайния срок - 17:00 часа на 30.01.2018 г. са постъпили 6 (шест) оферти за участие в процедурата по възлагането на обществената поръчка:

1. Оферта с вх. № ОП-482/29.01.2018 г., постъпила в 09:48 часа и подадена от **„ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД**, с адрес: гр. Русе, ул. „Тулча“ 15;

2. Оферта с вх. № ОП-483/29.01.2018 г., постъпила в 09:51 часа и подадена от **„Иновативни Софтуерни Системи“ ЕООД**, с адрес: гр. София, кв. Абдовица 127;

3. Оферта с вх. № ОП-493/29.01.2018 г., постъпила в 10:58 часа и подадена от **„Специализирани бизнес системи“ АД**, с адрес: гр. София, ул. „Бесарабия“ № 24;

4. Оферта с вх. № ОП-528/30.01.2018 г., постъпила в 10:31 часа и подадена от **„КОНТРАКС“ АД**, с адрес: гр. София 1113, ул. „Тинтява“ № 13;

5. Оферта с вх. № ОП-529/30.01.2018 г., постъпила в 10:35 часа и подадена от **„Екселор холдинг груп“ ЕООД**, с адрес: гр. София, ул. „Околовръстен път“ № 36, Бизнес - сграда „Перла парк“, ет.3;

6. Оферта с вх. № ОП-530/30.01.2018 г., постъпила в 10:37 часа и подадена от **„Дартек“ ООД**, с адрес: гр. Русе 7000, ул. „Раковска“ № 11;

Приетите опаковки на шестте оферти бяха с видимо ненарушена цялост, запечатани, непрозрачни, с входящ номер, дата и час на подаване. Преди започване на своята работа, всички членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. Въпреки възможността, предвидена в чл. 54, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), при отваряне на офертите не присъстваха представители на участниците, подали оферта за участие в процедурата.

Комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на офертите по реда на тяхното постъпване.

1. Първа бе отворена офертата на участника **„ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД**, постъпила с вх. № ОП-482/29.01.2018 г.

Преди отварянето на офертата комисията констатира, че тя е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа папка с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папката. След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 5), приложенията към него и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника **„ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД**, съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

2. Втора бе отворена офертата на участника **„Иновативни Софтуерни Системи“ ЕООД**, постъпила с вх. № ОП-483/29.01.2018 г.

Преди отварянето на офертата комисията констатира, че тя е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа две папки с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папките. След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 5), приложенията към него и пликът с надпис „Предлагани ценови

параметри” на участника **„Иновативни Софтуерни Системи” ЕООД** съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

3. Трета бе отворена офертата на участника **„Специализирани Бизнес Системи” АД**, постъпила с вх. № ОП-493/29.01.2018 г.

Преди отварянето на офертата, комисията констатира, че тя е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа папка с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папката.

След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 7), приложенията към него и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника **„Специализирани бизнес системи” АД**, съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

4. Четвърта бе отворена офертата на участника **„КОНТРАКС” АД**, постъпила с вх. № ОП-528/30.01.2018 г.

Преди отварянето на офертата, комисията констатира, че тя е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа две папки с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папките.

След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 5), приложенията към него и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника **„Контракс” АД**, съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

5. Пета бе отворена офертата на участника **„Екселор Холдинг Груп” ЕООД**, постъпила с вх. № ОП-529/30.01.2018 г.

Преди отварянето на офертата, комисията констатира, че тя е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа папка с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папките.

След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 5), приложенията към него и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника **„Екселор Холдинг Груп” ЕООД**, съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

6. Шеста бе отворена офертата на участника **„Дартек” ООД**, постъпила с вх. № ОП-530/30.01.2018 г. Преди отварянето на офертата, комисията констатира, че тя е представена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа папка с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папките.

След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 5), приложенията към него и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника **„Екселор Холдинг Груп” ЕООД**, съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

След отваряне на офертите комисията продължи своята работа на закрито заседание по реда на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, като обстойно разгледа всички

документи, приложени в офертите на участниците за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

При разглеждане на подадените оферти от участниците в процедурата по възлагане на обществената поръчка, комисията констатира, че **всички оферти не отговарят** на предварително обявените условия от възложителя и не са в съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, когато комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, **комисията изисква от участниците представянето на липсващи в офертите им документи и/или отстраняването на констатираните нередовности.** С оглед на това и в съответствие с чл. 54, ал. 9 във връзка с чл. 104, ал. 4 и ал. 6 от ЗОП, комисията изисква от участниците да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, спрямо направените по-горе констатации.

Етап II.

На 02.03.2018 г. от 10.00 ч. в Залата на общинския съветник в сградата на Община Лясковец на адрес: гр. Лясковец, пл. „Възраждане“ № 1, комисията се събра в пълен състав и продължи своите действия по разглеждане на офертите за участие в процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка на оборудване по проект, финансиран по Програма за трансгранично сътрудничество „Interreg V-A Румъния - България 2014 - 2020“.** На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, с Протокол № 1 от 31.01.2018 г. - 21.02.2018 г., комисията е изисквала от участниците **„ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД, „Иновативни Софтуерни Системи“ ЕООД, „Специализирани бизнес системи“ АД, „КОНТРАКС“ АД, „Екселор холдинг груп“ ЕООД и „Дартек“ ООД** да отстранят констатираните нередовности и/или представят липсващите в офертите им документи в съответствие с изискванията на чл. 39 от ППЗОП и условията на възложителя от документацията за участие.

В законоустановения срок по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП са постъпили документи от участниците **„Специализирани бизнес системи“ АД, „Иновативни Софтуерни Системи“ ЕООД, „Екселор холдинг груп“ ЕООД, „Дартек“ ООД и „КОНТРАКС“ АД.**

Участникът **„ПИП Електроникс“ ЕООД** не е представил допълнително изискваните с писмо с изх. № ОП-1041/21.02.2018 г. от комисията информация и документи за отстраняване на несъответствията в документите му с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, констатирани от комисията и отразени в Протокол № 1 от 31.01.2018 г. - 21.02.2018 г. Комисията счита, че офертата на участника **„ПИП Електроникс“ ЕООД** не отговаря на предварително обявените условия от възложителя и не е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и единодушно взе решение да предложи на възложителя на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП предлага на възложителя – Кмета на Община Лясковец, да отстрани от участие в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка участника **„ПИП Електроникс“ ЕООД**, поради следните **мотиви:**

В хода на своята работа при разглеждане на офертата на участника „ПИБ Електроникс” ЕООД, комисията констатира, че той **не отговаря** на предварително обявените условия от възложителя и не е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка (ID 822874) и в документацията по възлагането ѝ. Съгласно чл. 67, ал. 1 от ЗОП, при подаване на оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор (вкл. по отношение на техническите способности и професионалната компетентност) чрез представяне на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). В него се предоставя съответната информация, изисквана от възложителя, и се посочват националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен, са длъжни да предоставят информация.

а). По отношение на личното състояние на участниците, в Обявлението за обществената поръчка и в „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание” (Приложение № 2) е посочено, че от участие в процедурата се отстранява участник, за когото е налице някое от обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1 от ЗОП. При разглеждане на представения ЕЕДОП на участника „ПИБ Електроникс” ЕООД комисията констатира следното:

- В представения ЕЕДОП (Образец № 1), част III: Основания за изключване, Раздел В: „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение” на въпрос: „Икономическият оператор нарушил ли е, доколкото му е известно, задълженията си в областта на екологичното, социалното или трудовото право?” участникът „ПИБ Електроникс” ЕООД не е посочил в полето за отговор „да” или „не”, но същевременно с това е отговорил с „не” на следния въпрос: „Ако „да”, икономическият оператор взел ли е мерки, с които да докаже своята надеждност въпреки наличието на основанието за изключване („реабилитиране по своя инициатива”)?”

- В представения ЕЕДОП (Образец № 1), част III: Основания за изключване, Раздел Г: „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка”, участникът „ПИБ Електроникс” ЕООД е декларирал, че за него не се прилагат специфични национални основания за изключване, но същевременно в съответствие с изискванията на възложителя е посочил част от тези основания, а именно: „Дружеството не е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, като **не е декларирал** изрично дали:

- е осъден/не е осъден за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от Наказателния кодекс;

- е установено/не е установено с влязло в сила наказателно постановление, принудителна административна мярка по чл. 404 от Кодекса на труда или съдебно решение, нарушение на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 118, чл. 128, чл. 228, ал. 3, чл. 245 и чл. 301 - 305 от Кодекса на труда или аналогични задължения, установени с акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен;

- наличие/липса на свързаност по §2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП с друг участник в обществената поръчка;

б). По отношение на техническите способности и професионалната компетентност на участниците, в Обявлението за обществената поръчка и „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание“ (Приложение № 2), в т. 3.2. изрично е посочено, че „...През последните три години от датата на подаване на офертата, всеки участник трябва да е изпълнявал доставки с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка.

**Доставки с предмет, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка, са доставки на сървъри и/или принтери и/или информационни киоски и/или многофункционални устройства или друга офис техника и хардуер.*

**Доставки с обем, идентичен или сходен с обема на обществената поръчка, са доставки на стойност най-малко 90 000 лв. без включен ДДС.”*

В представения ЕЕДОП (Образец № 1) в Част IV. „Критерии за подбор”, буква В. *Технически и професионални способности*, участникът „**ПИП Електроникс**” ЕООД е декларирал пет изпълнени доставки, като е посочил получателите и стойностите. Освен това, към офертата си е приложил и Списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП на доставките, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години (Образец № 3), придружен с доказателства за изпълнените доставки (договори за доставка, удостоверения за изпълнение и др.). Макар възложителят да не е изискал представяне на доказателства на този етап в процедурата, комисията следва да анализира представените доказателства, т.к. възложителят няма право да изисква повторно вече представени му документи.

След като се запозна със съдържанието на приложените документи комисията установи, че от посочените като изпълнени от участника „**ПИП Електроникс**” ЕООД общо пет доставки, по отношение на четири от тях предмета не е идентичен или сходен с предмета на настоящата обществената поръчка, а посочената от участника „**ПИП Електроникс**” ЕООД доставка с предмет: „*Доставка на компютърно оборудване. Изработка и доставка на туристически терминал (киоски)*” с получател Община Сливница, предметът на доставката е идентичен с настоящата поръчка, но самата доставка е изпълнена преди повече от три години – през януари 2013 г.

С оглед на направените констатации от комисията в хода на нейната работа по реда на чл. 54, ал. 7 – ал. 8 от ППЗОП при разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, от участника „**ПИП Електроникс**” ЕООД е изискано представянето на липсващи в офертите му документи и/или отстраняването на констатираните нередовности чрез представянето на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, в съответствие с констатациите на комисията, отразени в Протокол № 1 от 31.01.2018 г. - 21.02.2018 г.

В законоустановения за това срок (5 работни дни от получаването на Протокол № 1 от 31.01.2018 г. - 21.02.2018 г.) участникът „**ПИП Електроникс**” ЕООД не е представил допълнително изискваните от комисията информация и/или документи за отстраняване на установените от комисията несъответствия.

С оглед на така направените констатации, комисията счита, че участникът **„ПИП Електроникс” ЕООД** не отговаря на поставените изисквания относно личното състояние и критериите за подбор по отношение на техническите способности и професионалната компетентност на участниците.

Комисията продължи своята работа като разгледа допълнително представените документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от петимата участници и установи, че и **петимата участници отговарят** на предварително обявените условия от възложителя и е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията пристъпи по реда на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници, като преди да пристъпи към оценяване на показателите от техническите предложения на участниците, извърши проверка дали предложенията на участниците са изготвени съгласно указанията на възложителя, както и дали предлаганото от участниците оборудване е в съответствие с минималните технически изисквания и гаранционен срок, изисквани от възложителя и посочени в Техническата спецификация (Приложение № 1 от документацията за участие), като установи следното:

1. Техническото предложение на участника **„Иновативни Софтуерни Системи” ЕООД** е изготвено по Образец № 5 от документацията за участие и към него са приложени документи, които съгласно указанията на възложителя следва да доказват, *„...че предлаганото оборудване, описано в техническото предложение е в съответствие с параметрите от офертата”*. При разглеждане на Техническото предложение (Образец № 5 от офертата) на участника **„Иновативни Софтуерни Системи” ЕООД** и приложените към него документи, комисията констатира, че за два от предлаганите артикула - *„Експозиционна стена”* и *„Информационни киоски”* представените документи не са достатъчни за преценка съответствието на предлаганото оборудване с изискванията на възложителя, т.к. липсва техническа документация (каталог) относно параметрите им. На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП с писмо изх. № ОП-1525/16.03.2018 г., изпратено до **„Иновативни Софтуерни Системи” ЕООД** по електронна поща с електронен подпис, комисията е изисквала от участника в срок от 3 работни дни да представи разяснения на заявените от него данни относно предлаганото оборудване и съобразно подробните констатации на комисията, изложени в писмото и в настоящия протокол, както и допълнителни документи относно техническите характеристики на предлаганото оборудване, за преценка на съответствието му с изискванията на възложителя.

В така определения от комисията срок, в Информационния център на Община Лясковец са постъпили допълнителни документи от участника **„Иновативни Софтуерни Системи” ЕООД** с вх. № ОП-1525 #1/20.03.2018 г. След разглеждане на Техническото предложение, приложени към него документи и допълнително представените документи, комисията установи, че офертата на участника **„Иновативни Софтуерни Системи” ЕООД** отговаря на изискванията на възложителя, посочени в образеца на техническото предложение (Образец № 5) и Техническата спецификация.

2. Техническото предложение на участника **„Специализирани Бизнес Системи” АД** е изготвено по Образец № 5 от документацията за участие и към него са приложени документи, които съгласно указанията на възложителя следва

да доказват, „...че предлаганото оборудване, описано в техническото предложение е в съответствие с параметрите от офертата”.

При разглеждане на Техническото предложение (Образец № 5 от офертата) и приложените към него документи на участника „**Специализирани Бизнес Системи**” АД комисията констатира, че от така представеното предложение за изпълнение на поръчката не може да направи преценка за съответствие на предлаганото оборудване с изискванията на възложителя. На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП с писмо изх. № ОП-1526/16.03.2018 г., комисията е изисквала от участника „**Специализирани Бизнес Системи**” АД да представи разяснения на заявените от него данни относно предлаганото оборудване и съобразно подробните констатации на комисията, изложени в писмото, както и да представи на български език документите, за които комисията констатира, че не са представени с превод на български език, за преценка на съответствието му с изискванията на възложителя. В така определения от комисията срок, в Информационния център на Община Лясковец са постъпили допълнителни документи от участника „**Специализирани Бизнес Системи**” АД които комисията детайлно разгледа за преценка съответствието с изискванията на възложителя.

След разглеждане на техническото предложение от офертата на участника „**Специализирани Бизнес Системи**” АД, комисията констатира, че офертата на участника **не отговаря** на предварително обявените условия от възложителя и единодушно взе решение на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП да предложи на възложителя, **да отстрани от участие в процедурата** за възлагане на настоящата обществена поръчка участника „**Специализирани Бизнес Системи**” АД, поради следните **мотиви**:

В хода на своята работа, при разглеждане на офертата на участника „**Специализирани Бизнес Системи**” АД, комисията констатира, че той е **представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката**, посочени от възложителя в документацията за участие в процедурата - Техническа спецификация за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 1). В Техническото си предложение (Образец № 5) за позиция номер 5. „*Цветно лазерно мултифункционално устройство*” участникът е предложил „...*Develop ineo 284e*”, и е посочил „...*скорост на копиране/печат цветно – 14 PPM*”. При разглеждане от комисията на допълнително представената на български език брошура за многофункционално устройство Develop Ineo 284e, бе установено, че същото **не поддържа цветен печат, а само черно-бял**. Същевременно минималните изискванията на възложителя, описани в Техническата спецификация по отношение на техническите параметри за този артикул са следните: „...5. **Цветно лазерно многофункционално устройство**:

- *Копир: Скорост на копиране / печат монохромен - 28 страници в минута (PPM); Скоростта на копиране / печат цветно - 14 PPM; Резолюция на копиране DPI - 600 * 600; Размер на оригинала - A5 - A3;*

- *Принтер: Резолюция на печат DPI - 1800 * 600; Функции за печат: Директен печат от PCL, PS, TIFF, XPS, PDF (включително криптиран);*

- *Скенер: Скорост на сканиране: цветно до 160 DPI (300 чрез устройство за обработка на документи (Document feeder), черно-бяло: до 160 DPI (300 чрез устройство за обработка на документи (Document feeder)); разделителна способност: максимум 600 * 600 DPI; файлови формати: JPEG, TIFF, PDF,*

компактен PDF, криптиран PDF, XPS, компактен XPS; функции за сканиране: анотация (текст, дата, време - за PDF); памет за до 400 задачи;

- Факс: аналогов, Fax; цветен i-факс (RFC3949-C); и-факс, SIP факс, резолюция в DPI - Max: 600 x 600 (ултра-фин); факс модем (Kbps) - до 33,6 Kbps; отложено изпращане; PC-Fax; поверителна кутия; размер на хартията: А6-А3, персонализирани размери; банер 1200 * 297 мм;

- Устройство: тегло на хартията (gr / m²): 52 – 300; тава (брой листове): стандартно: 1150, макс. 3 650; капацитет на черен тонер: 27 000 страници, капацитет на цветния тонер: 25 000 страници; гаранционен срок – 36 месеца.”

След разглеждане на Техническото предложение, приложени към него документи и допълнително представените документи, комисията установи, че офертата на участника „Специализирани Бизнес Системи” АД не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в образеца на техническото предложение (Образец № 5) и Техническата спецификация, приложени към документацията за участие в процедурата, т.к. предлаганото от участника като „цветно лазерно многофункционално устройство” (Develop ineo 284e) не отговаря на изискванията, поставени от възложителя.

3. Техническото предложение на участника „КОНТРАКС” АД е изготвено по Образец № 5 от документацията за участие и към него са приложени документи, които съгласно указанията на възложителя следва да доказват, „...че предлаганото оборудване, описано в техническото предложение е в съответствие с параметрите от офертата”. При разглеждане на Техническото предложение (Образец № 5 от офертата) на участника „КОНТРАКС” АД и приложените към него документи, комисията констатира следното, че за артикул „Лаптоп” е предложено „...капацитет HDD – 1000 GB”, а в приложената техническа брошура за лаптоп Lenovo ThinkPad E560 (стр. 000023 от офертата) е посочено следното: „...Съхранение: 500 GB 7200rpm...”. На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП с писмо изх. номер ОП-1528/16.03.2018 г., изпратено до „КОНТРАКС” АД по електронна поща с електронен подпис, комисията изиска от участника в срок от 3 работни дни да представи разяснения на заявените от него данни относно предлаганото оборудване.

В така определения от комисията срок от участника „КОНТРАКС” АД са постъпили подробни допълнителни разяснения, с които участникът потвърждава, че предложението от него артикул „Лаптоп” е с капацитет на твърдия диск 1000 GB и разяснява, че представената брошура на производителя е вид маркетингов материал, като е посочил линк за актуалната информация относно предлагания от него модел лаптоп. На основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП комисията извърши проверка на заявените от участника „КОНТРАКС” АД данни по посочения линк на производителя на предлаганото оборудване, която потвърди заявените от участника данни. След разглеждане на Техническото предложение, приложени към него документи и допълнително представените документи, комисията установи, че офертата на участника „КОНТРАКС” АД отговаря на изискванията на възложителя, посочени в образеца на техническото предложение (Образец № 5) и Техническата спецификация.

4. Техническото предложение на участника „Екселор Холдинг Груп” ЕООД е изготвено по Образец № 5 от документацията за участие и към него са

приложени документи, които съгласно указанията на възложителя следва да доказват, „...*че предлаганото оборудване, описано в техническото предложение е в съответствие с параметрите от офертата*”. При разглеждане на Техническото предложение (Образец № 5 от офертата) и приложените към него документи на участника „**Екселор Холдинг Груп**” ЕООД и констатира, че от така представеното предложение за изпълнение на поръчката не може да направи преценка за съответствие на предлаганото оборудване с изискванията на възложителя. На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП с писмо изх. № ОП-1527/16.03.2018 г. комисията е изискала от участника „**Екселор Холдинг Груп**” ЕООД да представи разяснения на заявените от него данни относно предлаганото оборудване и съобразно подробните констатации на комисията, изложени в писмото, както и да представи на български език документите, за които комисията констатира, че не са представени с превод на български език, за преценка на съответствието му с изискванията на възложителя. В така определения от комисията срок, в Информационния център на Община Лясковец не е постъпвал плик с допълнителни разяснения от участника. На 22.03.2018 г. комисията установи, че в 17.17 ч. на 21.03.2018 г. е постъпил факс с писмени разяснения от участника „**Екселор Холдинг Груп**” ЕООД, а в 19.14 ч. на същия ден е постъпило писмо с разяснения на електронна поща (kmet@lyaskovets.net) от участника „**Екселор Холдинг Груп**” ЕООД. На 22.03.2018 г. по куриер в информационния център на община Лясковец е доставен плик с вх. № ОП-1527#1/ 22.03.2018 г. съдържащ допълнителни документи от участника „**Екселор Холдинг Груп**” ЕООД. В съответствие с чл. 28 от ППЗОП, комисията е разгледала допълнително представените до изтичането на определения за това срок документи от участника „**Екселор Холдинг Груп**” ЕООД, като констатира следното:

При съпоставката на първоначално предложеното от участника „**Екселор Холдинг Груп**” ЕООД оборудване в Техническото предложение (Образец № 5) за артикул „Екран” е предложено: „*Екран за проектор Elite Screen M136XWS1, 136”, 243.8x243.8 см. (1:1), кутия д/в 259.8x9.2 см., бяла кутия - 2 бр; **стоящ**, размер 243.8x243.8”, като в приложената брошура „2015 Manual Series Product Brochure” (на английски език), съдържаща таблица с различни модели от серията Manual, фигурира и предложението от участника M136XWS1. От изображенията в брошурата обаче е видно, че въпросния екран е за монтаж на стена (**висящ**). В тази връзка и комисията е изискала с писмо изх. № ОП-1527/16.03.2018 г., изпратено до „**Екселор Холдинг Груп**” ЕООД по електронна поща с електронен подпис, същия да представи в срок от 3 работни дни разяснения на заявените от него данни относно предлаганото оборудване. В допълнително представените разяснения участникът е представил друга брошура (екран трипод Elite Screen T136UWS1): „...*за доказване съответствието на предложеното от нас оборудване, приложено изпращаме оригинална брошура на английски език, придружена с превод на български език, като сме добавили и линка на официален представител на оборудването за България за конкретен модел Екран на стойка трипод Elite Screen T136UWS1, заложен в нашето техническо предложение.*”*

Комисията не приема разясненията на участника „**Екселор Холдинг Груп**” ЕООД, че се касае за един и същ модел Екран, който „...*е заложен в техническото предложение*”, т.к. от представените допълнителни доказателства – брошура за модел *Elite Screen T136UWS1 (трипод на стойка)* е очевидно, че е различен от

първоначално предложения в Техническото предложение *Екран за проектор Elite Screen M136XWS1*, който е висящ и предназначен за монтаж на стена. С допълнително представените разяснения и доказателства по реда на чл. 104, ал. 5 от Закона ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, участникът „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД е променил техническото си предложение по отношение на предлаганото оборудване (Екран).

С оглед на така направените констатации, комисията единодушно взе решение на основание чл. 107, т. 1, пр. II и във връзка с чл. 104, ал. 5, изр. II и изр. III от ЗОП да **предложи на възложителя да отстрани от участие** в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка участника „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД, поради следните **мотиви**:

В хода на своята работа, при разглеждане на офертата на участника „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД, комисията констатира, че същият **не е изпълнил условие, посочено в чл. 104, ал. 5, изр. III от ЗОП и документацията за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка** – „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание“ за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. „Условия за участие“, т. В., т. 2.5.1. и т. 7.4. във връзка с раздел VI., т. А., т. 3., а именно – до изтичането на срока за подаване на офертите всеки участник може да промени, да допълни или да оттегли офертата си, като след това проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участника (арг. чл. 104, ал. 5, изр. III от ЗОП).

В Техническото предложение на участника „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД в таблицата в т. 2.1. За обособена позиция 1. „Доставка на компютърно и офис оборудване“ за артикул номер 2. „Екран“ първоначално е предложено: „*Екран за проектор Elite Screen M136XWS1, 136", 243.8x243.8 см. (1:1), кутия д/в 259.8x9.2 см., бяла кутия - 2 бр; стоящ, размер 243.8x243.8"* Приложена е брошура „2015 Manual Series Product Brochure“ на английски език, с таблица с различни модели от серията, между които и предложения от участника **M136XWS1**, като от изображенията в брошурата е видно, че въпросния екран е за монтаж на стена (висящ). В изискванията на възложителя, посочени и в образеца на техническото предложение – в таблицата към т. 2.1. в Образец № 5, изрично е посочено, че екрана следва да бъде „**стоящ, размер 240 * 240 см**“, като офертата следва да се изготвя и подава на български език.

От така представеното предложение за изпълнение на поръчката и приложените документи за въпросния Екран (на английски език, без превод на български език), комисията не може да направи преценка за съответствието на предлаганото оборудване с изискванията на възложителя. С оглед на това, на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, с писмо изх. № ОП-1527/16.03.2018 г., изпратено до „Екселор Холдинг Груп“ ЕООД по електронна поща с електронен подпис, комисията изиска от участника в срок от 3 работни дни да представи разяснения на заявените от него данни относно предлаганото оборудване и съобразно подробните констатации на комисията, изложени в писмото и настоящия протокол, както и да представи на български език документите, за които комисията констатира, че не са представени с превод на български език, за преценка на съответствието на предлаганото оборудване с изискванията на възложителя.

В така определения от комисията срок (изтичащ на 21.03.2018 г.), в Информационния център на Община Лясковец не е постъпвал плик с допълнителни разяснения от участника. На 22.03.2018 г. комисията установи, че в 17.17 ч. на 21.03.2018 г. е постъпил факс с писмени разяснения от участника „Екселор Холдинг Груп” ЕООД, а в 19.14 ч. на същия ден е постъпило писмо с разяснения на електронна поща (kmet@lyaskovets.net) от участника „Екселор Холдинг Груп” ЕООД. На 22.03.2018 г. по куриер в информационния център на община Лясковец е доставен плик с вх. № ОП-1527#1/ 22.03.2018 г., съдържащ:

- Придружително писмо с разяснения за констатациите, направени от комисията и следните документи на български език:

- Брошура за експозиционна стена на български и на английски език;
- Брошура за хардуерна инфраструктура
- Брошура за многофункционално устройство Xerox VersaLink C7030;
- Брошура за екран Tripod на английски език и една страница на български език с технически параметри на екран на стойка Elite Screen T136UWS1;
- Декларация от „Киоск България” ООД, производител на информационни киоски, потвърждаваща, че киоски модел MX Series са подходящи за приложения и за открито.

В съответствие с чл. 28 от ППЗОП, комисията е разгледала допълнително представените документи от участника „Екселор Холдинг Груп” ЕООД. При разглеждане на допълнително представените от участника документи за доказване съответствието на предлаганото оборудване с изискванията на възложителя, комисията констатира следното:

В Техническото предложение (Образец № 5), колона „Технически параметри, предлагани от участника” за артикул „Екран” участникът е предложил „Екран за проектор Elite Screen M136XWS1”.

В допълнително представените разяснения участникът е посочил следното: „...Към нашето техническо предложение е представена обща брошура за екрани за проектор Elite Screen от серията M136XWS1, в която има индикативна информация за техническите спецификации на оборудването. За доказване съответствието на предложеното от нас оборудване, приложено изпращаме оригинална брошура на английски език, придружена с превод на български език, като сме добавили и линка на официален представител на оборудването за България за конкретен модел Екран на стойка трипод Elite Screen T136UWS1, заложен в нашето техническо предложение.” Приложена е и брошура за посочения екран.

При съпоставката на първоначално предложеното от участника „Екселор Холдинг Груп” ЕООД оборудване в Техническото предложение (Образец № 5) за артикул „Екран” е предложено: „ Екран за проектор Elite Screen M136XWS1, 136”, 243.8x243.8 см. (1:1), кутия д/в 259.8x9.2 см., бяла кутия - 2 бр; **стоящ**, размер 243.8x243.8”, като в приложената брошура „2015 Manual Series Product Brochure” (на английски език), съдържаща таблица с различни модели от серията Manual, фигурира и предложението от участника M136XWS1. От изображенията в брошурата обаче е видно, че въпросния екран е за монтаж на стена (**висящ**).

В допълнително представените разяснения участникът е представил друга брошура (екран трипод Elite Screen T136UWS1): „ ...за доказване съответствието на предложеното от нас оборудване, приложено изпращаме оригинална брошура на английски език, придружена с превод на български език, като сме добавили и

линка на официален представител на оборудването за България за **конкретен модел Екран на стойка трипод Elite Screen T136UWS1**, заложен в нашето техническо предложение.”

Комисията не приема разясненията на участника „Екселор Холдинг Груп” ЕООД, че се касае за един и същ модел Екран, който „...е заложен в техническото предложение”, т.к. от представените допълнителни доказателства – брошура за модел **Elite Screen T136UWS1 (трипод на стойка)** е очевидно, че е различен от първоначално предложението в Техническото предложение **Екран за проектор Elite Screen M136XWS1**, който е висящ и предназначен за монтаж на стена.

С допълнително представените разяснения и доказателства по реда на чл. 104, ал. 5 от Закона ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, участникът „Екселор Холдинг Груп” ЕООД е променил техническото си предложение по отношение на предлаганото оборудване (Екран).

5. Техническото предложение на участника „Дартек” ЕООД е изготвено по Образец № 5 от документацията за участие и към него са приложени документи, които съгласно указанията на възложителя следва да доказват, „...*че предлаганото оборудване, описано в техническото предложение е в съответствие с параметрите от офертата*”.

При разглеждане на Техническото предложение (Образец № 5 от офертата) на участника „Дартек” ЕООД и приложените към него документи, комисията констатира, че не всички приложени брошури са на български език. Съгласно изискванията на възложителя, офертата се изготвя и подава на български език. От така представеното техническо предложение за изпълнение на поръчката и приложените документи на участника „Дартек” ЕООД комисията не може да направи преценка за съответствие на предлаганото оборудване с изискванията на възложителя. На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, с писмо изх. № ОП-1524/16.03.2018 г., изпратено до „Дартек” ЕООД комисията изиска от участника в срок от 3 работни дни да представи разяснения относно заявени от него данни и както и да представи на български език документите, за които комисията констатира, че не са представени с превод на български език.

В така определения от комисията срок, в Информационния център на Община Лясковец е постъпил плик с допълнителни разяснения от участника „Дартек” ЕООД с вх. номер ОП-1524#1/21.03.2018 г., в който комисията установи наличието на съпроводително писмо с разяснения, в които участникът посочва, че предлага два физически двудрени процесора за информационните киоски и че същите са с технически характеристики, позволяващи работа на открито, както и брошура на български език за дисплей FaуTech FT19TMBCAP за монитора на информационния киоск. Участникът **не е приложил брошури с превод на български език за всички останали артикули**, които не са представени към офертата му на български език.

След разглеждане на техническото предложение от офертата на участника „Дартек” ЕООД комисията констатира, че **офертата на участника не отговаря** на предварително обявените условия от възложителя и единодушно взе решение на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а” от ЗОП и във връзка с чл. 104, ал. 5, изр. II, да предложи на възложителя, **да отстрани от участие** в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка участника „Дартек” ЕООД, поради следните **мотиви**:

В хода на своята работа, при разглеждане на офертата на участника „Дартек” ЕООД, комисията констатира, че той е представил **оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката**, посочени от възложителя в документацията за участие в процедурата – в „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание” за възлагане на обществената поръчка” (Приложение № 2), Раздел VI. Указания за подготовка на офертата, т. А. Общи указания, т. 2, а именно: 2. Офертата се изготвя на **български език** и на хартиен носител.

При разглеждане на Техническото предложение (Образец № 5 от офертата) и приложените към него документи на участника „Дартек” ЕООД, комисията констатира следното:

а). В Техническото предложение, колона „*Технически параметри, предлагани от участника*”, за предлаганите информационни киоски е посочено следното: „...*Управляващ компютър: Intel 2.16 Ghz Dual Core (2 процесора)*...”, като същия текст фигурира в приложената брошура.

б). Към Техническото предложение са приложени технически брошури за предлаганото оборудване, като само четири от тях са на български език – отнасящите за са флипчарт, лазерен принтер, хардуерна инфраструктура и информационни киоски, а брошурата за дисплей FaуTech FT19TMBCAP е на английски език без превод на български език.

На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията с писмо изх. № ОП-1524/16.03.2018 г., изпратено до участника „Дартек” ЕООД по електронна поща с електронен подпис е изисквала да представи разяснения относно предложената компютърна конфигурация за информационните киоски (посочена в таблицата към т. 2.2. от Техническото предложение (Образец № 5) и техническите характеристики на предлаганите информационни киоски, като с оглед необходимостта от преценка на съответствието на предлаганото оборудване с изискванията на техническата спецификация на възложителя, да бъдат представено на български език документите, за които комисията е установено, че не са представени с превод на български език.

В така определения от комисията срок, в Информационния център на Община Лясковец е постъпил плик с допълнителни разяснения от участника „Дартек” ЕООД с вх. номер ОП-1524#1/21.03.2018 г., съдържащ разяснения и брошура на български език **единствено за дисплей FaуTech FT19TMBCAP** (за монитора на информационния киоск), но не и за останалите артикули, за които в офертата липсват брошури на български език. Поради това комисията не може да установи дали предлаганото от участника оборудване е в съответствие с изискванията на възложителя.

След разглеждане на Техническото предложение, приложените към него документи и допълнително представените разяснения и документи по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията установи, че офертата на участника „Дартек” ЕООД **не отговаря на изискванията на възложителя**, посочени от възложителя в документацията за участие в процедурата – „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание” за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел VI. Указания за подготовка на офертата, т. А. Общи указания, т. 2, а именно: 2. Офертата се изготвя на български език и на хартиен носител.

Етап III.

Следвайки утвърдената от възложителя методика за оценка на офертите и в съответствие с чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към оценяване на параметрите от техническото предложение на участниците **„Иновативни Софтуерни Системи” ЕООД** и **„КОНТРАКС” АД** по техническите показатели **„Време за отстраняване на възникнал проблем”** (ТП 1) и **„Срок на доставка на оборудването”** (ТП 2).

А). Участникът **„Иновативни Софтуерни Системи” ЕООД** е описал в техническото си предложение организация на работа, която обхваща отделните етапи от момента на подаване на сигнал за възникнал проблем, свързан с доставеното оборудване, техническа диагностика и установяване на причината, до отстраняването на проблема и създаване на условия за нормално функциониране на оборудването.

1. Предложените гаранционни срокове за оборудването отговарят на минимално изискуемите от възложителя;

2. Предложеният срок на валидност на офертата е 6 (шест) месеца;

3. Предложеният срок за доставка на оборудването по Обособена позиция 1. е 1 (един) календарен ден.

4. Предложеният срок за доставка на оборудването по Обособена позиция 2. е 1 (един) календарен ден.

5. Предложеното време за отстраняване на възникнал проблем на територията на България е 1 (един) астрономически час.

6. Предложеното време за отстраняване на възникнал проблем на територията на Румъния е 1 (един) астрономически час.

Комисията получи следния резултат на офертата на участника **„Иновативни Софтуерни Системи” ЕООД**:

- по **техническия показател „Време за отстраняване на възникнал проблем”** (ТП 1): **100 точки**

- по **техническия показател „Срок на доставка на оборудването”** (ТП 2): **100 точки.**

Б). Участникът **„Контракс” АД** е описал в техническото си предложение организация на работа, която обхваща отделните етапи от момента на подаване на сигнал за възникнал проблем, свързан с доставеното оборудване, техническа диагностика и установяване на причината, до отстраняването на проблема и създаване на условия за нормално функциониране на оборудването.

1. Предложените гаранционни срокове за оборудването отговарят на минимално изискуемите от възложителя;

2. Предложеният срок на валидност на офертата е 6 (шест) месеца;

3. Предложеният срок за доставка на оборудването по Обособена позиция 1. е 1 (един) календарен ден.

4. Предложеният срок за доставка на оборудването по Обособена позиция 2. е 1 (един) календарен ден.

5. Предложеното време за отстраняване на възникнал проблем на територията на България е 1 (един) астрономически час.

6. Предложеното време за отстраняване на възникнал проблем на територията на Румъния е 1 (един) астрономически час.

Комисията получи следния резултат на офертата на участника **„Контракс” АД:**

- по **техническия показател „Време за отстраняване на възникнал проблем” (ТП 1): 100 точки**

- по **техническия показател „Срок на доставка на оборудването” (ТП 2): 100 точки.**

След като приключи оценяването на офертите на участниците **„Иновативни Софтуерни Системи” ЕООД** и **„Контракс” АД** по показателите за оценка, обхващащи параметри от техническото предложение, комисията следва да пристъпи към отваряне на ценовите им предложения, съгласно чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, като го е насрочила за **27.03.2018 г. (вторник) от 09:00 часа**, за което всички участници са уведомени с писмо по електронната поща и съобщението беше публикувано в Профила на купувача на Община Лясковец, с което приключи Етап II от работата на комисията.

Етап IV.

На 27.03.2018 г. от 09.00 ч. в Залата на общинския съветник в сградата на Община Лясковец на адрес: гр. Лясковец, пл. „Възраждане” № 1, комисията се събра на публично заседание за отваряне и оповестяване на ценовите предложения на **„Иновативни Софтуерни Системи” ЕООД** и **„КОНТРАКС” АД**. В залата не присъстваха представители на участниците. Преди започване на работа на комисията, нейния резервен член - Гергана Кирилова (на мястото на отсъстващия член Мария Илчева) подписа декларация за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията обяви резултатите от оценяването на допуснатите до оценка по техническите показатели участници: **„Иновативни Софтуерни Системи” ЕООД** и **„КОНТРАКС” АД**, след което пристъпи към отваряне на пликовете с надпис **„Предлагани ценови параметри”** от двете оферти.

1. Комисията отвори плик с надпис **„Предлагани ценови параметри”** от офертата на участника **„Иновативни Софтуерни Системи” ЕООД** и установи наличието на Ценово предложение, изготвено по Образец № 6 от документацията за участие, подписано и подпечатано от участника. Председателят на комисията оповести на глас общата стойност за изпълнение на обществената поръчка, предлагана от участника **„Иновативни Софтуерни Системи” ЕООД:**

- 98 728 лв. (деветдесет и осем хиляди седемстотин двадесет и осем лева) без включен данък върху добавена стойност (ДДС) или

- 118 473.60 лв. (сто и осемнадесет хиляди четиристотин седемдесет и три лева и шестдесет стотинки) с включен ДДС.

2. Комисията отвори плик с надпис **„Предлагани ценови параметри”** от офертата на участника **„КОНТРАКС” АД** и установи наличието на Ценово предложение, изготвено по Образец № 6 от документацията за участие, подписано и подпечатано от участника. Председателят на комисията оповести на глас общата стойност за изпълнение на обществената поръчка, предлагана от участника **„КОНТРАКС” АД:**

- 98 284,32 лв. (деветдесет и осем хиляди двеста осемдесет и четири лева и тридесет и две стотинки) без включен данък върху добавена стойност (ДДС) или

- 117 941.18 лв. (сто и седемнадесет хиляди деветстотин четиридесет и един лева и осемнадесет стотинки) с включен ДДС.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, при което провери ценовите предложения на участниците за аритметични грешки и за съответствие с съответствие с изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие в процедурата по възлагане на поръчката. Комисията установи, че ценовите предложения са изготвени съгласно изискванията на възложителя и няма допуснати аритметични грешки. Участниците са спазили изискването на възложителя, съгласно което предложената цена не трябва да надхвърлят както прогнозната стойност на обществената поръчка, така и тази за отделните обособени позиции, както и единични цени на отделните артикули, посочени в техническата спецификация.

3. Комисията пристъпи към оценяване по ценовия показател „Предлагана цена” (ЦП 3) на офертите на участниците и получи следните резултати:

- При оценяването по ценовия показател „Предлагана цена” на офертата на участника **„Иновативни Софтуерни Системи” ЕООД: 99.55 точки.**

- При оценяването по ценовия показател „Предлагана цена” на офертата на участника **„КОНТРАКС” АД: 100 точки.**

4. Комисията извърши изчисляване на комплексната оценка (КО) на офертите на участниците **„Иновативни Софтуерни Системи” ЕООД и „КОНТРАКС” АД.**

Комплексната оценка (КО) се формира като сума от оценките по двата технически показателя и ценовия показател, като максималната оценка, която може да получи даден участник е 100 (сто) точки.

Комплексната оценка (КО) на офертата на всеки участник се изчислява по формулата:

$$\text{КО} = \text{ТП 1} \times 30\% + \text{ТП 2} \times 20\% + \text{ЦП 3} \times 50\%$$

- При прилагането от комисията на формулата за изчисляване на комплексната оценка (КО), участникът **Иновативни Софтуерни Системи” ЕООД** получи следната комплексна оценка:

$$\text{КО} = 99.75 \text{ точки}$$

- При прилагането от комисията на формулата за изчисляване на комплексната оценка (КО), участникът **„КОНТРАКС” АД** получи следната комплексна оценка:

$$\text{КО} = 100 \text{ точки}$$

Етап V.

След като комисията извърши оценяването на офертите на двамата допуснати до оценяване участници **„Иновативни Софтуерни Системи” ЕООД и „КОНТРАКС” АД** по показателите за оценка – технически и ценови, и изчисли комплексната оценка съгласно избрания от възложителя критерий за възлагане – оптимално съотношение качество/цена, подробно описан в утвърдената от възложителя документация - „Критерий за възлагане на обществената поръчка, показатели за комплексна оценка и методика за определяне на комплексната оценка на офертите” (Приложение № 4), въз основа на получените резултати и на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП извърши следното класиране:

На **първо място** се класира участникът **„КОНТРАКС” АД** с получена комплексна оценка **100 точки.**

На второ място се класира участникът „Иновативни Софтуерни Системи” ЕООД с получена комплексна оценка **99.75 точки**.

Комисията предлага на възложителя – Кмета на Община Лясковец, да определи за изпълнител на обществената поръчка и да сключи договор за изпълнение с участника „**КОНТРАКС**” АД, класиран на първо място.

Комисията приключи своята работа на 28.03.2018 г. в 12.00 часа с изготвянето на настоящия доклад.

Към настоящия доклад са приложени:

1. Документацията по провеждане на процедурата по възлагане на обществената поръчка;
2. Декларации от членовете на комисията – 6 бр.;
3. Протокол № 1 от 31.01.2018 г. - 21.02.2018 г.
4. Протокол № 2 от 02.03.2018 г. – 22.03.2018 г.;
5. Протокол № 3 от 27.03.2018 г.
6. Оферта с вх. № ОП-482/29.01.2018 г. от „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС” ЕООД;
7. Оферта с вх. № ОП-483/29.01.2018 г. от „Иновативни Софтуерни Системи” ЕООД и допълнителни документи.
8. Оферта с вх. № ОП-493/29.01.2018 г. от „Специализирани бизнес системи” АД и допълнителни документи.
9. Оферта с вх. № ОП-528/30.01.2018 г. от „КОНТРАКС” АД и допълнителни документи.
10. Оферта с вх. № ОП-529/30.01.2018 г. от „Екселор холдинг груп” ЕООД и допълнителни документи.
11. Оферта с вх. № ОП-530/30.01.2018 г. от „Дартек” ООД и допълнителни документи.

Докладът на комисията се подписа от всички членове и се предаде на възложителя.

КО
чл. 2 от ЗЗЛД и чл.42,
ал. 5 от ЗОП

чл. 2 от ЗЗЛД и чл.42, ал. 5 от ЗОП	Председател: (ин)	чл. 2 от ЗЗЛД и чл.42, ал. 5 от ЗОП
1. (~ (
3. (4 (Бистра Калчева)
5. (а	за – резервен член)	