

ДО
Д-Р ИВЕЛИНА ГЕЦОВА -
КМЕТ НА ОБЩИНА ЛЯСКОВЕЦ

ОБЩИНА ЛЯСКОВЕЦ	
п код 5140	
пл "Възраждане" №1, тел 2-20-55	
Регистрационен индекс и дата	
077-1346#1	14.03.2018

ДОКЛАД
ЗА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА,
НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД № 261 / 18.01.2018 Г.
НА КМЕТА НА ОБЩИНА ЛЯСКОВЕЦ

УВАЖАЕМА Д-Р ГЕЦОВА,

На основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60 от ППЗОП, Ви представям настоящия доклад, отразяващ резултатите от работата на комисията, назначена с Ваша Заповед № 261/18.01.2018 г. за разглеждане и оценяване на офертите за участие и класиране на участниците в процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Реконструкция на сграда за обществено обслужване в УПИ VII, кв. 29 по ПУП на гр. Лясковец“**.

Комисията извърши поставената задача, като работи в следния състав:

Председател: инж. Росица Господинова – Заместник-кмет на Община Лясковец,

и членове:

1. адв. Гергана Кирилова – правоспособен юрист;
2. Валентин Чилев - Консултант „Технико-икономически анализи“ в общинска администрация на Община Лясковец;
3. Недялко Недялков – Ст. специалист „КДС“ в Дирекция „ТУОСЕИ“ в общинска администрация на Община Лясковец;
4. Вержиния Георгиева – Гл. специалист „Архитектура и строителство“ в Дирекция „ТУОСЕИ“ в общинска администрация на Община Лясковец;
5. Бистра Калчева – Ст. експерт „Икономическа политика“ в Дирекция „ИПХД“ в общинска администрация на Община Лясковец и
6. инж. Соня Шишкова – Гл. експерт „Проекти“ в Дирекция „ТУОСЕИ“ в общинска администрация на Община Лясковец,

В хода на работа на комисията не са настъпвали промени в нейния състав. Работният процес на комисията премина през следните етапи:

Етап I.

На 18.01.2018 г. от 10.00 ч. в Залата на общинския съветник в сградата на Община Лясковец на адрес: гр. Лясковец, пл. „Възраждане“ № 1, комисията се събра в пълен състав със задача да извърши отваряне и разглеждане на офертите за участие в процедура „публично състезание“ по реда на Глава двадесет и пета от

Закона за обществените поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Реконструкция на сграда за обществено обслужване в УПИ VII, кв. 29 по ПУП на гр. Лясковец”**.

Комисията получи от служител в Информационния център на Община Лясковец изготвения Регистър на получените оферти и самите получени оферти и констатира, че до крайния срок – 17:00 часа на 17.01.2018 г. са постъпили 3 (три) оферти за участие в процедурата по възлагането на обществената поръчка, а именно:

1. Оферта с вх. № ОП-321/17.01.2018 г., постъпила в 10:17 часа и подадена от **„НСК София” ЕООД**, с адрес за кореспонденция: гр. София 1606, бул. „Тотлебен” 77, ет. 2, ап. 3, тел.: 02 9530816, e-mail: office@nsksofia.eu.

2. Оферта с вх. № ОП-322/17.01.2018 г., постъпила в 10:20 часа и подадена от **„Диел Трейд” ООД**, с адрес за кореспонденция: гр. София 1436, бул. „Витоша” 66, ет. 5, тел.: 02 9515592, e-mail: dieltreid@gmail.com.

3. Оферта с вх. № ОП-325/17.01.2018 г., постъпила в 14:23 часа и подадена от **„ЕР Строй Инженеринг” ЕООД**, с адрес за кореспонденция: гр. София, ж. к. Младост, бл. 460, вх. А, ап. 10, тел.: 0896 839 293, e-mail: er.stroy.engineering@gmail.com.

Приетите опаковки на трите оферти бяха с видимо ненарушена цялост, запечатани, непрозрачни, с входящ номер, дата и час на подаване. Всички членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. При отваряне на офертите присъстваха представители на двама от участниците, подали оферта за участие в процедурата: Росен Кирилов – управител на „ЕР Строй Инженеринг” ЕООД и Георги Перов – упълномощен представител на „Диел Трейд” ООД.

Комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на офертите по реда на тяхното постъпване.

Първа бе отворена офертата на участника **„НСК София” ЕООД**. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа папка с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папката, след което трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 7), приложенията към него и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника. Комисията предложи на присъстващите представители някой от тях да подпише техническото предложение, приложенията към него и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника **„НСК София” ЕООД**, след което представителят на участника **„ЕР Строй Инженеринг” ЕООД** (Росен Кирилов – управител) подписа само плика „Предлагани ценови параметри”. Нито един от двамата присъстващи представители на двамата участници не пожела да подпише техническото предложение и приложенията към него на участника **„НСК София” ЕООД**.

Втора бе отворена офертата на участника **„Диел Трейд” ООД**. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа папка с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папката. При оповестяване на документите комисията установи, че **Техническо предложение (Образец № 7) не е подписано и подпечатано** от участника. Присъстващият на заседанието упълномощен представител на участника „Диел

Трейд" ООД (Георги Перов – пълномощник) пожела да подпише на място предложението, но комисията отказа поради липсата на такава възможност, предвидена в ЗОП или ППЗОП.

След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 7), приложенията към него и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „Диел Трейд” ООД. Комисията предложи на присъстващия представител на „ЕР Строй Инженеринг” ЕООД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „Диел Трейд” ООД, след което той подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение (Образец № 7) и не пожела да подпише приложенията към техническото предложение на участника.

Трета бе отворена офертата на участника „ЕР Строй Инженеринг” ЕООД. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа папка с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папката, след което трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 7), приложенията към него и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията предложи на присъстващия представител на „Диел Трейд” ООД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „ЕР Строй Инженеринг” ЕООД, след което той подписа плика „Предлагани ценови параметри” и техническото предложение (Образец № 7) и не пожела да подпише приложенията към техническото предложение на участника.

С отваряне на офертите и извършване на действията по чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията и тя продължи своята работа на закрито заседание.

Преди да пристъпи към разглеждане на получените оферти за съответствие с изискванията на възложителя към личното състояние и критериите за подбор на участниците, при оповестяване на документите, съдържащи се в офертите, комисията констатира, че в Техническото предложение (Образец № 7), приложено в офертата на участника „Диел Трейд” ООД, на указаното в образеца на предложението място, липсва подпис и печат на лицето, представляващо участника. В документацията за участие във възлагането - „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание” за възлагане на обществена поръчка (Приложение № 2), в Раздел VI. „Указания за подготовка на офертата”, б. А. Общи указания, в т. 9. изрично е предвидено, че: *„... Офертата се подписва от лицето, представляващо участника или от надлежно упълномощено лице или лица, като в офертата се прилага пълномощното от представляващия.”*

Комисията счита, че офертата не отговаря на изискванията на възложителя и единодушно взе решение да предложи на възложителя на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП да отстрани от участие в процедура „публично състезание” за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Реконструкция на сграда за обществено обслужване в УПИ VII, кв. 29 по ПУП на гр. Лясковец”** участника „Диел Трейд” ООД, поради следните **мотиви:**

В хода на публичната част от своето първо заседание на 18.01.2018 г., при отваряне на офертите и оповестяване на документите в офертата на участника

„Диел Трейд” ООД, комисията констатира, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката - не е спазено условие, посочено в документацията за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка – „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание” за възлагане на обществена поръчка (Приложение № 2), Раздел VI. „Указания за подготовка на офертата”, буква А. Общи указания, т. 9., а именно – *„Офертата се подписва от лицето, представляващо участника или от надлежно упълномощено лице или лица, като в офертата се прилага пълномощното от представляващия.”*

Изискването за полагане на подпис е строго формално изискване, които има за цел ясно и по безспорен начин да се установи идентификацията на лицето, което е подписало документите, неговата представителна власт и това, че именно чрез саморъчно положението си подпис това лице потвърждава истинността на изразеното в съответния документ волеизявление. Неспазването на това изискване по своята същност представлява липса на удостоверяване на волеизявлението на участника по отношение на съдържащите се в техническото му предложение конкретни предложения, вкл. и срок за изпълнение на поръчката, въз основа на който се извършва оценка на офертата въз основа на изборния от критерий – „оптимално съотношение качество/цена” по техническия показател „Срок за изпълнение”.

Образецът на техническото предложение, освен че е част от утвърдената от възложителя документация за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка, представлява и част от договора за изпълнението на обществена поръчка, който евентуално би се сключил между възложителя и участника в случай, че последният бъде избран за изпълнител, което също представлява съществен аргумент за спазване на изискванията при изготвяне на образца и идентифицирането по безспорен начин, че именно участника или надлежно упълномощено от него лице с представителна власт, писмено е удостоверило волеизявлението на участника. Неподписаното предложение по никакъв начин не обвързва представилия го участник и не може да породи правни последици. Подписът представлява саморъчно изписване на името на физическото лице или на стилизирана част от него и само при това положение подписът може да осъществи функцията си, а именно – да удостовери авторството на документа, т.е. че волеизявлението принадлежи на лицето, издало документа. От друга страна, саморъчно поставеният подпис е единственият начин, позволяващ да се гарантира отговорността за реализиране на поетото с волеизявлението в подписания документ задължение от лицето, посочено за негов автор.

Докато изискването за полагане на подпис и изписване на имената на подписващия на точно определените места в образца на документа от документацията за участие (техническо предложение) е способ за идентификацията на лицето, което е подписало документите и неговата представителна власт, който е посочен с документацията за участие във възлагането на поръчката (безплатен и свободен достъп до която възложителя е осигурил на Профила на купувача), то в участникът „Диел Трейд” ООД е следвало при подготовката на офертата си да спазва изискванията на възложителя (арг. чл. 39, ал. 1 от ППЗОП).

В случая е неприложим реда за отстраняване на констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, вкл. нередовност или фактическа грешка по см. на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, доколкото той е предвиден като възможност при разглеждане от страна на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП,

посочени от законодателя като „заявление за участие”, включващо Единен европейски документ да обществени поръчки (ЕЕДОП), документи за доказване на предприетите мерки за надеждност (когато е приложимо) и документи, свързани с участието на обединение (права и задължения на членовете му, разпределение на отговорностите помежду им и дейностите, който ще изпълнява всеки член не обединението). Доколкото техническото предложение е част от самата оферта (арг. чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП), а не фигурира сред документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, то не възможно отстраняването на констатирания пропуск на участника „Диел Трейд” ООД, още повече при наличието на изричната разпоредба на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, която предвижда, че проверката, която извършва комисията а заявените от участниците данни и изискването на разяснения или допълнителни документи, не може да водят до промени в техническото или ценовото предложение на съответния участник.

Комисията продължи своята работа по реда на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, като обстойно разгледа всички документи, приложени в офертите на двамата участници - „НСК София” ЕООД и „ЕР Строй Инженеринг” ООД, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. При разглеждане на подадените оферти от участниците „НСК София” ЕООД и „ЕР Строй Инженеринг” комисията констатира, че и двете оферти **не отговарят** на предварително обявените условия от възложителя и не са в съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, когато комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, изисква от участниците представянето на липсващи в офертите им документи и/или отстраняването на констатираните нередовности.

Изготвянето на Протокол № 1 приключи на 26.01.2018 г. в 12.00 ч. В същия ден е публикуван в профила на купувача на официалната интернет страница на Община Лясковец и с писмо наш изх. № ОП-466/26.01.2018 г. е изпратен на участниците, които съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на протокола следва да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация спрямо направените констатации.

Етап II.

На 07.02.2018 г. от 10.00 ч. в Залата на общинския съветник в сградата на Община Лясковец на адрес: гр. Лясковец, пл. „Възраждане” № 1, комисията продължи своята работа по разглеждане на офертите за участие. В законоустановения за това срок са представени следните документи от участниците:

1. С вх. № ОП-466#1/01.02.2018 г. са постъпили допълнителни документи от участника „ЕР Строй Инженеринг” ЕООД, изискани от комисията по реда на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП.

2. С вх. № ОП-466#2/02.02.2018 г. са постъпили допълнителни документи от участника „НСК София” ЕООД, изискани от комисията по реда на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП.

В съответствие с чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията продължи своята работа и разгледа допълнително представените документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от участниците, като констатира следното:

1. По отношение на участника **„ЕР Строй Инженеринг” ЕООД**:

1.1. Комисията извърши проверка по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП на заявените от участника данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица, с цел да прецени съответствието на декларираните данни и представените документи с критериите за подбор, поставени от възложителя, като констатира следното:

а). Участникът **„ЕР Строй Инженеринг” ЕООД** е декларирал като изпълнено от него строителство на следните обекти: *„Външна фасада на учебен блок № 10 на ТУ”*, с дата на приключване изпълнението на дейността 12.04.2013 г., стойност 67 000 лв. с ДДС, получател ЕТ *„Проектстрой – Петър Петров”* и *„Изпълнение на аварийни и текущи ремонти в сградата на ТУ София – 1,5 години /2013-2014/”*, с дата на приключване изпълнението на дейността 01.04.2014 г., стойност 210 000 лв. без ДДС, получател ЕТ *„Проектстрой – Петър Петров”*. За посоченото строителство, декларирано като еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, участникът **„ЕР Строй Инженеринг” ЕООД** е приложил към офертата си референции с № 105/20.04.2013 г. и № 83/27.02.2015 г., издадени от ЕТ *„Проектстрой – Петър Петров”*. Със свое писмо с изх. № ОП-797/12.02.2018 г. комисията е изисквала от ректора на Техническия университет - гр. София информация участвало ли е **„ЕР Строй Инженеринг” ЕООД** с ЕИК 202493006 като изпълнител/подизпълнител при изпълнение на горепосочените обекти. Със свое писмо № 69-0049/16.02.2018 г. ректорът на Технически университет - София е уведомил комисията, че в офертите на изпълнителите на горепосочените поръчки **„ЕР Строй Инженеринг” ЕООД не е посочен като подизпълнител.**

б). Участникът **„ЕР Строй Инженеринг” ЕООД** е декларирал в ЕЕДОП като изпълнено от него строителство *„Цялостен ремонт на Хотелски комплекс – с. Гергини”*, като е посочил само извършените видове строителни дейности без посочване на стойност, дата на приключване на изпълнението и получател. В приложения списък по чл. 64, ал. 1. т. 1 от ЗОП (Образец № 3), както и в референция № 180/07.12.2017 г. е посочено изпълнено строителство на обект: *„Въвеждане на мерки за енергийна ефективност на многофамилна жилищна сграда находяща се в с. Гергини, обл. Габрово”*, с дата на приключване изпълнението на дейността 12.09.2015 г., стойност 408 400 лв. с ДДС и получател ЕТ *„Проектстрой – Петър Петров”*.

Комисията извърши справка в публичен регистър - Портала на обществените поръчки към Агенцията по обществени поръчки, при което установи, че ЕТ *„Проектстрой – Петър Петров”* е изпълнител на обществена поръчка с предмет: *„Строителство на Битова сграда с хотелска част – корпус „С” на НСОРБ в УПИ I, кв. 63, с. Гергини, община Габрово”* с възложител *„Национално сдружение на общините в Република България” (НСОРБ)*.

Със свое писмо с изх. № ОП-796/12.02.2018 г. комисията е изисквала от Изпълнителния директор на НСОРБ информация участвало ли е **„ЕР Строй Инженеринг” ЕООД** с ЕИК 202493006 като изпълнител/подизпълнител при изпълнение на горепосочения обект. Със свое писмо № И-285/12.02.2018 г. Изпълнителния директор на НСОРБ е уведомил комисията, че изпълнител на

обществената поръчка е ЕТ „Проектстрой – Петър Петров” и **при изпълнението няма участие на подизпълнители.**

в). Участникът „ЕР Строй Инженеринг” ЕООД е декларирал като изпълнено от него строителство на обект: *„Изпълнение на инженеринг във връзка с реализиране на Национална програма за ЕЕ на многофамилни жилища – сграда гр. Брацигово, ул. Ангел Попов бл.1, вх. А”*, с дата на приключване изпълнението на дейността 01.06.2016 г., стойност 92 000 лв. без ДДС и получател ЕТ „Проектстрой – Петър Петров”. За посоченото строителство, декларирано като еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, участникът „ЕР Строй Инженеринг” ЕООД е приложил към офертата си удостоверение с изх. № 169/27.07.2016 г., издадено от ЕТ „Проектстрой – Петър Петров”.

Комисията извърши справка в публичен регистър - Портала на обществените поръчки към Агенцията по обществени поръчки, при което установи, че Община Брацигово като възложител е сключила Договор за обществена поръчка (съгласно Информация за сключен договор ID 701141 по преписка 00765-2015-0007) с Обединение Домум (ДЗЗД) с БУЛСТАТ 176941204 *за обособена позиция № 1: Многофамилна жилищна сграда – град Брацигово, ул. „Ангел Попов” 1 А.* В информацията за изпълнението на договор за обществена поръчка (ID 747279 по преписка 00765-2015-0007) изрично е посочено, че при изпълнението **не участват подизпълнители** и договорът не е изменян или допълван, като изпълнител е Обединение Домум. След справка в регистър БУЛСТАТ бе установено, че в ДЗЗД „Домум” с БУЛСТАТ 176941204 участници са ЕТ „Проектстрой - Петър Петров” и „Рото Инженеринг” ЕООД.

Със свое писмо с изх. № ОП-711/07.02.2018 г. комисията е изисквала от кмета на Община Брацигово информация участвало ли е „ЕР Строй Инженеринг” ЕООД с ЕИК 202493006 като изпълнител/подизпълнител при изпълнение на горепосочения обект. Със свое писмо № 08-131-1-1/09.02.2018 г. Кмета на Община Брацигово е уведомил комисията, **че няма информация при изпълнението да са участвали подизпълнители** и всички строителни книжа и документи за разплащане са подписвани с изпълнителя Обединение „Домум”.

г). Участникът „ЕР Строй Инженеринг” ЕООД е декларирал като изпълнено от него строителство: *„Изпълнение на обект „Проектиране и изпълнение на преустройство на зала 2 на НДК в театър „Азарян”*, с дата на приключване изпълнението на дейността 17.12.2016 г., стойност 1 894 992,13 лв. с включен ДДС и получател ДЗЗД „Преустройство и реконструкции”. За посоченото строителство, декларирано като еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, участникът „ЕР Строй Инженеринг” ЕООД е приложил към офертата си референция с изх. № 34/13.03.2017 г. от ДЗЗД „Преустройство и реконструкции”.

Комисията извърши справка в публичен регистър - Портала на обществените поръчки към Агенцията по обществени поръчки, при което установи, че „Национален дворец на културата - Конгресен център София” ЕАД като възложител е сключил Договор за обществена поръчка (съгласно Информация за сключен договор ID 689638 по преписка 02715-2015-0004) с Консорциум Преустройства и реконструкции (ДЗЗД) с БУЛСТАТ 176923226 *за извършване на: „Проектиране и изпълнение на обект „Преустройство на Зала 2 на НДК в Театър „Азарян”*. В информацията за изпълнението на договор за обществена поръчка (ID 788918 по преписка 02715-2015-0004) изрично е посочено, че при изпълнението не

участват подизпълнители и изпълнители са Консорциум „Преустройства и реконструкции” с БУЛСТАТ 176923226, договорът е изменян и е посочена изплатената сума по договора - 1 641 833.13 лв. без ДДС. След справка в регистър БУЛСТАТ бе установено, че в ДЗЗД „Преустройства и реконструкции”, участници са „МИСТЪРБИЛД” ООД и „ЕЛЕГАНТ ЛТ” ООД.

Със свое писмо с изх. № ОП-712/07.02.2018 г. комисията е изисквала от изпълнителния директор на НДК информация участвало ли е **„ЕР Строй Инженеринг” ЕООД** с ЕИК 202493006 като изпълнител / подизпълнител при изпълнение на горепосочения обект. Със свое писмо № 00512/09.02.2018 г. Изпълнителния директор на НДК е уведомил комисията, че **„ЕР Строй Инженеринг” ЕООД не е изпълнител и няма данни да е бил подизпълнител** при изпълнение на *„Проектиране и изпълнение на обект „Преустройство на Зала 2 на НДК в Театър „Азарян”, както и че НДК има договорни отношения с „ЕР Строй Инженеринг” ЕООД* относно други строително-ремонтни работи, отделни от настоящото запитване.

д). Участникът **„ЕР Строй Инженеринг” ЕООД** е декларирал като изпълнено от него строителство на обект: *„Изпълнение на инженеринг във връзка с реализиране на Национална програма за ЕЕ на многофамилни жилища – сграда гр. Видин, ул. „Крум Бъчваров”, бл. 3, вх. А и Б”, дата на приключване изпълнението на дейността 12.01.2017 г., стойност 465 313 лв. без ДДС и получател „Електра ТИМ” ООД.* За посоченото строителство, декларирано като еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, участникът **„ЕР Строй Инженеринг” ЕООД** е приложил към офертата си удостоверение с изх. № 89-1/16.08.2016 г., издадено от „Електра ТИМ” ООД.

Комисията извърши комисията извърши справка в публичен регистър - Портала на обществените поръчки към Агенцията по обществени поръчки, при което установи, че Община Видин като възложител е сключила Договор за обществена поръчка (съгласно Информация за сключен договор ID 720719 по преписка 00051-2015-0010) с „Електра ТИМ” ООД с ЕИК 131140275 по обособена позиция 3: *Обект „гр. Видин, Община Видин, ж.к. „Крум Бъчваров”, блок 3, вх. А, вх. Б”.* В информацията за изпълнението на договор за обществена поръчка (ID 773156 по преписка 00051-2015-0010) изрично е посочено, че при изпълнението не участват подизпълнители и договорът не е изменян или допълван, изпълнител е „Електра ТИМ” ООД, а изплатената сума по договора е 447 500 лв. без ДДС.

Със свое писмо с изх. № ОП-714/07.02.2018 г. комисията е изисквала от Кмета на Община Видин информация участвало ли е **„ЕР Строй Инженеринг” ЕООД** с ЕИК 202493006 като изпълнител/подизпълнител при изпълнение на горепосочения обект. Със свое писмо № РД-02-28-44/02.03.2018 г. Кмета на Община Видин е уведомил комисията, че Община Видин **не разполага с официална информация при изпълнението на договора „ЕР Строй Инженеринг” ЕООД да е участвало като подизпълнител или да е извършвало строително-монтажни работи,** предмет на договора.

1.2. След разглеждане на представената оферта на участника **„ЕР Строй Инженеринг” ЕООД**, допълнително представените документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ЗОП и събраната информация по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП при проверка на заявени от участника **„ЕР Строй Инженеринг” ЕООД** данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица, с цел да прецени съответствието на представените документи и информация от участниците

с критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията констатира, че участникът „ЕР Строй Инженеринг“ ЕООД не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор по отношение на техническите способности и професионалната компетентност на участниците, посочени в Обявлението за обществената поръчка (Директива 2014/24/ЕС/ЗОП) (818822) и в документацията по възлагането ѝ.

С оглед на така направените констатации, комисията взе единодушно решение да предложи на възложителя на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, да отстрани от участие в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка участника „ЕР Строй Инженеринг“ ЕООД, поради следните мотиви:

В хода на своята работа при разглеждане на офертата на участника „ЕР Строй Инженеринг“ ЕООД, комисията констатира, че той не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор по отношение на техническите способности и професионалната компетентност на участниците, посочени в Обявлението за обществената поръчка (Директива 2014/24/ЕС/ЗОП) (818822) и в документацията по възлагането ѝ.

Съгласно чл. 67, ал. 1 от ЗОП, при подаване на оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор (вкл. по отношение на техническите способности и професионалната компетентност) чрез представяне на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). В него се предоставя съответната информация, изисквана от възложителя, и се посочват националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен, са длъжни да предоставят информация.

По отношение на техническите способности и професионалната компетентност на участниците, в Обявлението за обществената поръчка и „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание“ (Приложение № 2), Раздел V. „Условия за участие“, в т. 3.3.1., изрично е посочено, че: „...През последните пет години от датата на подаване на офертата, всеки участник следва да е изпълнил видове строителни дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка, и общ обем не по-малък от 335 000 лв. без ДДС.

* „Строителни дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка“ са дейности по изпълнение на ново строителство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради за обществено обслужване, жилищни и смесени сгради, включващи всяка една от посочените дейности:

- изграждане на стоманобетонни и стоманени конструкции,
- ремонт на покриви,
- изпълнение на окачени вентилируеми фасади,
- подмяна на дограма,
- изпълнение на топлоизолационни системи,
- интериорни работи – настилки, облицовки, бояджийски,
- изграждане на вътрешна електрическа инсталация,
- изграждане на вътрешни водопроводна и канализационна инсталации;
- изграждане на отоплителни и вентилационни и климатични инсталации, включително изграждане система за отопление на природен газ.”

С оглед на направените констатации от комисията в хода на нейната работа по реда на чл. 54, ал. 7 – ал. 8 от ППЗОП при разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, от участника **„ЕР Строй Инженеринг“ ЕООД** е изискано представянето на липсващи в офертите му документи и/или отстраняването на констатираните нередовности чрез представянето на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, в съответствие с констатациите на комисията, отразени в Протокол № 1 от 18.01.2018 г. – 26.01.2018 г.

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП и след разглеждане на представената оферта на участника **„ЕР Строй Инженеринг“ ЕООД**, допълнително представените документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ЗОП и събраната информация по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП при проверка на заявени от участника **„ЕР Строй Инженеринг“ ЕООД** данни, е установено следното:

В представения нов ЕЕДОП от участника **„ЕР Строй Инженеринг“ ЕООД** е посочено като изпълнено строителство, идентично или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, общо 19 обекта. Част от тях (обектите под № 3, № 4, № 5, № 7, № 8, № 10, № 11, № 12, № 13, № 14 и № 15 от новия ЕЕДОП) дори и след предоставената възможност по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, не отговарят на изискванията на чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗОП – да е посочено строителството, както и информация за стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

По отношение на останалите 8 обекта, посочени както в новия ЕЕДОП, така и в приложен Списък по чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗОП на строителството, идентично или сходно с предмета на обществената поръчка, комисията е извършила проверка по реда на чл. 54, ал. 13 от ЗОП, при която е установено следното:

а). По отношение на декларираното от участника **„ЕР Строй Инженеринг“ ЕООД** строителство на следните обекти: *„Външна фасада на учебен блок № 10 на ТУ“*, с дата на приключване изпълнението на дейността 12.04.2013 г., стойност 67 000 лв. с ДДС, получател ЕТ *„Проектстрой – Петър Петров“* и *„Изпълнение на аварийни и текущи ремонти в сградата на ТУ София – 1,5 години /2013-2014/“*, с дата на приключване изпълнението на дейността 01.04.2014 г., стойност 210 000 лв. без ДДС, е установено, че **„ЕР Строй Инженеринг“ ЕООД** не е посочен като изпълнител/подизпълнител.

б). По отношение на декларираното от участника **„ЕР Строй Инженеринг“ ЕООД** строителство *„Цялостен ремонт на Хотелски комплекс – с. Гергини“* е установено, че изпълнител на обществената поръчка е ЕТ *„Проектстрой – Петър Петров“* и при изпълнението няма участие на подизпълнители.

в). По отношение на декларираното от участника **„ЕР Строй Инженеринг“ ЕООД** строителство на обект: *„Изпълнение на инженеринг във връзка с реализиране на Национална програма за ЕЕ на многофамилни жилища – сграда гр. Брацигово, ул. Ангел Попов бл.1, вх. А“*, е установено, че изпълните е Обединение Домум (ДЗЗД) и не участват подизпълнители.

г). По отношение на декларираното от участника **„ЕР Строй Инженеринг“ ЕООД** строителство *„Изпълнение на обект „Проектиране и изпълнение на преустройство на зала 2 на НДК в театър „Азарян“*, с дата на приключване изпълнението на дейността 17.12.2016 г., стойност 1 894 992,13 лв. с включен ДДС и получател ДЗЗД *„Преустройство и реконструкции“*, изпълнител е Консорциум

Преустройства и реконструкции (ДЗЗД), като „ЕР Строй Инженеринг” ЕООД не е изпълнител и няма данни да е бил подизпълнител.

д). По отношение на декларираното от участника „ЕР Строй Инженеринг” ЕООД строителство на обект: *„Изпълнение на инженеринг във връзка с реализиране на Национална програма за ЕЕ на многофамилни жилища – сграда гр. Видин, ул. „Крум Бъчваров”, бл. 3, вх. А и Б”,* е установено, че изпълнител е „Електра ТИМ” ООД и няма официална информация при изпълнението на договора „ЕР Строй Инженеринг” ЕООД да е участвало като подизпълнител или да е извършвало строително-монтажни работи.

е). По отношение на декларираното от участника „ЕР Строй Инженеринг” ЕООД строителство на следните обекти: *„Склад на БДЖ гр. Плевен”* с дата на приключване 04.10.2013 г., получател ЕТ „Проектстрой – Петър Петров” и стойност 45 789,00 лв. и *„Извършване на СМР за аварийни и текущи ремонти в офисни помещения”* с получател „Глобъл Комюникейшън Нет” АД на стойност 530 000,00 лв. и дата на приключване 01.05.2014 г., комисията счита, че с така декларираното строителство не може да бъдат покрити минималните изисквания към техническите способности и професионалната компетентност на участниците, поставени от възложителя и посочени в Обявлението за обществената поръчка (Директива 2014/24/ЕС/ЗОП) (818822) и в документацията по възлагането й - т. 3.3.1. от Раздел V. „Условия за участие” на „Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание”. От така декларираното строителство за тези два обекта и представените документи от участника „ЕР Строй Инженеринг” ЕООД е видно, че липсват данни за изпълнено строителство, идентично или сходно с дейностите по настоящата обществена поръчка, сред които *„...строителни дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка” са дейности по изпълнение на ново строителство и/или реконструкция и/или основен ремонт на сгради за обществено обслужване, жилищни и смесени сгради, включващи всяка една от посочените дейности:*

- *изграждане на стоманобетонни и стоманени конструкции...*
- *изпълнение на окачени вентилируеми фасади,*
- *подмяна на дограма...*
- *изграждане на вътрешна електрическа инсталация...*
- *изграждане на отоплителни и вентилационни и климатични инсталации, включително изграждане система за отопление на природен газ.”*

ж). По отношение на декларираното от участника „ЕР Строй Инженеринг” ЕООД строителство на следните обекти: *„Аварийни и текущи ремонти в сградата на НДК”,* посочено в първоначалния ЕЕДОП, в допълнително представения по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП нов ЕЕДОП същите фигурират, но комисията счита, че същите не отговарят на изискванията на чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗОП – да е посочено строителството, както и информация за стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания. Дори и да бъдат приети тези обекти като изпълнени с оглед информацията в първоначалния ЕЕДОП и представения към него списък (Образец № 3), то същите не покриват минималните изисквания за изпълнени *„...строителни дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка” са дейности по изпълнение на ново строителство и/или*

реконструкция и/или основен ремонт на сгради за обществено обслужване, жилищни и смесени сгради, включващи **всяка една от посочените дейности**:

- изграждане на стоманобетонни и стоманени конструкции...
- изпълнение на окачени вентилируеми фасади,
- подмяна на дограма...

2. По отношение на участника „НСК София” ЕООД:

След разглеждане на представената оферта на участника „НСК София” ЕООД и допълнително представените документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ЗОП и събраната информация по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията констатира, че участника **отговаря** на предварително обявените условия от възложителя и е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и допуска участника до оценка на техническото предложение.

Етап III.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение на единствената оферта, допусната до участие на този етап – офертата на „НСК София” ЕООД. Комисията детайлно разгледа представеното техническото предложение на участника „НСК София” ЕООД и констатира, че същото съответства на предварително обявените условия, изготвено е по Образец № 7 от документацията за участие и съдържа следните приложения:

- а). Обяснителна записка с Методология за изпълнение на поръчката;
- б). Подробен линеен календарен план-график - Образец № 7Б с приложена диаграма на работната ръка;
- в). Техническо описание на основни материали и оборудване, които ще бъдат доставени и монтирани при изпълнение на обществената поръчка – Образец № 7А.

Предложен е срок за изпълнение на обществената поръчка 80 (осемдесет) календарни дни.

Предложени са следните гаранционните срокове за извършените строително – монтажни работи:

- за всички видове новоизпълнени строителни конструкции на сгради и съоръжения, включително и за земната основа под тях – 10 (десет) години;
- за топлоизолационни, хидроизолационни работи, антикорозионни работи на сгради – 5 (пет) години;
- за доставка и монтаж на дограма – 5 (пет) години;
- за всички останали видове строителни, монтажни и довършителни работи (подови и стенни покрития, тенекеджийски, железарски, дърводелски и др.)- 5 (пет) години;
- за вътрешни инсталации на сгради – 5 (пет) години;
- за завършен монтаж на машини, съоръжения и автоматика – 5 (пет) години.

Предложен е срок на валидност на офертата 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за получаване на офертите.

Следвайки методиката за оценка на офертите, комисията пристъпи към оценяване на параметрите от техническото предложение на участника „НСК София” ЕООД, а именно техническия показател „Срок на изпълнение”.

Максималният брой точки по този показател е 100 точки, като оценката по техническия показател се изчислява по следната формула:

$$P1 = (P1_{\min} / P1_i) \times 100,$$

където:

- $P1_{\min}$ е най-краткият предложен срок на изпълнение (но не по-кратък от 80 календарни дни и не по-дълъг от 100 календарни дни);

- $P1_i$ е срокът на изпълнение, предложен от съответния участник.

При оценяването комисията получи следния резултат по техническия показател „Срок на изпълнение” на офертата на участника „НСК София” ЕООД:

$$P1 = 80/80 \times 100 = 100 \text{ точки}$$

След като приключи оценяването на офертата на участника „НСК София” ЕООД по показателя за оценка, обхващащ параметри от техническото предложение – показател „Срок за изпълнение” ($P1$), комисията насрочи заседание за отваряне ценовото предложение на 13.03.2018 г. (вторник) от 09:00 часа, за което участниците бяха уведомени с писмо изх. № ОП-1376/08.03.2018 г., изпратено по електронна поща и бе публикувано съобщение в профила на купувача на официалната интернет страница на Община Лясковец.

За протоколиране на действията на комисията, посочени в настоящия доклад като етап 2 и етап 3 е съставен Протокол № 2 от 07.02.2018 г. - 07.03.2018 г., приложен към настоящия доклад.

Етап IV.

На 13.03.2018 г. от 09.00 ч. комисията се събра в пълен състав и продължи своите действия по разглеждане и оценка на офертите за участие в процедурата. На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците в процедурата.

Комисията обяви резултатите от оценяването на допуснатата до оценка по техническия показател „Срок на изпълнение” оферта на участника „НСК София” ЕООД в съответствие с „Критерий за възлагане на обществената поръчка, показатели за комплексна оценка и методика за комплексна оценка на офертите в процедурата за възлагане на обществена поръчка” (Приложение № 3).

Оценката по техническия показател „Срок на изпълнение” на офертата на участника „НСК София” ЕООД е 100 точки.

Комисията отвари плик с надпис „Предлагани ценови параметри” от офертата на участника „НСК София” ЕООД и установи наличието на компакт диск, Ценово предложение (Образец № 6), Количествено-стойностна сметка (Образец № 6А) и Анализи на единични цени - 480 бр., подписани и подпечатани от участника.

Председателят на комисията оповести на глас предложената цена за изпълнение на СМР, включително непредвидените разходи от участника „НСК София” ЕООД:

- 335 169.78 лв. (триста тридесет и пет хиляди сто шестдесет и девет лева и седемдесет и осем стотинки) без включен данък върху добавена стойност (ДДС) или

- 402 203.74 лв. (четиристотин и две хиляди двеста и три лева и седемдесет и четири стотинки) с включен ДДС.

При подготовка на офертата са ползвани следните ценообразуващи показатели на единичните цени за строително-монтажните работи в количествено-стойностната сметка:

- труд – средна часова ставка - 4.20 лв./човекочас;

- допълнителни разходи за труд – 90.00 %;
- допълнителни разходи за механизация – 50.00 %;
- материали - по текущи пазарни цени
- доставно – складови разходи – 10.00 %;
- печалба – 10.00 %;

Комисията разгледа ценовата оферта на участника „НСК София” ЕООД и провери съответствието ѝ с предварително обявените условия, при което установи че ценовото предложение и КСС са изготвени в съответствие с предоставените образци от документацията за участие (Образец № 6 и Образец № 6А) и участникът е спазил изискването на възложителя, съгласно което предложената цена не трябва да надхвърля финансовия ресурс на възложителя.

При извършената аритметична проверка на представените анализи се установи, че при изготвянето на ценовото предложение на участника „НСК София” ЕООД не са допуснати пропуски и грешки, вкл. технически, аритметични и други подобни. Не е налице несъответствие между сумите, изразени с цифри и думи. Всяка една от формираните единични цени е доказана с приложен анализ, като в цените са включени всички необходими разходи (преки и косвени) на участника за изпълнението на обекта. Комисията констатира, че посочените в анализите ценообразуващи показатели са коректни и съответстват на офериранияте от участника такива.

Комисията пристъпи към оценяване по ценовия показател „Предлагана цена” на офертата на участника „НСК София” ЕООД.

Максималният брой точки по този показател е 100 точки, като оценката по ценовия показател се изчислява по следната формула:

$$П2 = (П2_{\min} / П2_i) \times 100,$$

където:

- $П2_{\min}$ е най-ниската предложена цена на изпълнение ((но не по висока от 335 909.75 лв. без включен ДДС);

- $П2_i$ е цената за изпълнение, предложена от съответния участник.

При оценяването комисията получи следния резултат по ценови показател „Предлагана цена” на офертата на участника „НСК София” ЕООД:

$$П2 = (335\ 169.78 / 335\ 169.78) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка (КО) на единствената допусната оферта на участника „НСК София” ЕООД.

Комплексната оценка (КО) се формира като сбор от оценките по двата показателя – технически и ценови, като максималната оценка, която може да получи даден участник е 100 (сто) точки.

Комплексната оценка се изчислява по формулата:

$$КО = П1 \times 30\% + П2 \times 70\%$$

При прилагането от комисията на формулата за изчисляване на КО, участникът „НСК София” ЕООД получи следната комплексна оценка:

$$КО = 100 \times 30\% + 100 \times 70\% = 30 + 70 = 100 \text{ точки}$$

След като комисията извърши оценяването на офертата на единствения допуснат участник „НСК София” ЕООД по двата показателя за оценка – технически и ценови, и изчисли комплексната оценка съгласно Методиката за комплексна оценка на офертите за възлагане на обществена поръчка, въз основа на

получените резултати при критерий за оценка „икономически най-изгодната оферта”, на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП извърши класиране, при което на първо място се класира участникът „НСК София” ЕООД с комплексна оценка 100 точки.

Комисията предлага на възложителя – Кмета на Община Лясковец, да определи за изпълнител на обществената поръчка и да сключи договор за изпълнение с участника „НСК София” ЕООД, класиран на първо място.

Комисията приключи своята работа на 14.03.2018 г. в 15.00 ч. с изготвянето на настоящия доклад.

Към настоящия доклад са приложени:

1. Документацията по провеждане на процедурата по възлагане на обществената поръчка;
2. Декларации от членовете на комисията – 7 бр. ;
3. Протокол № 1 от 18.01.2018 г. - 26.01.2018 г.
4. Протокол № 2 от 07.02.2018 г. - 07.03.2018 г.,
5. Протокол № 3 от 13.03.2018 г. - 14.03.2018 г.;
6. Оферта с вх. № ОП-321/17.01.2018 г. от „НСК София” ЕООД и допълнителни документи;
7. Оферта с вх. № ОП-322/17.01.2018 г. от „Диел Трейд” ООД;
8. Оферта с вх. № ОП-325/17.01.2018 г. от „ЕР Строй Инженеринг” ЕООД и допълнителни документи.

Докладът на комисията се подписва от всички членове и се предаде на възложителя – Кмета на Община Лясковец.

чл. 2 от ЗЗЛД и чл.42, ал. 5 от

КОМИСИЯ
ЗОП

Председател:

чл. 2 от ЗЗЛД и
чл.42, ал. 5 от
ЗОП

1. (Г а)

3. (Г в)

5. (Б)

(инж. Росица Господинова)
чл. 2 от ЗЗЛД и чл.42,
ал. 5 от ЗОП



(инж. Росица Господинова)