



# ОБЩИНА ЛЯСКОВЕЦ



гр. Лясковец, пл. "Възраждане" № 1, тел. 0619/2 20 55, факс 0619/2 20 45  
e-mail: obshtina@lyaskovets.net, www.lyaskovets.net

## ЗАПОВЕД

№ 2444 / 29.12.2017 г.

гр. Лясковец

На основание чл. 44, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), чл. 106, ал. 6 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и утвърдените с моя Заповед № 2443/29.12.2017 г. Доклад с вх. № ИЖС-5829#1/28.12.2017 г. с приложения към него Протокол № 1 от 07.09.2017 г. - 20.10.2017 г., Протокол № 2 от 31.10.2017 г. - 21.12.2017 г. и Протокол № 3 от 28.12.2017 г. на комисията, назначена с моя Заповед № 1524/07.09.2017 г. със задача да извърши разглеждане и оценяване на офертите за участие и за класиране на участниците в „открита процедура“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Разработване и внедряване на web базирана система и обучения за работа с нея по проект: „Мрежа за зелени работни места“ - насърчаване на екотуризма и биологичното земеделие, като иновативни механизми за заетост и устойчиво местно развитие в селските райони в трансграничната област Румъния – България**”, в качеството си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 9 от ЗОП,

### I. ОБЯВЯВАМ ОТСТРАНЕНИТЕ ОТ УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА УЧАСТНИЦИ:

1. **„ТЕЗА” ООД с ЕИК 030272497**, подал оферта с вх. № ИЖС-3603/01.09.2017 г., отстранен на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП поради следните **мотиви**:

В хода на своята работа при разглеждане на офертата на участника **„ТЕЗА” ООД**, комисията е констатирала, че той **не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор по отношение на техническите и професионални способности на участниците**, посочени в Обявлението за обществената поръчка (Раздел III. Правна, икономическа, финансова и техническа информация, т. 1.3. Технически и професионални възможности”) и в документацията за участие в процедурата (Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура” за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.).

Комисията е изисквала с Протокол № 1 от 07.09.2017 г. – 20.10.2017 г. участникът **„ТЕЗА” ООД** да представи липсващи в офертите му документи и/или отстраняването на констатираните нередовности. На 30.10.2017 г. с вх. № РД-01-4628/30.10.2017 г. са постъпили допълнителни документи от участника **„ТЕЗА” ООД**, като за доказване на опита на лицата, ангажирани в изпълнението на обществената поръчка е представил Декларация относно персонала и членовете на ръководния състав. В нея е декларирал, че екипът, ангажиран в изпълнението на обществената поръчка не са трети лица по см. на чл. 65, ал. 1 от ЗОП и същия отговаря на изискванията на възложителя, а именно:

**„ - Ръководител екип – има опит като ръководител на повече от 1 (един) успешно завършен проект, включващи разработка и внедряване на уеб базирани информационни системи.**

- **Системен архитект** – има опит в реализирането на 1 (един) успешно завършен проект в областта на информационните технологии.

- **Софтуерен инженер** – има опит в реализирането на повече от 1 (един) успешно завършен проект, включващи разработка и внедряване на уеб базирани информационни системи.

- **Експерт ИТ сигурност** – има опит в реализирането на повече от 1 (един) успешно завършен проект, включващи изграждане или внедряване на система в областта на информационната сигурност.

- **Експерт графичен дизайн** – има опит в реализирането на повече от 1 (един) успешно изпълнен проект за изработка на графичен дизайн на уеб базирани информационни системи.

Обстоятелството, че проектите са успешно приключили и резултатите от тях са надлежно предадени, внедрен в срок и без възражения, е видно от представените към офертата удостоверения и референции за добро изпълнение.”

а). При извършена проверка относно доказването на опита на ръководител екипа - Милена Йорданова, комисията не е открила данни лицето Милена Йорданова да е била ръководител проект на декларирания в ЕЕДОП (Образец № 1) от „ТЕЗА” ООД в част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 6. проект № 518366-LLP-1-BG-LEONARDO-LMP „ELGI – електронно обучение за електронно правителство”, финансиран по Секторна програма „Леонардо да Винчи” на ЕС, както и проект: „Разработване на Интернет портал, електронна Платформа за управление на обучението и курсове за електронно обучение и курсове за електронно обучение” по иновативен проект „ЕКО образование за здравословна околна среда”, код MIS ETC 336, финансиран по Програма за трансгранично сътрудничество Румъния - България 2007 - 2013, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.

При извършената проверка комисията е установила само, че участникът „ТЕЗА” ООД е водещ партньор в проект № 518366-LLP-1-BG-LEONARDO-LMP „ELGI – електронно обучение за електронно правителство”, финансиран по секторна програма „Леонардо да Винчи” на ЕС, без да е видно, че посоченото от него лице Милена Йорданова е била ръководител на същия този проект, включващи „...разработка и внедряване на уеб базирани информационни системи”, каквото минимално изискване по отношение на техническите и професионални способности на участниците е поставил възложителя (съгл. Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура” за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.).

б). При извършена проверка относно доказването на опита на системния архитект – Николет Роглева, комисията не е открила данни лицето Николет Роглева да е участвала в изпълнението на декларирания в ЕЕДОП (Образец № 1) от „ТЕЗА” ООД в част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 6. проект „Интернет платформа за управление на взаимоотношенията с клиентите”, Сдружение „Хоризонти”.

При извършената проверка комисията е установил само, че участникът „ТЕЗА” ООД е изпълнител по договор с възложител Сдружение „Хоризонти”, като в периода май 2017 г. – август 2017 г. е извършил следните дейности: разработване, внедряване и обучения за работа с уеб базирана информационна система/платформа за управление на взаимоотношенията с клиентите, без да е видно, че посоченото от него лице Николет Роглева е с „...опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект в областта на информационните технологии”, каквото минимално изискване по отношение на техническите и професионални способности на участниците е поставил възложителя (съгл. Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за

провеждане на процедура „открита процедура“ за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.) на същия този проект.

в). При извършена проверка относно доказването на опита на софтуерния инженер – Калин Монов, комисията не е открила данни лицето Калин Монов да е участвал в изпълнението на декларациите в ЕЕДОП (Образец № 1) от „ТЕЗА“ ООД в част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 6.: Проект „Разработване на интернет портал, електронно платформа за управление на обучението и курсове за електронно обучение“ по иновативен проект „ЕКО образование за здравословна околна среда“, код MIS ETC 336, финансиран по Програма за трансгранично сътрудничество Румъния - България 2007 - 2013, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие, както и Проект № 518366-LLP-1-BG-LEONARDO-LMP „ELGI – електронно обучение за електронно правителство“, финансиран по Секторна програма „Леонардо да Винчи“ на ЕС.

При извършената проверка от комисията е установено само, че участникът „ТЕЗА“ ООД е бил:

- водещ партньор в проект № 518366-LLP-1-BG-LEONARDO-LMP „ELGI – електронно обучение за електронно правителство“, финансиран по секторна програма „Леонардо да Винчи“ на ЕС, без да е видно, че посоченото лице Калин Монов с „...опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи разработка и внедряване на уеб базирани информационни системи“, каквото минимално изискване по отношение на техническите и професионални способности на участниците е поставил възложителя (съгл. Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура“ за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.) при изпълнение на същия този проект, както и

- изпълнител по договор с възложител Сдружение „Евроинтегра“, като за срока на договора август 2015 г. – ноември 2015 г. е извършил следните дейности: проектиране, разработване, внедряване и функциониране на 4 бр. информационни системи за електронно дистанционно обучение, както и организиране и провеждане на публични кампании и обществени мероприятия, без да е видно, че посоченото лице Калин Монов с „...опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи разработка и внедряване на уеб базирани информационни системи“, каквото минимално изискване по отношение на техническите и професионални способности на участниците е поставил възложителя (съгл. Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура“ за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.) при изпълнение на същия този проект.

г). При извършена проверка относно доказването на опита на експерт ИТ сигурност – Боян Янчев, комисията не е открила данни лицето Боян Янчев да е участвал при изпълнение на декларациите в ЕЕДОП (Образец № 1) от „ТЕЗА“ ООД в част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 6. проекти:

- Одитор по сигурността „Въвеждане на Certificate Authority и интеграция с Cisco Wireless Решения“, Solvey SA, България. Сигурна безжична комуникационна система, използваща мобилни технологии, 2005. Към офертата липсват референции или други доказателства, от които да е видно, че посоченото лице Боян Янчев е с „...опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи изграждане или внедряване на система в областта на информационната сигурност“, каквото минимално изискване по отношение на техническите и професионални способности на участниците е поставил възложителя (съгл. Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура“ за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.) при изпълнение на същия този проект.

- Одитор по сигурността „Миграция на автентикация за достъп до интернет използвайки Active Directory”, Solvay SA, България, 2003. Към офертата липсват референции или други доказателства, от които да е видно, че посоченото лице Боян Янчев е с „...опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи изграждане или внедряване на система в областта на информационната сигурност”, каквото минимално изискване по отношение на техническите и професионални способности на участниците е поставил възложителя (съгл. Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура” за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.) при изпълнение на същия този проект.

- Одитор по сигурността „Анализ и оптимизация на Enterprise Active Directory Disaster Recovery Plan”, Solvay SA, България, 2004. Към офертата липсват референции или други доказателства, от които да е видно, че посоченото лице Боян Янчев е с „...опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи изграждане или внедряване на система в областта на информационната сигурност”, каквото минимално изискване по отношение на техническите и професионални способности на участниците е поставил възложителя (съгл. Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура” за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.) при изпълнение на същия този проект.

- Ръководител по сигурността „Въвеждане на Active Directory Extended Roles”, Solvay SA, България, 2004. Към офертата липсват референции или други доказателства, от които да е видно, че посоченото лице Боян Янчев е с „...опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи изграждане или внедряване на система в областта на информационната сигурност”, каквото минимално изискване по отношение на техническите и професионални способности на участниците е поставил възложителя (съгл. Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура” за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.) при изпълнение на същия този проект.

- Ръководител по сигурността „Дизайн, въвеждане и второ ниво на поддръжка на Active Directory Среда“, European Vinyls Corporation, Monfalcone and Fucine, Italy, 2005. Към офертата липсват референции или други доказателства, от които да е видно, че посоченото лице Боян Янчев е с „...опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи изграждане или внедряване на система в областта на информационната сигурност”, каквото минимално изискване по отношение на техническите и професионални способности на участниците е поставил възложителя (съгл. Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура” за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.) при изпълнение на същия този проект.

- Консултант по сигурността „Дизайн и въвеждане на SAP HR и Active Directory Интеграция”, Solvay SA, България, 2005. Към офертата липсват референции или други доказателства, от които да е видно, че посоченото лице Боян Янчев е с „...опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи изграждане или внедряване на система в областта на информационната сигурност”, каквото минимално изискване по отношение на техническите и професионални способности на участниците е поставил възложителя (съгл. Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура” за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.) при изпълнение на същия този проект.

- Консултант по сигурността „Подобрения и поддръжка на of Windows NT4-Phase Out проект”, Solvay SA, Цял свят, 2005. Към офертата липсват референции или други

доказателства, от които да е видно, че посоченото лице Боян Янчев е с „...опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи изграждане или внедряване на система в областта на информационната сигурност”, каквото минимално изискване по отношение на техническите и професионални способности на участниците е поставил възложителя (съгл. Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура” за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.) при изпълнение на същия този проект.

- Ръководител по сигурността „Пилотно внедряване на информационна система по следене на сигурността на Active Directory Environment съвместима с Sarbanes-Oxley използвайки NetPRO Change Auditor”, Solvay SA, България, 2005. Към офертата липсват референции или други доказателства, от които да е видно, че посоченото лице Боян Янчев е с „...опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи изграждане или внедряване на система в областта на информационната сигурност”, каквото минимално изискване по отношение на техническите и професионални способности на участниците е поставил възложителя (съгл. Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура” за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.) при изпълнение на същия този проект.

- Одитор по сигурността „Одит на Web базирана Service Delivery Management система”, Solvay S.A., Devnya. 2006. Към офертата липсват референции или други доказателства, от които да е видно, че посоченото лице Боян Янчев е с „...опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи изграждане или внедряване на система в областта на информационната сигурност”, каквото минимално изискване по отношение на техническите и професионални способности на участниците е поставил възложителя (съгл. Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура” за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.) при изпълнение на същия този проект.

- Ръководител по сигурността „Изграждане на оперативен център за поддръжка в Лирекс - гр. София“, Лирекс БС, България, 2008. Към офертата липсват референции или други доказателства, от които да е видно, че посоченото лице Боян Янчев е бил ръководител по сигурността на същия този проект. При извършената проверка от комисията бе установено само, че участникът „ТЕЗА” ООД е изпълнител по договор с възложител „Лирекс БГ” ООД, като в периода септември 2014 г. – декември 2014 г. и периода януари 2015 – декември 2015 г. е извършил следните дейности: проектиране, разработване и внедряване на информационна система за организиране и провеждане на специализирани електронни дистанционни обучения, без да е видно, че посоченото от него лице Боян Янчев е с „...опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект, включващи изграждане или внедряване на система в областта на информационната сигурност”, каквото минимално изискване по отношение на техническите и професионални способности на участниците е поставил възложителя (съгл. Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура” за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.) при изпълнение на същия този проект.

д). При извършена проверка относно доказването на опита на експерта графичен дизайн – Ралица Карамфилова, комисията не е открила данни лицето Ралица Карамфилова да е участвала в изпълнението на декларираните в ЕЕДОП (Образец № 1) от „ТЕЗА” ООД в част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, т. 6. проекти: „Специализиран курс за ИТ мениджъри iExecutive”, 2012 г.”, както и „Участие на Лирекс в бизнеса и ИТ конференция Expand Your Horizons 2017”, 23 и 24.02.2017 г.

При извършената проверка от комисията е установено само, че участникът „ТЕЗА” ООД е изпълнител по договор с възложител „Лирекс БГ” ООД, като в периода септември 2014 г. – декември 2014 г. и периода януари 2015 – декември 2015 г. е извършил следните дейности: проектиране, разработване и внедряване на информационна система за организиране и провеждане на специализирани електронни дистанционни обучения, без да е видно, че посоченото от него лице Ралица Карамфилова е с „...опит в реализирането на най-малко 1 (един) успешно завършен проект за изработка на графичен дизайн на уеб базирани информационни системи, каквото минимално изискване по отношение на техническите и професионални способности на участниците е поставил възложителя (съгл. Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура” за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. Условия за участие, т. 3.2.2.) при изпълнение на същия този проект.

**2. „АЙСИДЖЕН КОРПОРЕЙШЪН” ООД с ЕИК 123503218**, подал оферта с вх. № ИЖС-3629/04.09.2017 г., отстранен на основание 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, поради следните **мотиви**:

В хода на своята работа, при разглеждане на офертата на участника „АЙСИДЖЕН КОРПОРЕЙШЪН” ООД, комисията е констатирила, че той е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени от възложителя в документацията за участие в процедурата - Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура” за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2).

Участникът „АЙСИДЖЕН КОРПОРЕЙШЪН” ООД не е представил документи за поетите от третите лица задължения, каквото е изискването на чл. 65, ал. 3 от ЗОП и изискванията на възложителя, посочени в Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура” за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V., „Условия за участие”, т. 4. - „...Когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, посочва това в Част II, Раздел B. от ЕЕДОП и приложимите полета от Част IV. от ЕЕДОП. Участникът трябва да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения”, както и Раздел VI. „Указания за подготовка на офертата”, т. B, в т. 2., в която изрично е посочено, че „...Когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа необходимата информация”.

Комисията е изисквала с Протокол № 1 от 07.09.2017 г. – 20.10.2017 г. участникът „АЙСИДЖЕН КОРПОРЕЙШЪН” ООД да представи липсващи в офертите му документи и/или отстраняването на констатираните нередовности. На 30.10.2017 г. участникът „АЙСИДЖЕН КОРПОРЕЙШЪН” ООД е представил допълнителни документи, но не е представил документи за поетите от третите лица задължения, каквото е изискването на чл. 65, ал. 3 от ЗОП и изискванията на възложителя, посочени в Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура” за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. „Условия за участие”, т. 4. и Раздел VI. „Указания за подготовка на офертата”, т. B, в т. 2.

**3. „ИНДЕКС - БЪЛГАРИЯ” ООД с ЕИК 121415869**, подал оферта с вх. № ИЖС-3628/01.09.2017 г., отстранен на основание 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, поради следните **мотиви**:

В хода на своята работа, при разглеждане на офертата на участника „ИНДЕКС - БЪЛГАРИЯ” ООД, комисията е констатирила, че той е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени от

възложителя в документацията за участие в процедурата - Техническа спецификация за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 1). Техническото предложение на участника е изготвено по Образец № 6 и се състои от 3 листа. Участникът е направил и три приложения към техническото си предложение (Образец № 6):

- Приложение № 1. „Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съобразено с критериите за възлагане”, състоящо се от 178 листа;

- Приложение № 2. „Процедура за Гаранционна поддръжка”, състоящо се от 5 листа;

- Приложение № 3. „План - график за изпълнение на поръчката”, състоящо се от 4 листа.

В Приложение № 1. „Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, съобразено с критериите за възлагане” към Техническото предложение (Образец № 6), участникът „ИНДЕКС - БЪЛГАРИЯ” ООД е направил общо описание на предмета на обществената поръчка и проекта на възложителя. В т. 2. от Приложение № 1. е направено описание на модулите и функционалностите на веб-базираната информационна система, а в т. 3. е направено описание на нефункционалните изисквания към системата (от стр. 11 до стр. 43.), като са описани в т. 3.1. Архитектура, т. 3.2. Достъпност, т. 3.3. Оперативна съвместимост, т. 3.4. Работоспособност и производителност, т. 3.5. Защита и сигурност, т. 3.6. Бекъп и възстановяване, т. 3.7. Операционни системи и друг системен софтуер (web базирана платформа), т. 3.8. Потребителски интерфейс и т. 3.9. Език и локализация (лист 43).

Участникът не е направил предложение във връзка с изискванията на възложителя, посочени в Раздел V. „Изисквания за интеграция и оперативна съвместимост” от Техническата спецификация за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 1 от документацията за участие в обществената поръчка), а именно: „...Системата трябва да има разработени API-та и интерфейси за Single Sign On с Google, Facebook и Twitter, т.е. потребителите да могат ако това е разрешено от администратора на системата да влизат с профилите си от социалните мрежи особено Facebook, както и бутони за споделяне на съдържание във тези социални мрежи и от тях. Системата също така трябва да има разработени отворени API-та и интерфейси за евентуална интеграция в бъдеще с други системи в общините, както и със системи за търсене и намиране на работни места, бази данни с обяви за работа и т.н. Интеграцията трябва да може да се осъществява на ниво база данни и на ниво webservices.”

На лист 43 последно е посочено: „3.9 Език и локализация:

Системата ще поддържа двуезичност, минимум български и румънски език. Участникът („Индекс-България“ ООД) предлага (при необходимост) допълнително и трети, английски език. Във всяка част на потребителският интерфейс на системата ще бутони за смяна на езика. Езикът по подразбиране ще бъде за потребителите от България - български, а за потребителите от Румъния - румънски.”, като след този текст половината страница е празна, а изложението продължава на лист 44 с „ОБЯСНИТЕЛНА ЗАПИСКА Методология за изпълнение”. По същия начин е оформено и техническото предложение на участника „ИНДЕКС - БЪЛГАРИЯ” ООД, съдържащо се на електронния носител (CD), който е приложен към офертата, съобразно изискванията на възложителя, посочени в Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура” за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел VI. „Указания за подготовка на офертата”, б. В., т. 6.

Представената от участника „ИНДЕКС - БЪЛГАРИЯ” ООД оферта, представляваща техническото му предложение (Образец № 6) и приложенията към него, не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поставени от

възложителя в документацията за участие и подробно описани в Раздел V. „Изисквания за интеграция и оперативна съвместимост” от Техническата спецификация за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 1 от документацията за възлагане на обществената поръчка).

4. ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН” (обединение на „Ай Ти Флайт” ЕООД с ЕИК 203208760 и „Българска консултантска организация” ЕООД с ЕИК 175345844), подал оферта с вх. № ИЖС-3661/04.09.2017 г., отстранен на основание чл. 107, т. 1, пр. II във връзка с чл. 104, ал. 5, изр. II и изр. III от ЗОП, поради следните мотиви:

В хода на своята работа, при разглеждане на офертата на участника ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН”, комисията е констатирала, че същият не е изпълнил условие, посочено в чл. 104, ал. 5, изр. III от ЗОП и документацията за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка - Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура” за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. „Условия за участие”, т. В., т. 2.5.1. и т. 7.4. във връзка с раздел VI., т. А., т. 3., а именно – до изтичането на срока за подаване на офертите всеки участник може да промени, да допълни или да оттегли офертата си, като след това проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участника (арг. чл. 104, ал. 5, изр. III от ЗОП). Техническото предложение на участника е изготвено по Образец № 6 и се състои от 2 листа (3 страници). Участникът е представил към техническото си предложение (Образец № 6) три приложения:

- Приложение № 1.2.1. „Организация за изпълнение на предмета на поръчката”, състоящо се от 48 листа (96 страници);

- Приложение № 1.2.2. „Управление на риска”, състоящо се от 11 листа (22 страници) и

- Приложение № 1.2.3. „Предлагани обучения”, състоящо се от общо 5 листа (10 страници).

В Приложение № 1.2.3. „Предлагани обучения” към Техническото предложение (Образец № 6) от оферта на участника ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН” е посочено, че ще извърши общо четири обучения (две допълнителни), като изрично е посочил, че: „...Всяко едно от предложените обучения (включващо обучения и за четирите групи обучаеми), ще бъде с продължителност от 3 (три) астрономически часа.”, както и че: „...Вид на обучението: Обучението ще се проведе в на място осигурено от Възложителя в работно време. Обучението ще бъде с продължителност от 3 (три) астрономически часа, изрично съгласувана с Възложителя. За всеки участник в обучението ще бъде подготвен пакет от учебни материали, които включват учебна програма, презентация, учебни материали и анкета за оценка ефективността от начинанието.”

Комисията със свое писмо с изх. № ИЖС-5786/18.12.2017 г. и на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, е изисквала разяснения от участника ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН” относно заявените от него данни в Приложение 1.2.3. „Предлагани обучения” към Техническото предложение (Образец № 6) от представената оферта, касаещи: четирите групи обучаеми; продължителността на всяко едно от предлаганите от обучения; брой допълнителните обучения, групите обучаеми, с които те ще се проведат и продължителност на всяко едно от тези обучения, както и целите, структурата и съдържанието им, както и продължителността на обучителната сесия. С писмо с вх. № ИЖС-5786#2//20.12.2017 г. участникът ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН” е дал разяснения относно четирите предлагани от него обучения (две допълнителни), в които е посочил, че „...Всяко проведено обучение да включва по 5 различни теми, всяка от които с продължителност от 3 (три) астрономически часа.. Общата продължителност на всяко от предложените обучения ще бъде в размер на 15 (петнадесет) астрономически часа”. Такъв е смисълът и на представеното от нас техническо предложение, в което



са посочени отделните теми и е отбелязана тяхната продължителност.”, като освен това изрично е посочил и че: „...продължителността на всяко допълнително обучение ще бъде 15 (петнадесет) астрономически часа (всяко проведено обучение е предвидено да включва по 5 различни теми, всяка от които с продължителност от 3 астрономически часа). В заключение на разяснението си от 20.12.2017 г. участникът ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН” отново е посочил, че „...Продължителността на всяка обучителна сесия, както е записано в предложението ни и с оглед на даденото разяснение по т. 3, е предвидено да включва по 5 различни теми, всяка от които с продължителност от 3 астрономически часа.”

Комисията е приела, че с дадените разяснения по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, участникът ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН” е променил техническото си предложение относно предлаганите от него обучения в Техническото му предложение (Образец № 6) с оглед изискванията на възложителя, посочени в т. 3.3., б. „в” от Раздел III. „Информация за обществената поръчка и изисквания към изпълнението” от Техническата спецификация за възлагане на обществена поръчка (Приложение № 1), в която е посочено следното по отношение на предлаганите обучения: „Избраният за изпълнител участник трябва да подготви и проведе не по-малко от 2 (две) обучения в помещения, осигурени от възложителя, с продължителност на обученията не по-малко от 6 астрономически часа... Участниците трябва да опишат в техническото си предложение (Образец № 6) предложенията си за провеждането на обучението/-ята, като опишат подробно целите, структурата и съдържанието им, както и продължителност на обучителната сесия. Всеки участник има правото да предложи обучения в обхват и съдържание, които надхвърлят описаното в настоящата техническа спецификация... Участниците трябва да опишат в техническото си предложение (Образец № 6) предложенията си за провеждането на обучението/-ята, като опишат подробно целите, структурата и съдържанието им, както и продължителност на обучителната сесия. Всеки участник има правото да предложи допълнителни обучения в обхват и съдържание, съгласно настоящата документация, които надхвърлят описаното в настоящата техническа спецификация по отношение на минимално изисквания брой обучения.

В Техническото предложение (Образец № 6) и Приложение № 1.2.3. „Предлагани обучения” към него, съдържащо се в оферта на участника ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН” (вкл. и на електронен носител) е посочено, че същия ще извърши общо **четири обучения (две допълнителни)**, за които изрично е посочено, че: „...Всяко едно от предложените обучения (включващо обучения и за четирите групи обучаеми), ще бъде с продължителност от 3 (три) астрономически часа.”. В последствие с дадените разяснения от 20.12.2017 г., представени по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, постъпили с вх. № ИЖС-5786#2/20.12.2017 г., участникът ДЗЗД „УЕБ ГРИЙН” е дал разяснения относно четирите предлагани от него обучения (две допълнителни), в които е посочил, че „...Всяко проведено обучение да включва по 5 различни теми, всяка от които с продължителност от 3 (три) астрономически часа... Общата продължителност на всяко от предложените обучения ще бъде в размер на 15 (петнадесет) астрономически часа”, като освен това изрично е посочил и че: „...продължителността на всяко допълнително обучение ще бъде 15 (петнадесет) астрономически часа (всяко проведено обучение е предвидено да включва по 5 различни теми, всяка от които с продължителност от 3 астрономически часа).

В Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура” за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. „Условия за участие”, т. В., т. 2.5.1. е предвидено, че: „Възложителят ще отстрани от участие в процедурата участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка или в документацията за участие.”, а в т. 7.4. е

посочено, че „...Представянето на оферта за участие в настоящата процедура задължава участникът да приеме напълно всички изисквания и условия, посочени в тези указания и документацията за участие, при спазване на Закона за обществените поръчки. Поставянето на различни от тези условия и изисквания от страна на участника не ангажира по никакъв начин възложителя”, като в раздел VI., т. А., т. 3. е дадена възможност до изтичането на срока за подаване на офертите всеки участник може да промени, да допълни или да оттегли офертата си, като след това проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участника (арг. чл. 104, ал. 5, изр. III от ЗОП).

**5. „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ” ООД с ЕИК 131391975**, подал оферта с вх. № ИЖС-3662/04.09.2017 г., отстранен на основание чл. 107, т. 1, пр. II във връзка с чл. 104, ал. 5, изр. II и изр. III и чл. 107, т. 2, б. „б“ от ЗОП, поради следните **мотиви**:

А). По отношение на основание за отстраняване, посочено в чл. 107, т. 1, пр. II във връзка с чл. 104, ал. 5, изр. II и изр. III от ЗОП – недопустима промяна на техническото предложение, направена посредством дадени разяснения относно предлаганите от участника обучения:

В хода на своята работа, при разглеждане на офертата на участника „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ” ООД, комисията е констатирала, че същият не е изпълнил условие, посочено в чл. 104, ал. 5, изр. III от ЗОП и документацията за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка - Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура” за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. „Условия за участие”, т. В., т. 2.5.1. и т. 7.4. във връзка с раздел VI., т. А., т. 3., а именно – до изтичането на срока за подаване на офертите всеки участник може да промени, да допълни или да оттегли офертата си, като след това проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участника (арг. чл. 104, ал. 5, изр. III от ЗОП). Техническото предложение на участника е изготвено по Образец № 6 и се състои от 3 листа. Участникът е представил към техническото си предложение (Образец № 6) три приложения:

- Приложение № 1.2.1. „Организация за изпълнение на предмета на поръчката”, състоящо се от 31 листа;

- Приложение № 1.2.2. „Управление на риска”, състоящо се от 15 листа и

- Приложение № 1.2.3. „Предлагани обучения”, състоящо се от общо 2 листа.

В Приложение № 1.2.3. „Предлагани обучения” към Техническото предложение (Образец № 6) от оферта на участника „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ” ООД е посочено, че ще извърши общо **четири обучения (две допълнителни)**, като изрично е посочил, че: „*Всяко едно от предложените обучения (включващо обучения и за четирите групи обучаеми), ще бъде с продължителност от 3 (три) астрономически часа.*”

Комисията със свое писмо с изх. № ИЖС-5786/18.12.2017 г. и на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ПЗОП, е изисквала разяснения от участника „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ” ООД относно заявените от него данни в Приложение 1.2.3. „Предлагани обучения” към Техническото предложение (Образец № 6) от представената оферта, касаещи: четирите групи обучаеми; продължителността на всяко едно от предлаганите от обучения; брой допълнителните обучения, групите обучаеми, с които те ще се проведат и продължителност на всяко едно от тези обучения, както и целите, структурата и съдържанието им, както и продължителността на обучителната сесия. С писмо с вх. № ИЖС-5786#1//20.12.2017 г. участникът „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ” ООД е дал разяснения относно четирите предлагани от него обучения (две допълнителни), в които е посочил, че: „...общата продължителност на всеки един тип от предложените обучения ще бъде в размер на 15 (петнадесет) астрономически часа.... Предложените допълнителни обучения ще бъдат в размер на 15 (петнадесет) астрономически часа...”. В заключение

на разяснението си от 20.12.2017 г. участникът „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ“ ООД отново е посочил, че „...Всеки тип обучение включва по 5 (пет) теми/сесии, с продължителност от 3 (три) астрономически часа.”

Комисията е приела, че с дадените разяснения по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, участникът „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ“ ООД е променил техническото си предложение относно предлаганите от него обучения в Техническото му предложение (Образец № 6) с оглед изискванията на възложителя, посочени в т. 3.3., б. „в” от Раздел III. „Информация за обществената поръчка и изисквания към изпълнението” от Техническата спецификация за възлагане на обществена поръчка (Приложение № 1), в която е посочено следното по отношение на предлаганите обучения: „Избраният за изпълнител участник трябва да подготви и проведе не по-малко от 2 (две) обучения в помещения, осигурени от възложителя, с продължителност на обученията не по-малко от 6 астрономически часа... Участниците трябва да опишат в техническото си предложение (Образец № 6) предложенията си за провеждането на обучението/-ята, като опишат подробно целите, структурата и съдържанието им, както и продължителност на обучителната сесия. Всеки участник има правото да предложи обучения в обхват и съдържание, които надхвърлят описаното в настоящата техническа спецификация... Участниците трябва да опишат в техническото си предложение (Образец № 6) предложенията си за провеждането на обучението/-ята, като опишат подробно целите, структурата и съдържанието им, както и продължителност на обучителната сесия. Всеки участник има правото да предложи допълнителни обучения в обхват и съдържание, съгласно настоящата документация, които надхвърлят описаното в настоящата техническа спецификация по отношение на минимално изисквания брой обучения.

В Техническото предложение (Образец № 6) и Приложение № 1.2.3. „Предлагани обучения” към него, съдържащо се в оферта на участника „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ“ ООД (вкл. и на електронен носител) е посочено, че същия ще извърши общо четири обучения (две допълнителни), за които изрично е посочено, че: „...Всяко едно от предложените обучения (включващо обучения и за четирите групи обучаеми), ще бъде с продължителност от 3 (три) астрономически часа.” В следствие с дадените разяснения от 20.12.2017 г., представени по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, постъпили с вх. № ИЖС-5786#1/20.12.2017 г., участникът „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ“ ООД е дал разяснения относно четирите предлагани от него обучения (две допълнителни), в които е посочил, че „...общата продължителност на всеки един тип от предложените обучения ще бъде в размер на 15 (петнадесет) астрономически часа.... Предложените допълнителни обучения ще бъдат в размер на 15 (петнадесет) астрономически часа...”. В заключение на разяснението си от 20.12.2017 г. участникът „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ“ ООД отново е посочил, че „...Всеки тип обучение включва по 5 (пет) теми/сесии, с продължителност от 3 (три) астрономически часа.”

В Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „открита процедура” за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 2), Раздел V. „Условия за участие”, т. В., т. 2.5.1. е предвидено, че: „Възложителят ще отстрани от участие в процедурата участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка или в документацията за участие.”, а в т. 7.4. е посочено, че „...Представянето на оферта за участие в настоящата процедура задължава участникът да приеме напълно всички изисквания и условия, посочени в тези указания и документацията за участие, при спазване на Закона за обществените поръчки. Поставянето на различни от тези условия и изисквания от страна на участника не ангажира по никакъв начин възложителя”, като в раздел VI., т. А., т. 3. е дадена възможност до изтичането на срока за подаване на офертите всеки участник може да промени, да допълни или да оттегли офертата си, като след това проверката и

разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участника (арг. чл. 104, ал. 5, изр. III от ЗОП).

Б). По отношение на основание за отстраняване, посочено в чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП – представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени от възложителя в документацията за участие:

- Участникът **„ТРИТОН БЪЛГАРИЯ“** ООД не е направил конкретни предложения за основните модули на веб-базираната система, както и не е посочил, че същата ще притежава основните модули, изисквани от възложителя и посочени в Раздел IV. „Техническа и функционална спецификация на веб-базираната информационна система“ от Техническата спецификация (Приложение № 1 от документацията за възлагане на обществената поръчка), а именно: „...*Веб-базираната информационна система трябва да бъде разработена на български и румънски език и да притежава следните основни модули:*

- *Модул Администрация;*
- *Модул за управление на съдържанието;*
- *Модул Профили;*
- *Модул Информационен портал;*
- *Модул за Поддръжка (Help-desk).*

*Всички модули трябва да бъдат интегрирани в единна информационна виртуална платформа.*”

- Участникът **„ТРИТОН БЪЛГАРИЯ“** ООД не е направил описание на функционалните и нефункционалните характеристики на веб-базираната система и нейните модули - Модул Администрация, Модул за управление на съдържанието, Модул Профили, Модул Информационен портал, Модул за Поддръжка (Help-desk), каквото са изискванията на възложителя, посочени в т. 1 и т. 2 от Раздел IV. „Техническа и функционална спецификация на веб-базираната информационна система от Техническата спецификация (Приложение № 1 от документацията за възлагане на обществената поръчка).

- Участникът **„ТРИТОН БЪЛГАРИЯ“** ООД не е посочил техническото си предложение функционалностите, които ще притежава Модул Администрация от веб-базираната информационна система, с оглед поставените от възложителя изисквания по отношение на функционалностите за администриране, посочени в т. 1.1. от Раздел IV. „Техническа и функционална спецификация на веб-базираната информационна система от Техническата спецификация (Приложение № 1 от документацията за възлагане на обществената поръчка), а именно:

*„...Администриране на потребители, права и роли. Функционалността включва: Създаване, редактиране, изтриване на потребители. Създаване на роли и редактиране на правата и привилегиите в рамките на една роля. Възможност за глобални настройки на системата, или настройки на ниво потребител.*

*Трябва да има възможност за създаване на потребителски акаунти по заявка, т.е. потребителите сами да могат да си създават акаунти с потвърждение по и-мейл. Също така трябва да има конфигурируема опция за това дали създаването на акаунти да бъде одобрявано от администратор или не.*

*Административният модул следва да включва и VI функционалност за отчети и доклади. Докладите трябва да могат да се визуализират в таблична и графична форма като графики и чартове.*”

- Участникът **„ТРИТОН БЪЛГАРИЯ“** ООД не е посочил, че Модула за управление на съдържанието от веб-базираната информационна система ще притежава функционалностите, изисквани възложителя и посочени в Раздел IV. „Техническа и функционална спецификация на веб-базираната информационна система от Техническата спецификация (Приложение № 1 от документацията за възлагане на обществената поръчка), а именно: „...*да може да се управлява информация за фирми, бизнеси, „зелени*

бизнеси” обучителни центрове за квалификация, отворени работни места във фирмите по категории, бизнеси и специално „зелени работни места”;

➤ да може да се управлява и качва актуална информация за новини от района;

➤ да може да се управлява рекламно пространство в частта „информационен портал” видима за широката общественост;

➤ да може да се администрират и модерират коментари, оставяни от потребителите под статиите с новини, в категориите с бизнеси или обявите с отворени работни места. Също така опцията за модерирание трябва да включва и позволяване и забраняване на потребителски коментари към определено съдържание.”

Комисията счита, че представената от участника „ТРИТОН БЪЛГАРИЯ” ООД оферта, представляваща техническото му предложение (Образец № 6) и приложенията към него, **не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поставени от възложителя в документацията за участие и подробно описани в Раздел IV. „Техническа и функционална спецификация на уеб-базираната информационна система” от Техническата спецификация възлагане на обществената поръчка (Приложение № 1 от документацията за възлагане на обществената поръчка).**

## II. ОБЯВЯВАМ КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

На първо място се класира участникът „БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД с ЕИК 201055457, с комплексна оценка 95 точки за представената от него икономически най-изгодна оферта с оглед избрания от възложителя критерий за възлагане – „оптимално съотношение качество/цена”.

## III. ОПРЕДЕЛЯМ:

за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Разработване и внедряване на web базирана система и обучения за работа с нея по проект: „Мрежа за зелени работни места” - насърчаване на екотуризма и биологичното земеделие, като иновативни механизми за заетост и устойчиво местно развитие в селските райони в трансграничната област Румъния – България”, участникът „БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД с ЕИК 201055457, класиран на първо място с представената от него икономически най-изгодна оферта.

На основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗОП настоящата заповед подлежи на обжалване от всеки заинтересован участник по см. на чл. 198, ал. 1, т. 3 от ЗОП относно нейната законосъобразност пред Комисията за защита на конкуренцията, в десетдневен срок от получаване на решението за определяне на изпълнител, съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП.

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящата заповед да се сведе до знанието на участниците в процедурата, като им бъде изпратена и бъде публикувана в интернет страницата на Община Лясковец в Профила на купувача на адрес: <http://www.lyaskovets.net>.

Чл. 2 от ЗЗЛД и чл. 42, ал. 5 от ЗОП

Д-Р ИВЕЛИНА ГЕЦОВА  
КМЕТ НА ОБЩИНА ЛЯСКОВЕЦ

Съгласувал юрист:

Г. Киря

Чл. 2 от ЗЗЛД  
чл. 42, ал. 5 от  
ЗОП