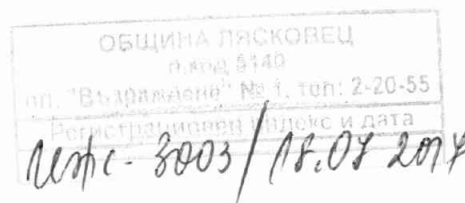


ДО
Д-Р ИВЕЛИНА ГЕЦОВА -
КМЕТ НА ОБЩИНА ЛЯСКОВЕЦ



**ДОКЛАД
ЗА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА,
НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД № 787 / 16.05.2017 г.
НА КМЕТА НА ОБЩИНА ЛЯСКОВЕЦ**

УВАЖАЕМА Д-Р ГЕЦОВА,

На основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60 от ППЗОП, Ви представям настоящия доклад, отразяващ резултатите от работата на комисията, назначена с Ваша Заповед № 787 / 16.05.2017 г. за разглеждане, оценяване и класиране на офертите за участие в процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Текущо поддържане, текущ ремонт, основен ремонт, реконструкция и ново строителство на улици и тротоари в населените места и общински пътища на територията на Община Лясковец“**.

Комисията извърши поставената ѝ задача, като работи в следния състав:

Председател: инж. Милко Минев - Директор на Дирекция „ТУОСЕИ“ в общинска администрация на Община Лясковец,

и членове:

1. адв. Гергана Кирилова – правоспособен юрист;
2. Валентин Чилев - Консултант „Технико-икономически анализи“ в общинска администрация на Община Лясковец;
3. Недялко Недялков – Ст. специалист „КДС“ в Дирекция „ТУОСЕИ“ в общинска администрация на Община Лясковец;
4. Вержиния Георгиева – Гл. специалист „Архитектура и строителство“ Дирекция „ТУОСЕИ“ на Община Лясковец;
5. Даниела Маринова – Ст. експерт „Обществени поръчки“ в Дирекция „ТУОСЕИ“ на Община Лясковец;
6. Валентина Ошкина – Ст. счетоводител в Дирекция „БФПИОГС“ в общинска администрация на Община Лясковец,

В хода на работа на комисията не са настъпвали промени в нейния състав. Работният процес на комисията премина през следните етапи:

Етап I.

На 16.05.2017 г. от 10.00 ч. в Залата на общинския съветник в сградата на Община Лясковец на адрес: гр. Лясковец, пл. „Възраждане“ № 1, комисията се събра в пълен състав със задача да извърши отваряне и разглеждане на офертите за участие в процедура „публично състезание“ по реда на Глава двадесет и пета от Закона за обществените поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Текущо поддържане, текущ ремонт, основен ремонт, реконструкция**

и ново строителство на улици и тротоари в населените места и общински пътища на територията на Община Лясковец”.

Комисията получи от служител в Информационния център на Община Лясковец изготвения Регистър на получените оферти и самите получени оферти и констатира, че до крайния срок – 17:00 часа на 15.05.2017 г. са постъпили 2 (две) оферти за участие в процедурата по възлагането на обществената поръчка, а именно:

- Оферта с вх. № ИЖС-2021 / 15.05.2017 г., постъпила в 14:35 часа и подадена от **„ПЪТНИ СТРОЕЖИ – ВЕЛИКО ТЪРНОВО” АД**, с адрес: гр. Велико Търново, бул. „България” № 27, тел: 062 / 62-83-59, e-mail: office@psvt.bg.

- Оферта с вх. № ИЖС-2030 / 15.05.2017 г., постъпила в 15:13 часа и подадена от **„Пътища” ООД**, с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Велики Преслав” № 6, тел: 062 / 63-99-57, факс: 062 / 63-99-58, e-mail: patishta_vt@abv.bg.

Приетите опаковки на двете оферти бяха с видимо нарушена цялост, запечатани, непрозрачни, с входящ номер, дата и час на подаване. Всички членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

При отваряне на офертите присъства представител на единия от участниците - Атанаска Михайлова (упълномощен представител на **„ПЪТНИ СТРОЕЖИ – ВЕЛИКО ТЪРНОВО” АД**).

Комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на офертите по реда на тяхното постъпване.

Първа бе отворена офертата на участника **„ПЪТНИ СТРОЕЖИ – ВЕЛИКО ТЪРНОВО” АД**. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа папка с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с нарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папката с документи. След това трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение (Образец № 7), приложенията към него и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника, съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

Втора бе отворена офертата на участника **„Пътища” ООД**. При отварянето на опаковката се установи, че тя съдържа две папки с документи и един отделен запечатан, непрозрачен плик с нарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията оповести гласно документите, съдържащи се в папките с документи. След това трима от членовете на комисията и упълномощения представител на участника **„ПЪТНИ СТРОЕЖИ – ВЕЛИКО ТЪРНОВО” АД** – Атанаска Михайлова, подписаха техническото предложение (Образец № 7), приложенията към него и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника, съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

С отваряне на офертите и извършване на действията по чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание по реда на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, като обстойно разгледа всички документи, приложени в офертите на участниците, подали оферти, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

При разглеждане на представените оферти за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията констатира следното:

1. По отношение на офертата на участника **„ПЪТНИ СТРОЕЖИ – ВЕЛИКО ТЪРНОВО” АД**:

1.1. Представен е Опис на представените документи, съдържащи се в офертата, подписан от участника;

1.2. Представен е Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от участника;

1.3. Представено е Удостоверение за добро изпълнение с изх. № 5300-116-6/07.03.2017 г., издадено от Община Велико Търново;

1.4. Представено е Удостоверение за добро изпълнение с изх. № РД.02.18-401/22.04.2016 г., издадено от Община Елена;

1.5. Представен е Единен европейски документ за обществени поръчки съгласно изискванията на чл. 67, ал. 2 от ЗОП от трето лице – „Пътинженерингстрой-Т“ ЕАД;

1.6. Представен е Договор за наем на машина между „ПЪТНИ СТРОЕЖИ – ВЕЛИКО ТЪРНОВО“ АД и „Пътинженерингстрой-Т“ ЕАД;

1.7. Представена е Декларация за конфиденциалност по чл. 102 от ЗОП, в която е посочено, че информацията, съдържаща се в „Обяснителна записка с методология за изпълнение“ да се счита за конфиденциална.

Комисията не взе в предвид представената декларация за конфиденциалност, т.к. съгласно чл. 102, ал. 2 от ЗОП, участниците не могат да се позовават на конфиденциалност по отношение на предложенията от офертите им, които подлежат на оценка. Съгласно „Критерии за възлагане на обществената поръчка, показателите за комплексна оценка и методика за комплексна оценка на офертите за възлагане на обществена поръчка“ (Приложение № 3 от документацията за участие), комплексната оценка се формира като съвкупност от технически и ценови показатели. Техническият показател „Методология за изпълнение“, включва два подпоказателя „Организация на работата“ и „Управление на риска“, които подлежат на оценка и с оглед на това информацията съдържаща се в Техническото предложение (Образец № 7 от офертата за участие в обществената поръчка), съдържащо „Обяснителната записка с методология на изпълнение“ не може да се счита за конфиденциална с оглед разпоредбите на чл. 102, ал. 2 от ЗОП.

При разглеждане на подадената оферта от участника **„ПЪТНИ СТРОЕЖИ – ВЕЛИКО ТЪРНОВО“ АД**, комисията констатира, че участника отговаря на предварително обявените условия от възложителя и е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

2. По отношение на офертата на участника **„Пътища“ ООД:**

2.1. Представен е Опис на представените документи, съдържащи се в офертата, съдържащи се в офертата, подписан от участника;

2.2. Представен е Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от участника;

2.3. Представен е Единен европейски документ за обществени поръчки, съгласно изискванията на чл. 67, ал. 2 от ЗОП от трето лице – „ДИМАС“ АД;

2.4. Представен е Договор за наем между „Пътища“ ООД и „ДИМАС“ АД;

2.5. Представен е Договор за производство на асфалтови смеси и инертни материали между „Пътища“ ООД и „ДИМАС“ АД;

2.6. Представен е Единен европейски документ за обществени поръчки, съгласно изискванията на чл. 67, ал. 2 от ЗОП от трето лице – „Пътно строителство“ АД;

2.7. Представен е Договор за наем между „Пътища“ ООД и „Пътно строителство“ АД;

2.8. Представен е Договор за извършване на лабораторни изпитвания на строителни продукти между „Пътища“ ООД и „Пътно строителство“ АД;

2.9. Представен е Сертификат за акредитация на „Пътно строителство“ АД, издаден от Изпълнителна агенция „Българска служба по акредитация“.

При разглеждане на подадената оферта от участника „Пътища“ ООД, комисията констатира, че участника отговаря на предварително обявените условия от възложителя и е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

3. При разглеждане на двете подадени оферти от участниците **„ПЪТНИ СТРОЕЖИ – ВЕЛИКО ТЪРНОВО“ АД** и **„Пътища“ ООД**, комисията установи, че те отговарят на предварително обявените условия от възложителя и е налице съответствие между участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор при разглеждането на офертите и на двете подадени оферти за участие в процедура „публично състезание“ по реда на Глава двадесет и пета от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Текущо поддържане, текущ ремонт, основен ремонт, реконструкция и ново строителство на улици и тротоари в населените места и общински пътища на територията на Община Лясковец“** от двамата участници: **„ПЪТНИ СТРОЕЖИ – ВЕЛИКО ТЪРНОВО“ АД** и **„Пътища“ ООД**.

Етап II.

На 18.05.2017 г. от 9.00 ч. комисията продължи своята работа по разглеждане и оценка на подадените оферти за участие в процедура „публично състезание“ по реда на Глава двадесет и пета от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Текущо поддържане, текущ ремонт, основен ремонт, реконструкция и ново строителство на улици и тротоари в населените места и общински пътища на територията на Община Лясковец“**.

Комисията пристъпи по реда на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП към разглеждане на техническите предложения на двете допуснати оферти по реда на тяхното постъпване.

1. По отношение на офертата на **„ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО“ АД**:

а). Техническото предложение (Образец № 7) е попълнено в съответствие с предоставения образец от документацията за участие, утвърдена от възложителя.

б). Кратко описание на техническото предложение на участника **„ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО“ АД**:

Към техническото предложение е приложена Организация на работа на участника, в която е описана конкретната организация на работа по видове работи, с включени мерки по изпълнение на изискванията на техническата спецификация и приложено разпределение на техническите и човешки ресурси необходими за реализиране на поръчката по видове работи. За всяка дейност са дефинирани

необходимите ресурси за нейното изпълнение (техника, пособия). Представено е поименно разпределение на отговорностите в рамките на осъществяваната роля на всяко едно от лицата, ангажирани в изпълнението на обществената поръчка и системата за организация при извършване на дейностите в обхвата на поръчката, която предвижда да създаде участника при изпълнение на поръчката.

Участникът подробно е описал как ще се осъществява координацията и съгласуването на различните дейности с ръководния екип, и съответно съгласуването на отделните етапи с възложителя. Изложени са мерките, които ще се предприемат за осигуряване на максимална сигурност на собствения персонал и здравословни и безопасни условия на труд. Направено е детайлно описание на методите и организацията на текущия контрол от участника върху качеството на доставките на материалите, необходими при изпълнение на поръчката. Описани са основните нормативни изисквания, свързани с предмета на поръчката, които ще се съблюдават и тяхното конкретно приложение, както и видове документите, които ще бъдат изработвани при изпълнение на дейностите. Участникът е представил пълно описание на процесите и тяхната последователност, с посочена точна технология за всички видове работи в обхвата на поръчката, включително подготовка, доставка на материали и технически пособия, техническо изпълнение и всичко необходимо за изпълнението на вида работа до етап на пълна завършеност.

Като отделно приложение в обяснителната записка е разгледано управлението на риска, като са дефинирани видовете рискове и са описани комплекс от действия и мерки за предотвратяване/преодоляване. Представени са мерки за предотвратяване настъпването и преодоляване на последиците от сбъдването на всички групи рискове, дефинирани от възложителя. В допълнение мотивирано и обосновано са отчетени степента на влияние и вероятността за сбъждане на всички рискове.

в). В съответствие с чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към оценяване на параметрите от техническото предложение на участника **„ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО” АД** бе оценен по **техническия показател „Методология за изпълнение” (П1)**, включващ следните подпоказатели:

- **„Организация на работа” (А)** и
- **„Управление на риска” (Б).**

Следвайки утвърдената от възложителя методиката за оценка на офертите, съобразно правилата и критериите за оценка, отразявайки подробно резултатите от работата си в Оценителна таблица (Приложение № 1) - неразделна част от настоящия протокол, комисията оцени техническото предложение на участника **„ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО” АД** по следния начин:

По отношение на **подпоказателя „Организация на работа” (А)** - на база експертна оценка и по-конкретно предложената организация на работа за качествено изпълнение на обществената поръчка комисията установи, че техническото предложение на участника надгражда представените от възложителя изисквания в документацията **„Пълно описание на предмета на поръчката”** и Техническата спецификация с поясняващи текстове, свързани с обясняване на последователността, ползваните похвати при изпълнението на отделните задачи, като съвкупност от действия, мерки, следвани добри практики, прилагани информационни източници и нормативни изисквания, следвани правила за ръководство на ресурсите и тяхната организация и други подобни обстоятелства, очертаващи индивидуалния подход на участника по всеки етап от изпълнението,

като с така представената надграждаща информация се удостоверява постигане на по- високо качество от минимално дължимото според спецификата на видовете работи, позволяващи експлоатация на резултатите за по-голям срок (устойчивост на реализираните резултати).

В резултат на направената оценка комисията получи следния резултат:

Подпоказател А. „Организация на работа”	60 точки
----------------------------------------------------	-----------------

По отношение на подпоказателя „Управление на риска” (Б) – на база експертна оценка и по-конкретно от представената информация се създава яснота за конкретния подход на участника като комплекс от действия и мерки за предотвратяване/преодоляване на последиците от сбъдването на всички групи рискове, дефинирани от възложителя. Отчетена е степента на влияние и вероятността за сбъждане на всяка група рискове (в стойностно изражение) и всяка стойност е мотивирана и обоснована, което мотивира комисията единодушно да оцени участника с максимален брой точки по този подпоказател.

В резултат на направената оценка комисията получи следния резултат:

Подпоказател Б. „Управление на риска”	40 точки
--------------------------------------------------	-----------------

По отношение на **техническия показател „Методология за изпълнение“ (П1)**, комисията приложи следната формула:

$$П1 = А + Б,$$

където,

П1 - оценка по техническия показател „Методология за изпълнение” от офертата на „ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО” АД

А - оценка на предложената „Организация на работата” от участника „ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО” АД;

Б - оценка на предложеното „Управление на риска” от участника „ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО” АД.

Комисията получи следния резултат:

$П1 = 60 \text{ точки} + 40 \text{ точки} = 100 \text{ точки}$, който е представен и в табличен вид:

Показател „Методология за изпълнение“ (П1), в това число:	100 точки
Подпоказател А. „Организация на работа”	60 точки
Подпоказател Б „Управление на риска”	40 точки

Въз основа на извършеното оценяване по **техническия показател „Методология за изпълнение”** от офертата на „ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО” АД - участник във възлагане на обществена поръчка с предмет

„Текущо поддържане, текущ ремонт, основен ремонт, реконструкция и ново строителство на улици и тротоари в населените места и общински пътища на територията на Община Лясковец”, същата получи оценка 100 точки.

2. По отношение на офертата на **„Пътища” ООД**

а). Техническото предложение (Образец № 7) е попълнено в съответствие с предоставения образец от документацията за участие, утвърдена от възложителя.

б). Кратко описание на техническото предложение на участника **„Пътища” ООД**:

Техническото предложение е в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на възложителя, като е представена информация по всеки от елементите на „Организацията на работа”, за ангажимент, дейност, конкретния вид СМР в съдържанието на дължимото изпълнение, съгласно условията на документацията и обявлението, описани са характеристиките на подхода на участника за осъществяването на всяка задача. Не са показани за всички видове работи разпределението на човешкия ресурс (кой какво ще изпълнява) и за всички видове работи не са дефинирани необходимите ресурси за тяхното изпълнение (техника). Представено е поименно разпределение на отговорностите само на ръководния екип, а не на всяко едно от лицата ангажирани в изпълнението на обществената поръчката (технически лица и изпълнителски кадри), което е необходимо за представяне на системата за организация на действията на всички лица при извършване на дейностите в обхвата на поръчката;

Участникът е описал как ще се осъществява координацията и съгласуването на различните дейности с ръководния екип, и съответно съгласуването на отделните етапи с възложителя. Изложени са мерките, които ще се предприемат за осигуряване на максимална сигурност на собствения персонал и здравословни и безопасни условия на труд. Направено е описание на методите и организацията на текущия контрол от участника върху качеството на доставките на материалите, необходими при изпълнение на поръчката. Описани са основните нормативни изисквания, свързани с предмета на поръчката, които ще се съблюдават и тяхното конкретно приложение, както и видове документите, които ще бъдат изработвани при изпълнение на дейностите. Участникът е представил описание на процесите и тяхната последователност, точна технология за някои видове работи в обхвата на поръчката, вкл. подготовка, доставка на материали и технически пособия, техническо изпълнение и всичко необходимо за изпълнението на вида работа до етап на пълна завършеност, но не е описал индивидуалния си подход по всеки вид работа с организация на човешки ресурс и технически средства.

Като отделно приложение в обяснителната записка е разгледано управлението на риска, като са дефинирани видовете рискове и са описани комплекс от действия и мерки за предотвратяване/преодоляване. Представени са мерки за предотвратяване настъпването и преодоляване на последиците от събъдването на всички групи рискове, дефинирани от възложителя. Отчетени са степента на влияние и вероятността за събъждане на всички рискове.

в). В съответствие с чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към оценяване на параметрите от техническото предложение на участника **„Пътища” ООД** бе оценен по **техническия показател „Методология за изпълнение” (П1)**, включващ следните подпоказатели:

- **„Организация на работа” (А)** и

- „Управление на риска” (Б).

Следвайки утвърдената от възложителя методиката за оценка на офертите, съобразно правилата и критериите за оценка, отразявайки подробно резултатите от работата си в Оценителна таблица (Приложение № 1) - неразделна част от настоящия протокол, комисията оцени техническото предложение на участника **„Пътища” ООД** по следния начин:

По отношение на **подпоказателя „Организация на работа” (А)** - на база експертна оценка и по-конкретно предложената организация на работа за качествено изпълнение на обществената поръчка комисията установи, че техническото предложение на участника надгражда представените от възложителя изисквания в документацията „Пълно описание на предмета на поръчката” и Техническата спецификация за някои видове работи с поясняващи текстове, свързани с обясняване на последователността, но не е описан индивидуалния подход по всеки етап от изпълнението по всеки вид работа с организация на човешки ресурс и технически средства и са налице две от следните обстоятелства:

- За всяка от дейностите не е показано разпределението на човешкия ресурс (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача.

- За всяка дейност не са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (техника, материали, пособия, срещи с възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорните за изпълнението й лица.

В резултат на направената оценка комисията получи следния резултат:

Подпоказател А „Организация на работа”	40 точки
---------------------------------------------------	-----------------

По отношение на **подпоказателя „Управление на риска” (Б)** – на база експертна оценка и по-конкретно от представената информация се създава яснота за конкретния подход на участника, като комплекс от действия и мерки за предотвратяване/преодоляване на последиците от събдването на всички групи рискове, дефинирани от възложителя. Отчетена е степента на влияние и вероятността за събждане на всяка група рискове (в стойностно изражение) и всяка стойност е мотивирана и обоснована, в резултат на което комисията оцени участника с максимален брой точки по този подпоказател.

Подпоказател Б. „Управление на риска”	40 точки
--------------------------------------------------	-----------------

По отношение на **техническия показател „Методология за изпълнение“ (П1)**, комисията приложи следната формула:

$$П1 = А + Б,$$

където,

П1 - оценка по техническия показател „Методология за изпълнение” от офертата на **„Пътища” ООД**;

А - оценка на предложената **„Организация на работата”** от участника **„Пътища” ООД**;

Б - оценка на предложеното „Управление на риска” от участника „Пътища” ООД.

Комисията получи следния резултат:

П1 = 40 точки + 40 точки = 80 точки, който е представен и в табличен вид:

Показател „Методология за изпълнение“ (П1), в това число:	80 точки
Подпоказател А. „Организация на работа”	40 точки
Подпоказател „Управление на риска”	40 точки

Въз основа на извършеното оценяване по **техническият показател „Методология за изпълнение”** от офертата на „Пътища” ООД - участник във възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Текущо поддържане, текущ ремонт, основен ремонт, реконструкция и ново строителство на улици и тротоари в населените места и общински пътища на територията на Община Лясковец”**, същата получи оценка **80 точки**.

3. В изпълнение на задълженията си по чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията насрочи заседание за отваряне на пликовете с надпис: „Предлагани ценови параметри” от офертите на двамата допуснати до оценка участници на **16.06.2017 г. (петък) от 10:00 часа** на адрес: гр. Лясковец, пл. „Възраждане” № 1, в административна сграда на Община Лясковец, етаж I – в Залата на общинския съветник. Участниците са уведомени предварително на 12.06.2017 г. чрез съобщение на интернет страницата на Община Лясковец в Профила на купувача и с изпратено до тях писмо с изх. № ИЖС-2509/12.06.2017 г., с което приключи Етап II от работата на комисията.

Етап III.

Поради настъпване на непредвидени обстоятелства и невъзможността комисията да започне своята работа на 16.06.2017 г. в 10.00 часа, участниците отново са уведомени за деня, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения чрез съобщение на интернет страницата на Община Лясковец в Профила на купувача и с изпратени до тях писма с изх. № ИЖС-2586 / 16.06.2017 г. за отварянето на ценовите оферти, което ще се извърши на 21.06.2017 г.

На 21.06.2017 г. от 10.00 ч. в Залата на общинския съветник в сградата на Община Лясковец комисията се събра на публично заседание, за да извърши отваряне и оповестяване на ценовите предложения на участниците **„ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО” АД** и **„Пътища” ООД**.

В залата присъстваха упълномощени представители на участниците, подали оферта за участие в процедурата, а именно:

- Радка Морчева – упълномощен представител на **„ПЪТНИ СТРОЕЖИ – ВЕЛИКО ТЪРНОВО” АД** и

- Мирослав Григоров - упълномощен представител на **„Пътища” ООД**.

На основание чл. 57, ал. 3, изр. III от ППЗОП, преди отварянето на ценовите оферти комисията обяви резултатите от оценяването на допуснатите до оценка

оферти на участниците **„ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО” АД** и **„Пътища” ООД** по показателя за оценка, обхващащ параметри от техническото предложение – **„Методология за изпълнение“ (П1)**, в съответствие с Методиката за комплексна оценка на офертите.

1. Комисията отвори Плик с надпис „Предлагани ценови параметри” от офертата на участника **„ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО” АД**, постъпила с вх. № ИЖС-2021 / 15.05.2017 г. и установи наличието на:

- ценово предложение (Образец № 8), подписано и подпечатано от лицата, представляващи участника;

- приложени анализи и калкулации на единичните офертни цени.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника **„ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО” АД**, като обяви на глас единичните цени за всяка една от посочените дейности, в последователността, в която са посочени в представеното от участника ценово предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП.

С оглед избрания от възложителя критерий за възлагане на обществената поръчка - „оптимално съотношение качество/цена”, и показателите за определяне на комплексната оценка на офертите, вкл. ценови показател „Предлагана цена”, включващ следните подпоказатели:

- подпоказател „Часова ставка”;

- подпоказател „Допълнителни разходи върху труд”;

- подпоказател „Допълнителни разходи върху механизация”;

- подпоказател „Печалба”;

- подпоказател „Доставно-складови разходи”;

комисията обяви предложението на участника **„ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО” АД** по показателите за ценообразуване, подлежащи на оценка съобразно утвърдената от възложителя методика за комплексна оценка на офертите, както следва:

- Часова ставка: 2.50 лв./ч.ч;

- Допълнителни разходи върху труд: 20 %;

- Допълнителни разходи върху механизация: 1 %;

- Печалба: 1 %;

- Доставно-складови разходи: 0.01 %.

2. Комисията отвори Плик с надпис „Предлагани ценови параметри” от офертата на участника **„Пътища” ООД**, постъпила с вх. № ИЖС-2030 / 15.05.2017 г. и установи наличието на:

- ценово предложение (Образец № 8), подписано и подпечатано от лицата, представляващи участника;

- приложени анализи и калкулации на единичните офертни цени.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника **„Пътища” ООД**, като обяви на глас единичните цени за всяка една от посочените дейности, в последователността, в която са посочени в представеното от участника ценово предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП.

С оглед избрания от възложителя критерий за възлагане на обществената поръчка - „оптимално съотношение качество/цена”, и показателите за определяне на комплексната оценка на офертите, вкл. ценови показател „Предлагана цена”, включващ следните подпоказатели:

- подпоказател „Часова ставка“;
- подпоказател „Допълнителни разходи върху труд“;
- подпоказател „Допълнителни разходи върху механизация“;
- подпоказател „Печалба“;
- подпоказател „Доставно-складови разходи“;

комисията обяви предложението на участника „Пътища“ ООД, по показателите за ценообразуване, подлежащи на оценка съобразно утвърдената от възложителя методика за комплексна оценка на офертите, както следва:

- Часова ставка:	2.77 лв./чч;
- Допълнителни разходи върху труд:	19.2 %;
- Допълнителни разходи върху механизация:	0.01 %;
- Печалба:	0.01 %;
- Доставно-складови разходи:	0.01 %;

След отваряне и оповестяване на ценовите оферти на участниците, комисията продължи своята работа на закрито заседание без присъствието на упълномощените представители на двамата участници.

Етап IV.

Комисията разгледа ценовите оферти на допуснатите до оценка участници и провери съответствието им с предварително обявените условия, като установи, че ценовите предложения на двамата участници са попълнени в съответствие с предоставения образец от документацията за участие, приложени са пълен комплект анализи на единични цени, вкл. и на магнитен носител.

След разглеждане на приложените анализи, доказващи образуването на предложените единични цени съобразно оферирания ценообразуващи показатели: „Часова ставка“, „Допълнителни разходи върху труд“, „Допълнителни разходи върху механизация“, „Печалба“ и „Доставно-складови разходи“, бе извършена проверка на съответствието им и коректността с посочените в ценовите предложения (Образец № 8) на участниците ценообразуващи показатели, въз основа на които се оценяват офертите.

В хода на проверката, на основание чл. 104, ал. 5 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 54, ал. 13 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), комисията изиска разяснения относно ценообразуването на предложените единични цени с ценообразуващите показатели, посочени в ценовите предложения на двамата участници.

1. Със свое писмо с изх. № ИЖС-2821 / 05.07.2017 г. комисията е изискала разяснения от участника „ПЪТИЩА“ ООД, относно следното:

а). В „Ценово предложение“ (Образец № 8), Раздел I. Земни работи, е посочена единична цена от 18.75 лв./м³ (осемнадесет лева и седемдесет и пет стотинки на кубичен метър) за позиция № 15 – Превоз на 7 км. на земни, полускални и скални маси, вкл. всички, свързани с това присъщи разходи, като в приложението анализ е посочен и начина на образуване на така предлаганата цена:

15. Превоз на 7 км на земни, полускални и скални маси, вкл. всички, свързани с това присъщи разходи за 1,00 м³

МЕХАНИЗАЦИЯ

<i>ТОВАРЕН АВТОМОБИЛ</i>	<i>мсм.</i>	0.0750	250.00	1.00	18.75 лв.
<i>Доп. р-ди</i>		0.01%			0.00 лв.
<i>общо механизация</i>					18.75 лв.
<i>печалба</i>		0.01%			0.00 лв.
ВСИЧКО:					18.75 лв.

Следва да се разясни как е получена оферираната разходната норма за МСМ (0,0750) и формираната единична цена, от която е видно, че превоза на 1 куб.м. земни, полускални и скални маси на 7 км. възлиза на 18.75 лв. или 2,68 лв. на куб. м. на 1 км., като се има в предвид, че при използването на товарни автомобили нормата се определя от основните характеристики на товарния автомобил, за да може по тях да се определи и цената на машиносмяната (МСМ). От практиката е известно, че когато се използва товарен автомобил с висока товароносимост (производителност) и съответно - висока цена за МСМ, то разходната норма за МСМ е малка.

б). В „Ценово предложение” (Образец № 8), Раздел III. Тротоарни настилки, е посочена единична цена от 25.96 лв./м³ (двадесет и пет лева и деветдесет и шест стотинки на кубичен метър) за следната позиция № 6 – Натоварване строителни отпадъци на камион (ръчно) и превоз на 7 км., като в приложението анализ е посочен и начина на образуване на така предлаганата цена:

б. Натоварване строителни отпадъци на камион / ръчно / и превоз на 7 км за 1.00 м³

<i>ТРУД</i>		<i>р.н.</i>	<i>цена</i>	<i>коэф.</i>	<i>ст-ст</i>
<i>РАБОТНИК</i>	<i>ч.ч.</i>	1.055	2.77	1.00	2.92 лв.
<i>РАБОТНИК</i>	<i>ч.ч.</i>	1.055	2.77	1.00	2.92 лв.
					5.84 лв.
<i>Доп. р-ди</i>		19.2 %			1.12 лв.
<i>общо труд</i>					6.96 лв.

МЕХАНИЗАЦИЯ

<i>ТОВАРЕН АВТОМОБИЛ</i>	<i>мсм.</i>	0.0950	200.00	1.00	19.00 лв.
<i>доп,р-ди</i>		0.01 %			0.00 лв.
<i>общо механизация</i>					19.00 лв.
<i>печалба</i>		0.01 %			0.00 лв.

ВСИЧКО: 25.96 лв.

Следва да се разясни как е получена оферираната разходната норма за МСМ (0,0950) и формираната единична цена, от която е видно, че превоза на 1 куб.м. строителни отпадъци на 7 км. възлиза на 19.00 лв. или 2,71 лв. на куб. м. на 1 км., а при доставките на инертните материали (в случая минералбетон, който е с приблизително еднакви обемни тегла със строителните отпадъци), които доставки, видно от Обяснителна записка към техническото предложение, ще се доставят също с товарни автомобили от кариера „Чириковец” в с. Скалско, обл. Габрово, отстояща на разстояние от 42 км. до гр. Лясковец, при което по позиция 16 от Раздел II. Улични и пътни настилки от ценовото предложение, за транспорта на

1.00 куб.м. инертен материал е предложена цена от 19.80 лв. или 0.47 лв. на куб. м. на 1 км., като не е отчетен факта, че с. Джулюница всъщност се намира на 62 км. от кариера „Чириковец”. Видно от приложения към офертата анализ за позиция 16. от Раздел II. Улични и пътни настилки:

16. Направа на трошено-каменна настилка, за пътна основа

за 1,00 м³

МАТЕРИАЛИ

МИНЕРАЛБЕТОН	м ³	1.1000	15.00	1.00	16.50 лв.
--------------	----------------	--------	-------	------	-----------

ТРАНСПОРТ МИНЕРАЛБЕТОН	м ³	1.1000	18.00	1.00	19.80 лв.
------------------------	----------------	--------	-------	------	------------------

общо материали					36.30 лв.
----------------	--	--	--	--	-----------

МЕХАНИЗАЦИЯ

АВТОГРЕЙДЕР	мсм.	0.0100	400.00	1.00	4.00 лв,
-------------	------	--------	--------	------	----------

ВАЛЯК ВИБРАЦИОНЕН	мсм.	0.0100	500.00	1.00	5.00 лв,
-------------------	------	--------	--------	------	----------

ВОДОНОСКА	мсм.	0.0100	200.00	1.00	2.00 лв.
-----------	------	--------	--------	------	----------

доп,р-ди	0.01%				0.00 лв.
----------	-------	--	--	--	----------

общо механизация					11.00 лв.
------------------	--	--	--	--	-----------

ТРУД

РАБОТНИК	ч,ч,	0.1000	2.77	1.00	0.28 лв,
----------	------	--------	------	------	----------

РАБОТНИК	ч,ч,	0.1000	2.77	1.00	0.28 лв.
----------	------	--------	------	------	----------

доп,р-ди	19.2%				0.11 лв.
----------	-------	--	--	--	----------

общо труд					0.67 лв.
-----------	--	--	--	--	----------

печалба	0.01%				0.00 лв.
---------	-------	--	--	--	----------

ВСИЧКО:

47.97 лв.

в). След разглеждане на представените анализи на единичните цени за отделните позиции от ценовото предложение на участника „Пътища” ООД, е установено, че в тях липсва посочен и съответно – начислен, един от ценообразуващите показатели („Доставно–складови разходи” в размер на 0.01% върху стойността на материалите), който е и един от подпоказателите в ценовия показател за оценка на офертите, съгласно утвърдената от възложителя методика за оценка на офертите. Същият ценови показател обаче е посочен в ценовото предложение (Образец № 8), доколкото служи за оценка на офертите. Например в Раздел IV. Пътни съоръжения и техните принадлежности, в позиция № 32 – Ремонт на тръбни водостоци ф 1000, вкл. премахване на повредени и поставяне на нови тръби, без изкоп и възстановяване на насип, в приложения анализ е посочен начина на ценообразуване, в който обаче липса ценообразуващия показател „Доставно складови разходи”, който следва да е начислен върху стойността на материалите:

32. Ремонт на тръбни водостоци ф 1000, вкл. премахване на повредени и поставяне на нови тръби, без изкоп и възстановяване на насип за 1,00 м

	р.н.	цена	коэф.	ст-ст	
МАТЕРИАЛИ					
СТОМАНОБЕТОНОВА ТРЪБА					
Ф1000	бр.	1.0000	312.00	1.00	312.00 лв.
общо материали					312.00 лв.

МЕХАНИЗАЦИЯ

КРАН	мсм.	0.0500	600.00	1.00	30.00 лв, 30.00 лв.
Доп. р-ди		0.01%			0.00 лв.
общо механизация					30.00 лв.
ТРУД					
РАБОТНИК	ч,ч,	1.3250	2.77	1.00	3.67 лв,
РАБОТНИК	ч,ч,	1.3250	2.77	1.00	3.67 лв. 7.34 лв.
Доп. р-ди		19.2%			1.41 лв.
общо труд					8.75 лв.
печалба		0.01%			0.04 лв.
ВСИЧКО:					350.79 лв.

Следва да се разясни защо върху стойността на материалите липсва начислен оферираня в ценовото предложение ценообразуващ показател „Доставно – складови разходи” в размер на 0.01% в част от приложените анализи на единични цени, в които следва да са посочени ценообразуващите показатели, служещи за оценка на офертите:

II. УЛИЧНИ И ПЪТНИ НАСТИЛКИ		
15.	Обработка на пукнатини и фуги в настилката с ширина над 3 мм. с асф. паста, на основата на полимермодифициран битум	лв/м
17.	Доставка и полагане на паважна настилка от среден паваж (гранит), 10/10 см	лв/м ²
22.	Ремонт на видими бетонови бордюри – 18/ 35/ 50 с нови, вкл. всички свързани с това присъщи разходи	лв./м
III. ТРОТОАРНИ НАСТИЛКИ		
3.	Ремонт на плочници с нови бетонови плочи 300/300/45 - до 10 м ²	лв/м ²
15.	Направа хидроизолация (фундалин) под тротоарни настилки	лв/м ²
IV. ПЪТНИ СЪОРЪЖЕНИЯ И ТЕХНИТЕ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ		
1.	Доставка и полагане бетонови бордюри 8/16, вкл. всички, свързани с това присъщи разходи	лв/м
27.	Доставка и монтаж на стоманобетонови тръби ф 800, с муфи	лв/м
28.	Доставка и монтаж на стоманобетонови тръби ф 1000, с муфи	лв/м
29.	Доставка и монтаж на правоъгълни стоманобетонови елементи 2/2 м за водостоци	лв/бр.
31.	Ремонт на тръбни водостоци ф 800, вкл. премахване на повредени и поставяне на нови тръби, без изкоп и възстановяване на насип	лв/м
32.	Ремонт на тръбни водостоци ф 1000, вкл. премахване на повредени и поставяне на нови тръби, без изкоп и възстановяване на насип	лв/м
VI. ДОПЪЛНИТЕЛНИ РАБОТИ		

2.	Доставка и полагане на телени предпазни поцинковани мрежи 40/40 мм, с дебелина над 3 мм за обезопасяване на скални откоси	лв/м ²
3.	Доставка и полагане на габиони 100/100/200 със защитно покритие (поцинковани) за направа на предпазни стени за укрепване откоси, запълнени с ръчно реден ломен камък с подходяща зърнометрия и всички, свързани с това присъщи разходи	лв/бр.

В писмото си комисията е посочила, че в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в документацията за възлагане на обществената поръчка с предмет: **„Текущо поддържане, текущ ремонт, основен ремонт, реконструкция и ново строителство на улици и тротоари в населените места и общински пътища на територията на Община Лясковец”**, всеки участник следва при изготвяне на оферта да изпълни задължението си по чл. 101, ал. 5 от ЗОП и да се придържа точно към условията на възложител. В утвърдената документация за участие на стр. 20 - 21 от Приложение № 2, т. V. „Указания за подготовка на офертата”, т. В. „Съдържание на опаковката” изрично е предвидено, че: *„...Посочената цена трябва да включва **всички преки и косвени разходи** за реализация на дейностите по настоящата обществена поръчка. Ценовите предложения се проверяват от комисията за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата. ... Предлаганата цена на отделните видове работи се посочва в ценовото предложение на всеки участник без данък върху добавената стойност (ДДС), като се доказва с анализи и калкулации. В цените следва да бъдат включени всички необходими разходи на участника за изпълнението на обекта, вкл.: допълнителните разходи, транспорта, работната ръка, извънреден труд и всички други присъщи разходи, както и други неупоменати по-горе. Показателите за ценообразуване на работите, включени в обхвата на поръчката и посочени в Техническата спецификация, както и на допълнителни видове работи, възникнали в хода на изпълнението са: Часова ставка; Допълнителни разходи върху труд; Допълнителни разходи върху механизация; Печалба; Доставно-складови разходи. Показателите за ценообразуване се прилагат както при формиране на единичните цени на видовете работи в обхвата на поръчката, така и за формиране на единични цени на допълнително възникнали работи в хода на изпълнение на поръчката.”*

г). След разглеждане на представените анализи на единичните цени за отделните позиции от ценовото предложение на участника „Пътища” ООД, е установено, че в тях липсва посочен и съответно – начислен, едни от ценообразуващите показатели („Доставно – складови разходи” в размер на 0.01% върху стойността на материалите), който е и един от подпоказателите в ценовия показател за оценка на офертите, съгласно утвърдената от възложителя методика за оценка на офертите. Същият ценови показател обаче е посочен в ценовото предложение (Образец № 8), доколкото служи за оценка на офертите. Например в Раздел III. Тротоарни настилки, позиция № 3 – Ремонт на плочници с нови бетонови плочи 300/300/45 - до 10 м², в приложения анализ е посочен следния начин на образуване на предлаганата цена:

*3. Ремонт на плочници с нови бетонови плочи
300/300/45 - до 10 м²*

за 1,00 м²

	р.н.	цена	коэф.	ст-ст	
МАТЕРИАЛИ					
БЕТОНОВИ ПЛОЧИ 300/300/45	бр.	11.1100	1.58	1.00	17.55 лв.
ПРЕВОЗ БЕТОНОВИ ПЛОЧИ	бр.	11.1100	0.20	1.00	2.22 лв.
ЦИМЕНТОВ РАЗТВОР	м ³	0.0030	149.00	1.00	0.45 лв.
общо материали					20.22 лв.
ТРУД					
РАБОТНИК	ч,ч,	2.2800	2.77	1.00	6.32 лв.
РАБОТНИК	ч,ч,	2.2800	2.77	1.00	6.32 лв.
					12.64 лв.
Доп. р-ди	19.2%				2.43 лв.
общо труд					15.07 лв.
печалба	0.01%				0.00 лв.
ВСИЧКО:					35.29 лв.

Следва да се разясни защо върху стойността на материалите липсва начислен оферираня в ценовото предложение ценообразуващ показател „Доставно–складови разходи” в размер на 0.01%, въз основа на който се оценяват и офертите, а същевременно в материалите е включен транспорт на същите, при условие, че ценообразуващия показател „Доставно-складови разходи” включва транспорта на материала до обекта, разтоварване, складиране, сортиране и съхранение. Видно от Обяснителната записка към техническото предложение бетоновите изделия ще се доставят от „Соколов” ООД - гр. Велико Търново и в случая доставно–складовите разходи същите възлизат на 12.65% от стойността на бетоновите плочи, видно от посочения анализ, при условие, че в ценовото предложение (Образец № 8) е оферирана стойност на показателя 0,01%.

д). В „Ценово предложение” (Образец № 8), в Раздел I. Земни работи, позиция № 8 – Направа насип от скален материал на пластове за ремонт на пътно тяло до ниво, указано от възложителя, и с одобрен от него материал, вкл. разстилане и уплътняване, е формирана единична цена, при която е ползвана разходна норма за уплътнен минералбетон 1.1000 м³.

8. Направа насип от скален материал на пластове за ремонт на пътно тяло до ниво, указано от Възложителя, и с одобрен от него материал, вкл. разстилане и уплътняване
за 1,00 м³

	р.н.	цена	коэф.	ст-ст	
МАТЕРИАЛИ					
МИНЕРАЛБЕТОН	м ³	1.1000	15.00	1.00	16.50 лв.
ТРАНСПОРТ МИНЕРАЛБЕТОН	м ³	1.1000	18.00	1.00	19.80 лв.
общо материали					36.30 лв.
МЕХАНИЗАЦИЯ					
АВТОГРЕЙДЕР	мсм.	0.0100	400.00	1.00	4.00 лв.
ВАЛЯК ВИБРАЦИОНЕН	мсм.	0.0100	500.00	1.00	5.00 лв.
ВОДОНОСКА	мсм.	0.0100	200.00	1.00	2.00 лв.
					11.00 лв.

доп,р-ди	0.01%				0.00 лв.
общо механизация					11.00 лв.
ТРУД					
РАБОТНИК	ч,ч,	0.1000	2.77	1.00	0.28 лв,
РАБОТНИК	ч,ч,	0.1000	2.77	1.00	0.28 лв.
					0.56 лв.
доп,р-ди	19.2%				0.11 лв.
общо труд					0.67 лв.
ВСИЧКО:					47.97 лв.

Следва да се разясни оферираната разходна норма (1,1000 м3.), доколкото в съответствие с Обяснителната записка от техническото предложение, на стр. 5 е посочено, че: „...При изпълнение на строителството ще се спазват „Техническа спецификация” на АПИ от 2014 г., „Технически правила и изисквания за поддържане на пътищата” на НАПИ от 2009 г., Наредба № РД 02-20-19/12.11.2012 г. на МРРБ за поддържане и текущ ремонт на пътищата.”, а съгласно „Технически правила и изисквания за поддържане на пътищата” на НАПИ от 2009 г. в чл. 112, ал. 7, изрично е посочено, че: „...при запълването на дупките трябва да се има пред вид, че при уплътняване положените трошенокаменен материал намалява обема си с 25 %.”

е). В „Ценово предложение” (Образец № 8) са оферирани ценообразуващите показатели на всички видове работи, които служат и при определяне на оценката на офертите по ценовия показател с оглед определяне на икономически най-изгодната оферта. В утвърдената от възложителя документация за участие, на стр. 21 от Приложение № 2, т. V. „Указания за подготовка на офертата”, т. Г. „Начин на образуване на предлаганата цена”, възложителят изрично е посочил, че: „...В цените следва да бъдат включени всички необходими разходи на участника за изпълнението на обекта, вкл.: допълнителните разходи, транспорта, работната ръка, извънреден труд и всички други присъщи разходи, както и други неупоменати по-горе.”

Следва да се разясни какви разходи са включени в предлаганите от участника ценообразуващи показатели в т. 4 от ценовото предложение, а именно:

- Часова ставка:	2.77 лв./ч.ч;
- Допълнителни разходи върху труд:	19.2 %;
- Допълнителни разходи върху механизация:	0.01 %;
- Печалба:	0.01 %;
- Доставно-складови разходи:	0.01 %.

2. Със свое писмо с изх. № ИЖС-2840 / 06.07.2017г г. комисията е изисквала разяснения от участника **„ПЪТНИ СТРОЕЖИ – ВЕЛИКО ТЪРНОВО” АД**, относно следното:

а). В „Ценово предложение” (Образец № 8) са оферирани ценообразуващите показатели на всички видове работи, които служат и при определяне на оценката на офертите по ценовия показател с оглед определяне на икономически най-изгодната оферта. В утвърдената от възложителя документация за участие, на стр. 21 от Приложение № 2, т. V. „Указания за подготовка на офертата”, т. Г. „Начин на образуване на предлаганата цена”, възложителят изрично е посочил, че: „...В цените следва да бъдат включени **всички необходими разходи на участника за**

изпълнението на обекта, вкл.: допълнителните разходи, транспорта, работната ръка, извънреден труд и всички други присъщи разходи, както и други неупоменати по-горе.”

Следва да се разясни какви разходи са включени в предлаганите от участника **„ПЪТНИ СТРОЕЖИ – ВЕЛИКО ТЪРНОВО” АД** ценообразуващи показатели в т. 4 от ценовото предложение, а именно:

- Часова ставка:	2.50 лв./ч.ч;
- Допълнителни разходи върху труд:	20 %;
- Допълнителни разходи върху механизация:	1 %;
- Печалба:	1 %;
- Доставно-складови разходи:	0.01 %.

3. Комисията е предоставила на участниците срок от 4 работни дни от получаване на писмата с искане за представяне на разяснения относно посочените по-горе констатации на комисията, назначена за разглеждане, оценка и класиране на офертите в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка.

4. В предоставения от комисията срок от 4 работни дни участниците са предоставили своите писмени разяснения.

4.1. Комисията пристъпи към разглеждане на отговора от 12.07.2017 г. на участника **„Пътища” ООД**.

4.1.1. *„По поз. 1. Формиране на ед. цена на поз. № 15 Превоз на 7 км на земни, полускални и скални маси, вкл. всички, свързани с това присъщи разходи от раздел I.ЗЕМНИ РАБОТИ*

Предвид съществуващата инфраструктура в община Лясковец, предвидените средства за изпълнението на поръчката и това, че основно ще бъде извършвано текущо поддържане и текущ ремонт, а новото строителство (ако въобще има такова) ще бъде минимален процент, преценихме, че количеството на изкопите ще бъде много малко за ден и не може да уплътни машиносмяната на товарен автомобил с голяма товарносимост, както при изпълнение на масови изкопи. Предвидили сме извозването на земни, полускални и скални маси да се извърши с товарен автомобил с малка товарносимост и от нашите дългогодишни наблюдения и практика сме установили, че разходната норма за машиносмяна, която сме заложили в анализа на единичната цена е реална и отговаря точно за действителните възможности за изпълнение на тази дейност.”

При разглеждане на така дадените разяснения относно формирането на единична цена на позиция № 15 от раздел I, комисията установи, че същите не отговарят на искането за разяснение. На комисията е известна така дадената разходна норма, видна от анализа за образуване на единичната цена. В даденото разяснение е посочено, че „...извозването на земни, полускални и скални маси да се извърши с товарен автомобил с малка товарносимост”, **но не е разяснено как е получена разходната норма за МСМ (с каква товарносимост е товарния автомобил и как е получена разходната норма за МСМ).**

Същевременно в Раздел I. Земни работи от ценовото предложение, позиции № 3, № 4 и № 5, в които е предвидено да се извършват механизирани изкопи на земни, полускални и скални маси с включено натоварване на транспорт, дадените от участника **„Пътища” ООД** разходни норми на механизацията са от 0.020 –

0.025 за МСМ и **участника не е отчетел твърдяното от него обстоятелство**, че: „...количеството на изкопите ще бъде много малко за ден и не може да уплътни машиносмяната” .

Колкото до посоченото от участника относно количествата работи, в случая **няма зададени такива**, но видовете работи които ще се изпълняват, ще се възлагат с възлагателни писма от възложителя със зададени количества и участникът ще има възможност да реализира предложената разработена работна програма в Обяснителната записка към техническото предложение, в която на стр. 4 – 5 е посочил, че: „...Времетраенето на работите зависи от техния обем, наличния работен фронт, интензивността, с която могат да се използват ресурсите, необходими за изпълнението им, и от общия срок за изграждане на обекта. **Минималното времетраене на работата е получено при използването на съответния ресурс с максимална интензивност, като се държи сметка за фронта на работа и количеството на ресурса, с което се разполага.**”

4.1.2. „По поз. 2.1. **Формиране на ед. цена на поз. № 6. Натоварване строителни отпадъци на камион (ръчно) и превоз на 7 км от раздел III. ТРОТОАРНИ НАСТИЛКИ**

В този раздел под строителни отпадъци се разбират тротоарни плочи и разбитият бетон от подходите по тротоарите към сгради и гаражи. Ръчно могат да се товарят на малки бордови автомобили. От нашата практика сме установили, че реалната разходна норма за машиносмяна за този автомобил, който ще ползваме е 0,095. Колкото до съпоставката с транспорта на несортиран трошен камък за основа от карьера „Чириковец” в с. Скалско, обл. Габрово за поз. № 16 от раздел II. **УЛИЧНИ И ПЪТНИ НАСТИЛКИ** Ви разясняваме следното: цената на транспорта е образувана като е взето разстояние от 60км x 0,20 лв./т.км x 1,5 обемно тегло на НТК = 18 лв./м. Освен това количествата са по-големи от тези на строителните отпадъци и транспортът се извършва със самосвални гондоли.”

При разглеждане на дадените разяснения комисията установи, че същите не отговарят на искането за разяснение, т.к. **не е разяснено как е получена (с каква товарносимост са товарни автомобили и как е получена разходната норма за МСМ)**. Комисията не е искала разяснения на цената за транспорт на несортиран трошен камък.

4.1.3. По отношение на искането за разяснение за липсата на посочен и съответно – начислен, едни от ценообразуващите показатели („Доставно–складови разходи” в размер на 0.01% върху стойността на материалите), който е и един от подпоказателите в ценовия показател за оценка на офертите, съгласно утвърдената от възложителя методика за оценка на офертите, в част от анализите на единични цени, участникът „**Пътица**” ООД в своите разяснения е посочил следното:

„...Тъй като не разполагаме със специализиран транспорт за извозване на посочените материали, при договаряне с фирмите производители, **в цената е включен и транспорта франко съответния обект**. Материалите ще се използват веднага след доставката, т.е. нямаме складови разходи.”

Комисията не приема така даденото разяснение, доколкото образуването на единичните цени на отделните видове дейности има за цел да даде информация на възложителя за цената на извършване на даден вид строително-монтажни работи

(СМР) при използване на оферирани от всеки участник ценообразуващи показатели, именно въз основа на които той би бил определен за изпълнител на обществената поръчка. Тези ценообразуващи показатели са изчерпателно посочени от възложителя, като следва да бъдат използвани от участниците при подготовката на техните оферти - Часова ставка, Допълнителни разходи върху труд, Допълнителни разходи върху механизация, Печалба, Доставно-складови разходи, а стойността на материала се залага по пазарните им цени.

Съгласно проекта на договор (Приложение № 4 към документацията за участие), в Раздел II. Цена. начин на плащане, в чл. 3, ал. 3. е предвидено, че *„Не подлежи на разплащане протокол за действително извършени работи, който не е окомплектован с разходо-оправдателни документи - подробна ведомост, анализи, фактури за закупени материали, сертификат за вложени материали”*, от което е видно, че **при отчитане на строителството цената на закупения материал, отразена във фактурата, трябва да кореспондира с предложената цена на материала в съставения анализ и разходите за доставка на материалите не следва да са включени в същата.** Колкото до това, че: *„...материалите ще се използват веднага след доставката, т.е. няма складови разходи”*, в Обяснителната записка към техническото предложение на участника **„Пътища” ООД** на стр. 17-18 е представена система за планиране на материалните запаси, като е посочено: *„...За доставките на материали от външни доставчици се пускат заявки към тях. Въведените в системата заявки се следят по срок и дати на изпълнение... Резултати от внедряването на Система за планиране на материалните запаси ще доведе до следните резултати при изпълнението на проекта: ...**поддържане на по-малки складови наличности...**”*

С оглед липсата на посочен и съответно – начислен, един от ценообразуващите показатели („Доставно-складови разходи” в размер на 0.01% върху стойността на материалите), следва да бъде взето предвид факта, че в утвърдената от възложителя документация за участие, на стр. 21 от Приложение № 2, т. V. „Указания за подготовка на офертата”, т. Г. „Начин на образуване на предлаганата цена” е посочено следното: *„В случай, че комисията констатира, че **посочените в анализ/калкулация ценообразуващи показатели са некоректни или не съответстват на оферирани от участника такива, въз основа на които се оценява ценовото му предложение, то участника се отстранява от участие и не се допуска до оценка по ценовия показател „Предлагана цена”***, при така включената доставка в цената на материала комисията не може да установи дали калкулираният елемент на ценообразуване („Доставно-складови разходи) отговаря на предложени в ценовото предложение ценообразуващ показател „Доставно – складови разходи” в размер на 0.01%.

4.1.4. По отношение на искането за разяснение защо върху стойността на материалите липсва начислен оферирания в ценовото предложение ценообразуващ показател „Доставно-складови разходи” в размер на 0.01%, въз основа на който се оценяват и офертите, а същевременно в материалите е включен транспорт на същите, при условие, че ценообразуващия показател „Доставно-складови разходи” включва транспорта на материала до обекта, разтоварване, складиране, сортиране и съхранение, участникът **„Пътища” ООД** е отговорил че: *„...По поз. 4. Поради големия брой оферти, които подготвяхме в същия период едновременно, при формирането на единичната цена на позиция № 3 Ремонт на плочници с нови*

бетонни плочи 300/300/45 - до 10 м² от раздел III. ТРОТОАРНИ НАСТИЛКИ е допусната техническа грешка като е начислен отделно превоз на бетонни плочи."

Така даденото разяснение за допуснатата техническа грешка при формирането на единичната цена по позиция № 3. Ремонт на плочници с нови бетонни плочи 300/300/45 - до 10 м² от Раздел III. Тротоарни настилки, докато комисията в своето искане за разяснение (т. 4) е посочила, че е установена **липсата на един от ценообразуващите показатели („Доставно – складови разходи” в размер на 0.01% върху стойността на материалите) за множество отделни позиции от ценовото предложение**, а не само в посочената, която е дадена като пример. Това са:

- Раздел II. Улични и пътни настилки, позиция № 19. Ремонт на настилка от каменни плочи, с нови каменни плочи (пясъчник) със средна дебелина 5 см, включително и доставка;

- Раздел III. Тротоарни настилки, посочената позиция № 3. Ремонт на плочници с нови бетонни плочи 300/300/45 - до 10 м², позиция № 7. Направа на настилка с бетонни плочи 300/400/50, върху сипица, вкл. всички, свързани с това присъщи разходи, позиция № 8. Направа на настилка с бетонни плочи 300/400/50 върху циментова замазка, вкл. всички, свързани с това присъщи разходи, позиция № 9. Настилка от каменни плочи, с нови каменни плочи (пясъчник), с неправилни размери и средна дебелина 5 см.

- Раздел IV. Пътни съоръжения и техните принадлежности, позиция № 2 Доставка и полагане бетонни улеи - 40/50 , вкл. всички, свързани с това присъщи разходи” и позиция № 6 „Доставка и полагане на сглобяеми бетонни елементи 1,00/1,00 м за облицовка на отводнителни окопи и всички, свързани с това присъщи разходи.

Съгласно „Критерии за възлагане на обществената поръчка, показателите за комплексна оценка и методика за комплексна оценка на офертите за възлагане на обществена поръчка (Приложение № 3), утвърдени от възложителя, на оценка подлежат ценообразуващите показатели, а не предложените единични цени. Същевременно възложителят заплаща извършените СМР по предложените единични цени от ценовото предложение (Образец № 8) на участника, определен за изпълнител, като в проект на договора (Приложение № 4), в чл. 1, ал. 2. е предвидено, че: „...Изпълнителят се задължава да извърши СМР по вид и единични цени, съгласно представената оферта, неразделна част от този договор.”. В тази връзка следва да се подчертае, че е изцяло в тежест на участниците да полагат необходимата грижа и внимание при изготвянето на ценовите оферти, като допуснатите от тях грешки рефлектират изцяло в тяхната правна сфера с оглед разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, предвиждаща задължението при изготвяне на офертата всеки участник да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Наличието на технически грешки в единичните цени неизменно налага промяна (корекция) в стойностното им изражение, респ. промяна на ценовото предложение, което е недопустимо съгл. разпоредбите на ЗОП и ППЗОП.

4.1.5. По отношение на искането за разяснение защо участникът „Пътища” ООД в ценово предложение е формирал единична цена, при която е използвал разходна норма за уплътнен минералбетон 1.1000 м³. за Раздел I. Земни работи,

позиция № 8. Направа насип от скален материал на пластове за ремонт на пътно тяло до ниво, указано от възложителя, и с одобрен от него материал, вкл. разстилане и уплътняване, участникът е дал следното разяснение: „...По поз.5. При формирането на ед. цена на поз. № 8. Направа насип от скален материал на пластове за ремонт на пътно тяло до ниво, указано от възложителя, и с одобрен от него материал, вкл. разстилане и уплътняване в раздел 1. ЗЕМНИ РАБОТИ сме приели разходна норма за минералбетон **1,100 м3**, която е доказана от нашата практика, при която се постига уплътнение не по-малко от 95% от максималната обемна плътност на скелета, получена по модифициран Проктор съгласно БДС 17146 (БДС ЕИ 13286-2), каквото е изискването, съгласно Техническа спецификация 2014 г. на АПИ. В Техническите правила и изисквания за поддържане на пътищата на АПИ от 2009 г. чл. 112 допуска уплътнение на малки дупки с ръчни трамбовки, при което е невъзможно трошенокаменния материал да намали обема си с 25%. Ако приемем разходна норма 1,25 м, единичната цена ще се увеличи с 4,96 лв. за 1м .”

Дадените разяснение се основават единствено на практическия опит на участника „Пътища” ООД и не кореспондират с посоченото от него в Обяснителната записка към техническото предложение, на стр. 5 от която участникът е посочил, че: „...При изпълнение на строителството **ще се спазват** „Техническа спецификация” на АПИ от 2014 г., „Технически правила и изисквания за поддържане на пътищата” на НАПИ от 2009 г., Наредба № РД 02-20-19/12.11.2012 г. на МРРБ за поддържане и текущ ремонт на пътищата.”, доколкото в чл. 112, ал. 7 от изрично е посочено, че: „...при запълването на дупките трябва да се има пред вид, че **при уплътняване положението трошенокаменен материал намалява обема си с 25 %.**”

Приетата от участника „Пътища” ООД разходна норма за минералбетон 1,100 м3 не кореспондира с предвиденото в Технически правила и изисквания за поддържане на пътищата на НАПИ от 2009 г., макар в т. 3. Технически спецификации (Приложение № 1 от документацията за участие) възложителят да е предвидил, че при изпълнение на поддържането на пътища и улици, включено в предмета на обществената поръчка, трябва да се спазват приложимите за предмета на обществената поръчка изисквания на Технически правила и изисквания за поддържане на пътища” на Национална агенция „Пътна инфраструктура” от 2009 г. и Техническа спецификация на Агенция “Пътна инфраструктура” (АПИ) от 2014 г. Както вече бе посочено, в чл. 101, ал. 5 от ЗОП е предвидено задължението на всеки участник при изготвяне на офертата да се придържа точно към обявените от възложителя условия, като в този смисъл са и изричните указания на възложителя, посочени в документацията за участие (т. 1, б. А., Раздел V. Указания за подготовка на офертата от Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание” за възлагане на обществена поръчка (Приложение № 2 от документацията за участие), а именно - при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, като отговорността за правилното разбиране на условията от обявлението и указанията за участие се носи единствено от участниците.

4.1.6. По отношение на искането на комисията за разяснение какви разходи са включени в предлаганите ценообразуващи показатели в т. 4 от ценовото предложение на участника „Пътища” ООД, а именно: Часова ставка (2.77 лв./ч.ч),

Допълнителни разходи върху труд (19.2 %), Допълнителни разходи върху механизация (0.01 %), Печалба (0.01 %) и Доставно-складови разходи (0.01 %), участникът е отговорил следното:

....Предложени ценообразуващи показатели.

Часова ставка - 2,77 лв./ч.ч. - Постановление № 372/22.12.2016 г. на Министерски съвет определя минимална часова ставка за 2017 г. - 2,77 лв. Тъй като нашите работници са назначени на длъжност "работник поддръжка пътища" - НКИД 42.11, НКПД 93120006 - ниско квалифицирани работници, приемаме мин. часова ставка от 2,77 лв./ч.ч., а работните заплати на машинисти и шофьори влизат при формирането цената на машиносмяна.

Допълнителни разходи върху труд - 19,2% - Включват държавното обществено осигуряване и здравно осигуряване от работодател на работниците, което съгласно КСО за 2017г. се равнява на 19,06%. Извънреден труд не се заплаща, тъй като работниците са на сумирано работно време.

Допълнителни разходи върху механизация - 0,01% - При изпълнението на строителните дейности ще използваме механизация, собственост на фирмата, която технически е обслужена в минал период и е в отлично състояние, т.е. няма да се наложат допълнителни разходи.

Печалба - 0,01% - Тъй като конкуренцията в бранша е много голяма, приемаме да работим на минимална печалба.

Доставно-складови разходи - 0,01%

Разходите за доставка на асфалтови смеси и НТК са по транспортна схема, а както по-горе обяснихме, цената на материалите в някои от позициите са по договорка с производителите и са франко обектите за изпълнение, а складови разходи няма, защото материалите се влагат веднага след доставка."

След като разгледа и обсъди така направеното разяснение относно предложената часова ставка в размер от 2.77 лв./ч.ч на основание ПМС, комисията установи, че действащо към момента е ПМС № 22 / 26.01.2017 г., което отменя посоченото ПМС № 372 / 22.12.2016 г. за определяне на минимална часова ставка за 2017 г., като нормативно определената минимална часова ставка за 2017 г. е в размер на 2.78 лв. при нормална продължителност на работното време 8 часа и при 5- дневна работна седмица, вкл. и към момента на подаване на офертата.

С оглед предмета на поръчката - „Текущо поддържане, текущ ремонт, основен ремонт, реконструкция и ново строителство на улици и тротоари в населените места и общински пътища на територията на Община Лясковец”, възложителят е оповестил, че срокът на изпълнение е за период от 3 години. За съответния участник в процедурата по възлагане на поръчката не съществува задължение лицата, включено в изпълнението на нейния предмет да осъществяват дейността си в рамките на 8 часов работен ден. Възложителят е поставил следните минимални изисквания за необходимия брой персонал (квалифициран и изпълнителски) за изпълнение на работите: Ръководител екип - 1 лице (строителен инженер, специалност „Пътно строителство” или „Транспортно строителство”), Помощник ръководител - 1 лице (строителен инженер, специалност „Пътно строителство” или „Транспортно строителство” или „Строителство на сгради и съоръжения” или „Промислено или гражданско строителство” или професионална квалификация „строителен техник”), Отговорник по контрола на качеството - 1 лице (притежаващо средно или висше образование, с обучение по системи за управление на качеството), Специалист по здравословни и безопасни условия на

труд - 1 лице (притежаващ удостоверение или друг документ за правоспособност за извършване на тази дейност); Правоспособни машинисти на пътно - строителни машини - 8 лица, и Правоспособни шофьори на специализирани автомобили - 6 лица, **на които трудовото възнаграждение се включва в часовата ставка изчислена като усреднени параметри и предложените допълнителни разходи върху труда, а на машинисти и шофьори - в предложената цена на машиносмяна.**

Комисията счита, че възложителят не е поставил условие да се посочи участието на определен персонал във всяка конкретна дейност като съотношение квалифициран/неквалифициран, т.е. възможно е в определена дейност да не присъства нито един квалифициран работник, а в друга - повече от един, което в крайна сметка се отразява на крайната минимална часова ставка. В тази насока може да се добави, че възложителят в оповестените към участниците условия за участие в процедурата е посочил само, че срокът на изпълнение на поръчката е 3 години. Ето защо за съответния участник в процедурата не съществува задължение да съставя екип от точно определен брой специалисти, включващ определено съотношение квалифициран/неквалифициран персонал, както и лицата за изпълнение на предмета на поръчката да осъществяват дейността си в рамките на 8 часов работен ден. Поради това изчисляването на часовата ставка, респективно определянето на минималната цена на труда на тази основа, не би могла да бъде определена като определена константа, като няма основание да се приеме, че участникът не е изпълнил декларираното в техническото предложение (Образец № 7), че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд и затова комисията не е изисквала разяснения за така предложената часова ставка от участниците.

Относно другите разходи включени в ценообразуващите показатели, комисията приема така дадените разяснения, дотолкова доколкото същите трябва да са коректно посочени и съответно - начислени при формирането на предлаганите единичните анализни цени, съгласно изискванията и указанията за подготовка на офертата по реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка, поставени от възложителя.

4.2. Комисията пристъпи към разглеждане на отговора от 12.07.2017 г. на участника **„ПЪТНИ СТРОЕЖИ – ВЕЛИКО ТЪРНОВО“ АД.**

4.2.1. По отношение на искането на комисията за разяснение какви разходи са включени в предлаганите ценообразуващи показатели в т. 4 от ценовото предложение на участника **„ПЪТНИ СТРОЕЖИ – ВЕЛИКО ТЪРНОВО“ АД**, а именно: Часова ставка (2.50 лв./ч.ч), Допълнителни разходи върху труд (20 %), Допълнителни разходи върху механизация (1 %), Печалба (1 %) и Доставно-складови разходи (0.01 %), участникът е отговорил следното:

участникът е отговорил следното:

„ ... Часова ставка в размер на 2.50 лв./ч.ч – включва разходите за работна заплата, изчислена като функция на усреднени параметри.

- Допълнителни разходи върху труд в размер на 20% - включени разходите за данъци, осигуровки, извънреден труд, лични предпазни средства, престой на работната сила и транспорт до и от обекта.

- Допълнителни разходи върху механизация в размер на 1% - включени разходи за поддръжка, ремонт, престой, масла, консумативи, технически прегледи, транспорт до и от обекта. Тъй като строителната механизация, която „Пътни строежи – Велико Търново“ АД притежава е нова, то съответно основните разходи за поддръжка, ремонт и консумативи са ниски, което обуславя и предложението размер на този показател на ценообразуване.

- Печалба в размер на 1% - включва печалбата, калкулирана върху стойността на строително-монтажните работи. Предложението размер на този показател е вследствие политиката на „Пътни строежи – Велико Търново“, АД за добри партньорски отношения с възложителите по отделните договори за строителство, като целта е последните да не бъдат натоварени излишно с разходи за изплащане на печалба на изпълнителя, а тези средства да се вложат в допълнителен обем СМР. Също така в периоди на икономическа стагнация за представената от нас фирма е важно запазването на постигнатия обем от дейността през предходните по – успешни години, както и запазването на работните места, поради което печалбата е сведена до минималния 1%, за да може дружеството да е конкурентноспособно на строителния пазар.

- Доставно – складови разходи в размер на 0.01% - включва разходите, направени за доставка на съответния материал, включен в себестойността на СМР. Предложения от нас размер на този показател отчита географското разположение на „Пътни строежи – Велико Търново“ АД и нейната производствена база в с. Шереметя, спрямо населените места и общинската пътна мрежа на община Лясковец. Производствената база в с. Шереметя, включваща в себе си каменна кариера, трошачно-сортировъчна инсталация и асфалтова база се намира само на 7 км. от общинския център гр. Лясковец. Също така основните доставчици на строителни продукти, които не се произвеждат от „Пътни строежи – Велико Търново“ АД, се намират в гр. Велико Търново отстоящ на 13 км. от гр. Лясковец. Транспортирането на различните видове строителни материали се извършва изключително със собствени транспортни средства – самосвали, автобетоновози, бордови автомобили с кран за саморазтоварване, които са нови, високопроизводителни и с ниска себестойност на транспортната услуга. По този начин разходите за доставка на съответните строителни материали и продукти (трошен камък, асфалтови смеси, бетон, бетонови изделия, тръби и др.) са сведени до минимум, което е отразено в посочения размер на този показател. ”

След като разгледа и обсъди така направеното разяснение относно предложените ценообразуващи показатели, комисията прие, че с оглед предмета на поръчката - **„Текущо поддръжане, текущ ремонт, основен ремонт, реконструкция и ново строителство на улици и тротоари в населените места и общински пътища на територията на Община Лясковец”**, възложителят е оповестил, че срокът на изпълнение е за период от 3 години, като за съответния участник в процедурата по възлагане на поръчката не съществува задължение лицата, включено в изпълнението на нейния предмет да осъществяват дейността си в рамките на 8 часов работен ден. Възложителят е поставил следните минимални изисквания за необходимия брой персонал (квалифициран и изпълнителски) за изпълнение на работите: Ръководител екип - 1 лице (строителен инженер, специалност „Пътно строителство” или „Транспортно строителство”), Помощник ръководител - 1 лице (строителен инженер, специалност „Пътно строителство” или

„Транспортно строителство” или „Строителство на сгради и съоръжения” или „Промислено или гражданско строителство” или професионална квалификация „строителен техник”), Отговорник по контрола на качеството - 1 лице (притежаващо средно или висше образование, с обучение по системи за управление на качеството), Специалист по здравословни и безопасни условия на труд - 1 лице (притежаващ удостоверение или друг документ за правоспособност за извършване на тази дейност); Правоспособни машинисти на пътно - строителни машини - 8 лица, и Правоспособни шофьори на специализирани автомобили - 6 лица, **на които трудовото възнаграждение се включва в часовата ставка изчислена като усреднени параметри и предложените допълнителни разходи върху труда, а на машинисти и шофьори - в предложената цена на машиносмяна.**

Комисията счита, че възложителят не е поставил условие да се посочи участието на определен персонал във всяка конкретна дейност като съотношение квалифициран/неквалифициран, т.е. възможно е в определена дейност да не присъства нито един квалифициран работник, а в друга - повече от един, което в крайна сметка се отразява на крайната минимална часова ставка. В тази насока може да се добави, че възложителят в оповестените към участниците условия за участие в процедурата е посочил само, че срокът на изпълнение на поръчката е 3 години. Ето защо за съответния участник в процедурата не съществува задължение да съставя екип от точно определен брой специалисти, включващ определено съотношение квалифициран/неквалифициран персонал, както и лицата за изпълнение на предмета на поръчката да осъществяват дейността си в рамките на 8 часов работен ден. Поради това изчисляването на часовата ставка, респективно определянето на минималната цена на труда на тази основа, не би могла да бъде определена като определена константа, като няма основание да се приеме, че участникът не е изпълнил декларираното в техническото предложение (Образец № 7), че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд и затова комисията не е изисквала разяснения за така предложената часова ставка от участниците.

Комисията приема така дадените разяснения за разходите, включени в предлаганите ценообразуващи показатели. След разглеждане на приложените анализи, доказващи образуването на предложените единични цени и проверка на съответствието на ценообразуващите показатели „Часова ставка”, „Допълнителни разходи върху труд”, „Допълнителни разходи върху механизация”, „Печалба” и „Доставно-складови разходи” с предложените в ценовото предложение (Образец № 8), комисията не констатира несъответствия. Видно от представените анализи на единични цени, при тяхното формиране участникът е включил всички ценообразуващи показатели, които са и подпоказатели в ценовия показател за оценка на офертите, съгласно утвърдената от възложителя методика за оценка на офертите.

5. След разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 3 „Предлагани ценови параметри” от офертите на двамата участници, включително и допълнително изисканите на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП и представени разяснения от участниците, членовете на комисията обсъдиха дадените от участниците разяснения относно ценовите им предложения.

В резултат на направените обсъжданията и представените разяснения от участника „Пътища” ООД относно ценовото му предложение, съдържащо се в

представената оферта, комисията констатира, че същата не отговаря на предварително обявените условия за участие на възложителя, като единодушно взе решение да предложи на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП на възложителя – Кмета на Община Лясковец, да отстрани от участие в процедурата „публично състезание” за възлагане на настоящата обществена поръчка с предмет: **„Текущо поддържане, текущ ремонт, основен ремонт, реконструкция и ново строителство на улици и тротоари в населените места и общински пътища на територията на Община Лясковец”** участника **„Пътища”** ООД, представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следните **мотиви**:

При разглеждане на ценовото предложение (Образец № 8) и приложените към него анализи на единични цени, вкл. и допълнително представените от участника **„Пътища”** ООД разяснения по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал.13 от ППЗОП, комисията констатира, че офертата на участника **„Пътища”** ООД не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

а). В утвърдената от възложителя документация за участие на стр. 21 от Приложение № 2, т. V. „Указания за подготовка на офертата”, т. Г. „Начин на образуване на предлаганата цена”, изрично е посочено следното изискване, което е особено важно при подготовката на офертата на всеки участник: *„...В случай, че комисията констатира, че посочените в анализ/калкулация ценообразуващи показатели са некоректни или не съответстват на офертираните от участника такива, въз основа на които се оценява ценовото му предложение, то участника се отстранява от участие и не се допуска до оценка по ценовия показател „Предлагана цена”.* По отношение на ценовото предложение на участника **„Пътища”** ООД и приложените към него анализи на единични цени, комисията установи, че **в част от тях липсва посочен и съответно – начислен, едни от ценообразуващите показатели („Доставно–складови разходи” в размер на 0.01% върху стойността на материалите)**, който е и един от подпоказателите в ценовия показател за оценка на офертите, съгласно утвърдените от възложителя „Критерии за възлагане на обществената поръчка, показателите за комплексна оценка и методика за комплексна оценка на офертите за възлагане на обществена поръчка (Приложение № 3):

II. УЛИЧНИ И ПЪТНИ НАСТИЛКИ		
15.	Обработка на пукнатини и фуги в настилката с ширина над 3 мм. с асф. паста, на основата на полимермодифициран битум	лв/м
17.	Доставка и полагане на паважна настилка от среден паваж (гранит), 10/10 см	лв/м ²
22.	Ремонт на видими бетонови бордюри – 18/ 35/ 50 с нови, вкл. всички свързани с това присъщи разходи	лв./м
III. ТРОТОАРНИ НАСТИЛКИ		
3.	Ремонт на плочници с нови бетонови плочи 300/300/45 - до 10 м ²	лв/м ²
15.	Направа хидроизолация (фундалин) под тротоарни настилки	лв/м ²
IV. ПЪТНИ СЪОРЪЖЕНИЯ И ТЕХНИТЕ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ		

1.	Доставка и полагане бетонови бордюри 8/16, вкл. всички, свързани с това присъщи разходи	лв/м
27.	Доставка и монтаж на стоманобетонови тръби ф 800, с муфи	лв/м
28.	Доставка и монтаж на стоманобетонови тръби ф 1000, с муфи	лв/м
29.	Доставка и монтаж на правоъгълни стоманобетонови елементи 2/2 м за водостоци	лв/бр.
31.	Ремонт на тръбни водостоци ф 800, вкл. премахване на повредени и поставяне на нови тръби, без изкоп и възстановяване на насип	лв/м
32.	Ремонт на тръбни водостоци ф 1000, вкл. премахване на повредени и поставяне на нови тръби, без изкоп и възстановяване на насип	лв/м
VI. ДОПЪЛНИТЕЛНИ РАБОТИ		
2.	Доставка и полагане на телени предпазни поцинковани мрежи 40/40 мм, с дебелина над 3 мм за обезопасяване на скални откоси	лв/м ²
3.	Доставка и полагане на габиони 100/100/200 със защитно покритие (поцинковани) за направа на предпазни стени за укрепване откоси, запълнени с ръчно реден ломен камък с подходяща зърнометрия и всички, свързани с това присъщи разходи	лв/бр.

Комисията не приема разяснението на участника, че: „...**в цената е включен и транспорта франко съответния обект. Материалите ще се използват веднага след доставката, т.е. нямаме складови разходи**”, т.к. образуването на единичните цени на отделните видове дейности има за цел да даде информация на възложителя за цената на извършване на даден вид строително-монтажни работи (СМР) при използване на офериранияте от всеки участник ценообразуващи показатели, именно въз основа на които той би бил определен за изпълнител на обществената поръчка. Тези ценообразуващи показатели са изчерпателно посочени от възложителя, като следва да бъдат използвани от участниците при подготовката на техните оферти - Часова ставка, Допълнителни разходи върху труд, Допълнителни разходи върху механизация, Печалба, Доставно-складови разходи, а стойността на материала се залага по пазарните им цени.

Съгласно проекта на договор (Приложение № 4 към документацията за участие), в Раздел II. Цена. начин на плащане, в чл. 3, ал. 3. е предвидено, че „**Не подлежи на разплащане протокол за действително извършени работи, който не е окомплектован с разходо-оправдателни документи - подробна ведомост, анализи, фактури за закупени материали, сертификат за вложени материали**”, от което е видно, че **при отчитане на строителството цената на закупения материал, отразена във фактурата, трябва да кореспондира с предложената цена на материала в съставения анализ и разходите за доставка на материалите не следва да са включени в същата.** Колкото до това, че: „...**материалите ще се използват веднага след доставката, т.е. няма складови разходи**”, в Обяснителната записка към техническото предложение на участника „Пътища” ООД на стр. 17-18 е представена система за планиране на материалните запаси, като е посочено: „...**За доставките на материали от външни доставчици се пускат заявки към тях. Въведените в системата заявки се следят по срок и дати на изпълнение... Резултати от внедряването на Система за планиране на материалните запаси**”

ще доведе до следните резултати при изпълнението на проекта: ...поддържане на по-малки складови наличности...

С оглед липсата на посочен и съответно – начислен, един от ценообразуващите показатели („Доставно–складови разходи” в размер на 0.01% върху стойността на материалите), следва да бъдат взето предвид указанията на възложителя в документация за участие, като на стр. 21 от Приложение № 2, т. V. „Указания за подготовка на офертата”, т. Г. „Начин на образуване на предлаганата цена” е посочено следното: *„В случай, че комисията констатира, че **посочените в анализ/калкулация ценообразуващи показатели са некоректни или не съответстват на офертираните от участника такива**, въз основа на които се оценява ценовото му предложение, то участника се отстранява от участие и не се допуска до оценка по ценовия показател „Предлагана цена”, а при така „включената доставка в цената на материала” комисията не може да установи дали калкулираният елемент на ценообразуване („Доставно-складови разходи) отговаря на предложения в ценовото предложение ценообразуващ показател „Доставно – складови разходи” в размер на 0.01%.*

б). В утвърдената от възложителя документация за участие на стр. 21 от Приложение № 2, т. V. „Указания за подготовка на офертата”, т. Г. „Начин на образуване на предлаганата цена”, изрично е посочено следното изискване, което е особено важно при подготовката на офертата на всеки участник: *„...В случай, че комисията констатира, че **посочените в анализ/калкулация ценообразуващи показатели са некоректни или не съответстват на офертираните от участника такива**, въз основа на които се оценява ценовото му предложение, то участника се отстранява от участие и не се допуска до оценка по ценовия показател „Предлагана цена”.* Същевременно на стр. 13 от Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание” за възлагане на обществена поръчка (Приложение № 2), т. V. „Указания за подготовка на офертата”, т. А. „Общи указания”, т. 1. е посочено, че: *„При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Отговорността за правилното разбиране на условията от обявлението и указанията за участие се носи единствено от участниците.*

В дадените от участника разяснения по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП относно това защо върху стойността на материалите липсва начислен офертирания в ценовото предложение ценообразуващ показател „Доставно–складови разходи” в размер на 0.01%, въз основа на който се оценяват и офертите, а същевременно в материалите е включен транспорт на същите, при условие, че ценообразуващия показател „Доставно-складови разходи” включва транспорта на материала до обекта, разтоварване, складиране, сортиране и съхранение, е посочено, че *„...при формирането на единичната цена на позиция № 3. Ремонт на плочници с нови бетонови плочи 300/300/45 - до 10 м2 от Раздел III. ПРОТОАРНИ НАСТИЛКИ е допусната техническа грешка като е начислен отделно превоз на бетонови плочи.”* Така даденото разяснение касае допуснатата техническа грешка при формирането на единичната цена по една позиция, докато в своето искане за разяснение (т. 4) комисията е посочила, че е установена **липсата на един от ценообразуващите показатели („Доставно – складови разходи” в размер на 0.01% върху стойността на материалите) за множество отделни позиции от ценовото предложение**, а не само в посочената, сред които са:

- Раздел II. Улични и пътни настилки, позиция № 19. Ремонт на настилка от каменни плочи, с нови каменни плочи (пясъчник) със средна дебелина 5 см, включително и доставка;

- Раздел III. Тротоарни настилки, посочената позиция № 3. Ремонт на плочници с нови бетонови плочи 300/300/45 - до 10 м², позиция № 7. Направа на настилка с бетонови плочи 300/400/50, върху сипица, вкл. всички, свързани с това присъщи разходи, позиция № 8. Направа на настилка с бетонови плочи 300/400/50 върху циментова замазка, вкл. всички, свързани с това присъщи разходи, позиция № 9. Настилка от каменни плочи, с нови каменни плочи (пясъчник), с неправилни размери и средна дебелина 5 см.

- Раздел IV. Пътни съоръжения и техните принадлежности, позиция № 2 Доставка и полагане бетонови улеи - 40/50, вкл. всички, свързани с това присъщи разходи” и позиция № 6 „Доставка и полагане на сглобяеми бетонови елементи 1,00/1,00 м за облицовка на отводнителни окопи и всички, свързани с това присъщи разходи.

Съгласно „Критерии за възлагане на обществената поръчка, показателите за комплексна оценка и методика за комплексна оценка на офертите за възлагане на обществена поръчка (Приложение № 3), утвърдени от възложителя, на оценка подлежат ценообразуващите показатели, а не предложените единични цени. Същевременно възложителят заплаща извършените СМР по предложените единични цени от ценовото предложение (Образец № 8) на участника, определен за изпълнител, като в проект на договора (Приложение № 4), в чл. 1, ал. 2. е предвидено, че: „...*Изпълнителят се задължава да извърши СМР по вид и единични цени, съгласно представената оферта, неразделна част от този договор.*”. В тази връзка следва да се подчертае, че е изцяло в тежест на участниците да полагат необходимата грижа и внимание при изготвянето на ценовите оферти, като допуснатите от тях грешки рефлектират изцяло в тяхната правна сфера с оглед разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, предвиждаща задължението при изготвяне на офертата всеки участник да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Наличието на технически грешки в единичните цени неизменно налага промяна (корекция) в стойностното им изражение, респ. промяна на ценовото предложение, което е недопустимо съгл. разпоредбите на ЗОП и ППЗОП.

в). В т. 3. Технически спецификации (Приложение № 1 от документацията за участие) възложителят да е предвидил, че при изпълнение на поддържането на пътища и улици, включено в предмета на обществената поръчка, трябва да се спазват приложимите за предмета на обществената поръчка изисквания на Технически правила и изисквания за поддържане на пътища” на Национална агенция „Пътна инфраструктура” от 2009 г. и Техническа спецификация на Агенция “Пътна инфраструктура” (АПИ) от 2014 г.

В дадените от участника разяснения по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал.13 от ППЗОП относно това защо в ценово предложение е формирал единична цена, при която е използвал разходна норма за уплътнен минералбетон 1.1000 м³. за Раздел I. Земни работи, позиция № 8. Направа насип от скален материал на пластове за ремонт на пътно тяло до ниво, указано от възложителя, и с одобрен от него материал, вкл. разстилане и уплътняване, същият е посочил, че разходна норма за минералбетон от 1,100 м³ е доказана от неговата практика, при която се постига „...уплътнение не по-малко от 95% от максималната обемна плътност

на скелета, получена по модифициран Проктор съгласно БДС 17146 (БДС ЕИ 13286-2), каквото е изискването, съгласно Техническа спецификация 2014 г. на АПИ. В Техническите правила и изисквания за поддържане на пътищата на АПИ от 2009 г. чл. 112 допуска уплътнение на малки дупки с ръчни трамбовки, при което е невъзможно трошенокаменния материал да намали обема си с 25%. Ако приемем разходна норма 1,25 м, единичната цена ще се увеличи с 4,96 лв. за 1 м."

Дадените разяснение се основават единствено на практическия опит на участника „Пътища” ООД и не кореспондират с посоченото от него в Обяснителната записка към техническото предложение, на стр. 5 от която участникът е посочил, че: „...При изпълнение на строителството **ще се спазват „Техническа спецификация” на АПИ от 2014 г., „Технически правила и изисквания за поддържане на пътищата” на НАПИ от 2009 г., Наредба № РД 02-20-19/12.11.2012 г. на МРРБ за поддържане и текущ ремонт на пътищата.**”, доколкото в чл. 112, ал. 7 от изрично е посочено, че: „...при запълването на дупките трябва да се има пред вид, че **при уплътняване положения трошенокаменен материал намалява обема си с 25 %.**”.

Приетата от участника „Пътища” ООД разходна норма за минералбетон 1,100 м³ е в противоречие с предвиденото в Технически правила и изисквания за поддържане на пътищата на НАПИ от 2009 г., макар в т. 3. Технически спецификации (Приложение № 1 от документацията за участие) възложителят да е предвидил, че при изпълнение на поддържането на пътища и улици, включено в предмета на обществената поръчка, трябва да се спазват приложимите за предмета на обществената поръчка изисквания на Технически правила и изисквания за поддържане на пътища” на Национална агенция „Пътна инфраструктура” от 2009 г. и Техническа спецификация на Агенция “Пътна инфраструктура” (АПИ) от 2014 г.

В чл. 101, ал. 5 от ЗОП е предвидено задължението на всеки участник при изготвяне на офертата да се придържа точно към обявените от възложителя условия, като в този смисъл са и изричните указания на възложителя, посочени в документацията за участие - т. 1, б. А., Раздел V. Указания за подготовка на офертата от Изисквания и указания за подготовка на офертата, реда и условията за провеждане на процедура „публично състезание” за възлагане на обществена поръчка (Приложение № 2 от документацията за участие), а именно - при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, като отговорността за правилното разбиране на условията от обявлението и указанията за участие се носи единствено от участниците.

Етап V.

В резултат на направените обсъжданията и представените разяснения от участника „ПЪТНИ СТРОЕЖИ – ВЕЛИКО ТЪРНОВО” АД относно ценовото му предложение, съдържащо се в представената оферта, комисията констатира, че същата отговаря на предварително обявените условия за участие на възложителя, и я допуска до оценяване по ценовия показател „Предлагана цена”.

1. Комисията пристъпи към оценяване на ценовата оферта на „ПЪТНИ СТРОЕЖИ – ВЕЛИКО ТЪРНОВО” АД, допусната по оценяване на ценовия показател „Предлагана цена”(П2) като отговаряща на предварително обявените условия на поръчката.

Комисията приложи утвърдената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите за възлагане на обществената поръчка (Приложение № 3 от

документацията за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка), като работата ѝ по оценяването е отразена в Протокол № 3 от 21.06.2017 г. – 17.07.2017 г.

Оценката на ценовия показател **„Предлагана цена”** (П2) на офертата на участника **„ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО” АД** е **100.00 точки**

2. Като взе предвид оценката, извършена по техническия показател **„Методология за изпълнение”** (П1), отразена в Протокол № 2 от 18.05.2017 г. - 09.06.2017 г., както оценката по ценовия показател **„Предлагана цена”** (П2), отразена в Протокол № 3 от 21.06.2017 г. – 17.07.2017 г., комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка (КО) на допуснатата до оценяване оферта на участника **„ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО” АД**, като оценяването е отразено в Протокол № 3 от 21.06.2017 г. – 17.07.2017 г.

В резултат на извършеното оценяване подадената от участника **„ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО” АД** оферта с вх. № ИЖС-2021/15.05.2017 г. за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Текущо поддържане, текущ ремонт, основен ремонт, реконструкция и ново строителство на улици и тротоари в населените места и общински пътища на територията на Община Лясковец”**, получи комплексна оценка **100 точки** за представената икономически най-изгодна оферта.

3. След като комисията извърши оценяването на офертата по двата показателя за оценка – технически и ценови показатели, и изчисли комплексната оценка на участника **„ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО” АД** съгласно **„Критерии за възлагане на обществената поръчка, показателите за комплексна оценка и методика за комплексна оценка на офертите за възлагане на обществена поръчка”** (Приложение № 3 от документацията за участие), въз основа на получения резултат при изборния от възложителя критерий за оценка **„оптимално съотношение качество/цена”**, на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП извърши класиране, при което на **първо място** се класира участникът **„ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО” АД** с комплексна оценка от **100 точки**.

4. Комисията предлага на възложителя – Кмета на Община Лясковец, да определи за изпълнител на обществената поръчка и да сключи договор за изпълнение с участника **„ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО” АД**, класиран на първо място.

Комисията приключи своята работа на 18.07.2017 г. в 16.00 ч. с изготвянето на настоящия доклад.

Към настоящия доклад са приложени:

1. Документацията по провеждане на процедурата по възлагане на обществената поръчка;
2. Декларации от членовете на комисията – 7 бр.;
3. Протокол № 1 от 16.05.2017 г.;
4. Протокол № 2 от 18.05.2017 г. - 09.06.2017 г.;
5. Протокол № 3 от 21.06.2017 г. - 17.07.2017 г.;

6. Оферта с вх. № ИЖС-2021 / 15.05.2017 г. от „ПЪТНИ СТРОЕЖИ – ВЕЛИКО ТЪРНОВО” АД;

7. Оферта с вх. № ИЖС-2030 / 15.05.2017 г. от „Пътища” ООД.

Докладът на комисията се подписва от всички членове и се предаде на възложителя – Кмета на Община Лясковец.

КОМИСИЯ
Чл. 2 от ЗЗЛД и чл. 42,
ал. 5 от ЗОП

Председател: . . .

Чл. 2 от ЗЗЛД и чл. 42, ал. 5 от
ЗОП

(инж. Милко Минев)

Чл. 2 от ЗЗЛД и чл. 42, ал. 5 от ЗОП

1.
(адв. Гертана Кирилова)
Чл. 2 от ЗЗЛД и чл. 42, ал. 5 от
ЗОП

2.
(Валентин Чилев)
Чл. 2 от ЗЗЛД и чл. 42, ал. 5 от ЗОП

3.
(Недялко Недялков)
Чл. 2 от ЗЗЛД и чл. 42, ал. 5 от
ЗОП

4.
(Вержиния Георгиева)
Чл. 2 от ЗЗЛД и чл. 42, ал. 5 от ЗОП

5.
(Даниела Маринова)

6.
(Валентина Ошкина)