

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 260

град Велико Търново, 09.06.2022 г.

Административен съд – Велико Търново, IX - ти състав, в закрито съдебно заседание на девети юни две хиляди двадесет и втора година, в състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: КОНСТАНТИН КАЛЧЕВ

като разгледа докладваното от съдия Калчев адм. дело № **368/2022** г. по описа на Административен съд – Велико Търново, за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е образувано по жалба на „Зърнени храни – В. Търново“ ЕООД, ЕИК 104626547, със седалище и адрес на управление гр. В. Търново, ул. „Цанко Церковски“ № 38, вх. А, срещу т. 4 и т. 5 от „Документи за участие в търга с тайно наддаване“, които са част от тръжната документация, утвърдена с т.8 от Решение № 387/31.03.2022 г. на Общински съвет-Лясковец по протокол № 50/31.03.2022 г. Жалбоподателят счита обжалваните точки за незаконосъобразни. Излага доводи, че е безпредметно изискването за предоставяне на копие от лична карта след като участниците в търга, респ. управителят на търговското дружество, са длъжни да се явят лично и да се легитимират лично пред тръжната комисия. Сочи, че задължението участниците да представят копие от документа за регистрация или единен идентификационен код съгласно чл. 23 от Закона за търговския регистър противоречи на разпоредбата на чл. 23, ал. 6 от същия закон. С оглед тези аргументи жалбоподателят иска да бъдат отменени посочените изисквания и да му бъдат присъдени направените разноски.

От приложените от жалбоподателя и от ответника материали се установява, че с Решение № 387 по протокол № 50 от заседание на 31.03.2022г. на Общински съвет-Лясковец е прието следното: „I. Общински съвет-Лясковец взема решение за продажба на общински недвижим имот при следните условия: 1. Да се проведе публичен търг с тайно наддаване съгласно чл. 62, ал. 2 от Наредбата за реда за управление, придобиване и разпореждане с общинско имущество, за продажба на имот – частна общинска собственост, представляващ имот с кадастрален № 1228, за който е отреден УПИ ХХ-1228 в кв. 81 по ПУП-ПР на гр. Лясковец, с площ от 640 кв.м., заедно с построените в него сгради: Сграда за клубна дейност на един етаж, масивна конструкция със застроена площ от 64,67 кв.м. и Сграда-допълващо застрояване, масивна конструкция, със застроена площ от 27,82 кв.м., описан в Акт за частна общинска собственост № 541/01.09.2005 г., находящ се в гр. Лясковец, общ. Лясковец, обл. Велико Търново, ул. „Капитан дядо Никола“ № 2, при начална тръжна цена 27 654 лв. без вкл. ДДС и депозит за участие в размер на 2765,40 лв., представляващ 10 % от началната тръжна цена....8. Утвърждава тръжната документация за обекта, както и договора за продажба като неразделна част от нея...II. Възлага на кмета на Община Лясковец провеждането на публичния търг с тайно наддаване за обекта по т. I и сключването на договор за продажба със спечелилия търга участник.“ В изпълнение на това решение кметът на Община Лясковец е издал Заповед № 648/26.04.2022 г., с която е наредил провеждането на публичен търг с тайно наддаване за въпросните имоти, като се възпроизвеждат условията от решението на общинския съвет. На 12.05.2022г. оспорващото дружество е закупило тръжна документация за участие в търга. Част от тръжната документация са „Описание на документите, необходими за участие в търга“. В т. 4 от „Документи за участие в търга с тайно наддаване“ е въведено изискване за представяне на документ за самоличност – копие от лична карта на участника или на лицето, което представлява участника /на пълномощника при представителство/, а в т. 5 от „Документи за участие в търга с тайно наддаване“ е налице задължение за участниците да представят копие от документа за регистрация или единен идентификационен код съгласно чл. 23 от Закона за търговския регистър, и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел. Именно посочените изисквания в т. 4 и т. 5 от Документите за участие в търга, се оспорват от жалбоподателя като незаконосъобразни.

Настоящият съдебен състав намира, че жалбата е недопустима, поради което следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото – прекратено по следните съображения:

Съгласно чл. 21, ал. 5, изр. второ от АПК (Доп. - ДВ, бр. 77 от 2018 г., в сила от 01.01.2019 г.) не са индивидуални административни актове волеизявленията, с които се обявяват условията за участие в състезателно административно производство по издаването на индивидуални административни актове, освен ако в специален закон е предвидено друго. В настоящото производство предмет на оспорване са именно конкретно посочени изисквания към участниците в процедурата по провеждане на публичен търг, като самата процедура има характера на състезателно административно производство. Процесното решение в обжалваната му част не попада и в изключението по чл. 21, ал. 5, изр. второ от АПК – "освен ако в специален закон е предвидено друго", тъй като в случая не е налице хипотезата на чл. 8, ал. 11 от Закона за общинската собственост, на която неправилно се позовава жалбоподателят. Последната разпоредба гласи, че „Актовете на общинския съвет и на кмета за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи - общинска собственост, подлежат на контрол и могат да бъдат оспорвани по реда на чл. 45 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, освен в случаите по Закона концесиите“. В случая в тази хипотеза попада Решение № 387/31.03.2022 г. на Общински съвет-Лясковец единствено в частта му по т. I.1 – с която е взето решение за продажба на общински недвижим имот чрез публичен търг с тайно наддаване и единствено в тази част решението би могло да бъде оспорено по реда на чл. 45 от ЗМСМА. Жалбоподателят обаче не оспорва решението на общинския съвет в тази му част /която представлява актът на разпореждане с общинско имущество/, а обжалва конкретни условия за участие в търга, т.е. приложима е общата разпоредба на чл. 21, ал. 5, изр. второ от АПК. Това законодателно решение е обусловено от това, че такъв вид актове са част от производствата по издаване на индивидуални административни актове и защитата срещу тях следва да се осъществи в производството по обжалване на крайния индивидуален административен акт, с който ще приключи административното производство.

Следва да се посочи за пълнота на изложението, че дори да се приеме, че цялото процесно решение на общинския съвет попада в хипотезата на чл. 8, ал. 11 от ЗОС, то цитираният текст препраща към реда за оспорване, предвиден в чл. 45 от ЗМСМА. Субектите, които могат да оспорят решения на общинския съвет в тази хипотеза са само областният управител и кметът на общината, както и прокурора в изпълнение на правомощията по чл. 16 от АПК. Следователно дружеството не попада в кръга на лицата, на които законодателят предоставя право на обжалване на актовете на общинските съвети с такъв характер и жалбата му е недопустима – така напр. Определение № 14931 от 2.12.2020 г. на ВАС по адм. д. № 12391/2020 г., IV о.

Воден от горното и на основание чл. 159, т. 1 от АПК, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалбата на „Зърнени храни – В. Търново“ ЕООД, ЕИК 104626547, със седалище и адрес на управление гр. В. Търново, ул. „Цанко Церковски“ № 38, вх. А, срещу т. 4 и т. 5 от „Документи за участие в търга с тайно наддаване“, които са част от тръжната документация, утвърдена с т. 8 от Решение № 387/31.03.2022 г. на Общински съвет-Лясковец по протокол № 50/31.03.2022 г.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по адм. дело № 368/2022 г. по описа на Административен съд - Велико Търново.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд, в седмодневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: