

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 263

гр. Велико Търново, 13.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Велико Търново, в закрито съдебно заседание на тринадесети юли две хиляди двадесет и първа година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГЕОРГИ ЧЕМШИРОВ

ЧЛЕНОВЕ: ДИАНКА ДАБКОВА

КОНСТАНТИН КАЛЧЕВ

като разгледа докладваното от съдия Калчев адм. дело № **204/2021** г. по описа на Административен съд – Велико Търново, за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е по реда на [чл. 185 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс](#).

Образувано е по жалба на *** И. Я., пълномощник на Фондация „Върховенство на закона“ гр. София, ЕИК 205988920, представлявана от Ю.П.Н., срещу разпоредбите на чл. 5, ал. 1-3 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета с Решение № 77 по Протокол № 10 от заседание на Общински съвет гр. Лясковец, проведено на 23.03.2020 г., с искане за отмяната им като незаконосъобразни. В жалбата са изложени доводи за материална незаконосъобразност на оспорените разпоредби от Наредбата, като се твърди, че същите повтарят изцяло текста на чл. 8, ал. 8, ал. 9 и ал. 10 от Закона за общинската собственост в противоречие с изискването на чл. 8 от Закона за нормативните актове, според което наредбите, издавани от общинските съвети, следва да регламентират само обществени отношения от местно значение, за които в правния мир няма регулация. Правният интерес от оспорването на посочения текст на наредбата на ОБС-Лясковец е обоснован с целите, които преследва фондацията, вписани в учредителния ѝ акт: "съдебно оспорване с цел отмяна на незаконосъобразни подзаконови нормативни актове, приемани от общинските съвети и органи на изпълнителната власт". Направено е позоваване и на Тълкувателно решение № 2 от 12.02.2010 г. на ОСК на ВАС, според което съсловните (браншовите) организации и другите юридически лица с нестопанска цел могат да оспорват подзаконови нормативни актове при наличието на правен интерес, обоснован от предмета на дейност и целите, за които са създадени.

Ответникът – Общински съвет-Лясковец в представено писмено становище и в съдебно заседание чрез процесуалния си представител заема становище за недопустимост на жалбата, алтернативно – за нейната неоснователност.

Делото е отложено в открито заседание на 28.05.2021 г. за 17.09.2021 г. от 9,30 часа, като на жалбоподателя е указано в месечен срок да представи доказателства за наличието на правен интерес за оспорване на посочените в жалбата разпоредби от Наредбата на Общински съвет – Лясковец. В указания от съда срок от жалбоподателя не са постъпили доказателства.

Съдът намира, че подадената жалба е недопустима по следните съображения:

Съгласно чл. 186 АПК, право да оспорват подзаконов нормативен акт имат гражданите, организациите и органите, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от него или за които той поражда задължения. Така установената процесуална легитимация при съдебна защита на правата от страна на гражданите и юридическите лица срещу актове на изпълнителната власт е максимално

отворена, но не и безгранична. За да се обоснове наличието ѝ, е необходимо доказването на пряк, личен и непосредствен интерес от оспорването. В този смисъл интересът от оспорване не би могъл да произтича единствено от съдържанието на вписаните цели на фондацията в учредителния ѝ акт, тъй като е недопустимо правото на жалба срещу подзаконов нормативен акт да възникне въз основа на поставена от частен субект цел за граждански контрол и без наличие на пълномощие или мандат да бъдат защитавани правата и законните интереси на засегнатите граждани. Приемането на обратната теза би довело до превръщане на обжалването от контрол за законосъобразност върху подзаконовия нормативен акт в надзор за законност – функция, която съгласно чл. 127 от Конституцията на Република България е предоставена на Прокуратурата, а не на гражданите и юридическите лица (в този смисъл са мотивите на Решение № 5/17.04.2007 г. по к. д. № 11/2006 г. на Конституционния съд, Определение № 13751 от 14.11.2017 г. на ВАС по адм. д. № 9953/2017 г., Определение № 7702 от 19.06.2017 г. на ВАС по адм. д. № 3297/2017 г., и Определение № 1025 от 24.01.2018 г. на ВАС по адм. д. № 303/2018 г.).

От предмета на оспорената наредба е видно, че е акт с местно значение. В текста ѝ изрично е посочено, че с нея се определя редът за управление, придобиване и разпореждане с имущество, собственост на Община Лясковец и се определят конкретните правомощия на кмета на общината и кметовете на кметства. Фондацията-жалбоподател, която е със седалище и адрес на управление в гр. София, нито е сред адресатите на подзаконовия нормативен акт, нито твърди, че има интереси на територията на Община Лясковец, свързани с предмета на регулиране от наредбата, така че евентуално да е засегната от приемането на стратегия за управление на общинската собственост, план за действие на общинските концесии и програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост. При липсата на такива твърдения, не може да се счете, че жалбоподателят доказва пряк, личен и непосредствен интерес от оспорването на конкретните разпоредби от наредбата.

Интересът от оспорването не би могъл да се извлече и от съдържанието на цитираното от жалбоподателя Тълкувателно решение № 2 от 12.02.2010 г. на ОСК на ВАС. Същото касае съсловните организации и ЮЛНЦ, образувани в резултат на сдружаване на физически или юридически лица с цел представителство и защита на общи интереси на членовете. Фондацията няма членска маса, респ. няма общи права, свободи или законни интереси на членуващите лица, които да бъдат засегнати от оспорената разпоредба на наредбата и да обуславят наличието на правен интерес за воденето на настоящото производство.

С оглед установените обстоятелства и доколкото жалбоподателят не установява пряк и непосредствен личен интерес от търсената съдебна защита настоящото производство подлежи на прекратяване. В този смисъл е константната съдебна практика по напълно идентични казуси със същия жалбоподател – напр. Определение № 7044 от 10.06.2021 г. на ВАС по адм. д. № 5991/2021 г., Определение № 6876 от 8.06.2021 г. на ВАС по адм. д. № 5410/2021 г., Определение № 6623 от 2.06.2021 г. на ВАС по адм. д. № 5683/2021 г., Определение № 6381 от 27.05.2021 г. на ВАС по адм. д. № 5202/2021 г., Определение № 6428 от 28.05.2021 г. на ВАС по адм. д. № 5469/2021 г. и мн. др.

С оглед горните мотиви и на основание чл. 186, ал. 1 от АПК и чл. 159, т. 4 вр. чл. 196 от АПК, Великотърновският административен съд

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Фондация „Върховенство на закона“ гр. София, ЕИК 205988920, представлявана от Ю.П.Н., срещу разпоредбите на чл. 5, ал. 1-3 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета с Решение № 77 по Протокол № 10 от заседание на Общински съвет гр. Лясковец, проведено на 23.03.2020 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 204/2021 г. по описа на Административен съд – Велико Търново.

ЗАЛИЧАВА датата за съдебно заседание 17.09.2021 г. – 09,30 часа.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване или протест пред Върховен административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

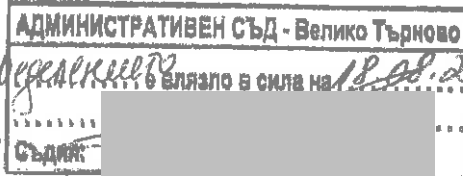
ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 289

гр. Велико Търново, 02.08.2021 г.



Административен съд – гр. Велико Търново, IX–ти състав, в закрито съдебно заседание на втори август две хиляди двадесет и първа година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: **ГЕОРГИ ЧЕМШИРОВ**
ЧЛЕНОВЕ: **ДИАНКА ДАБКОВА**
 КОНСТАНТИН КАЛЧЕВ

като разгледа докладваното от съдия Калчев адм. д. № 204/2021 г. по описа на Административен съд – гр. Велико Търново, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), във вр. с чл. 144 от АПК.

Постъпила е молба вх. № 3358/20.07.2021 г. от адв. Г. К. пълномощник на председателя на Общински съвет-Лясковец с искане за допълване на определение № 263/13.07.2021 г. по горепосоченото административно дело, с което делото е прекратено, като в полза на Община Лясковец бъдат присъдени направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 500 лв. В молбата са изложени подробни доводи за допустимостта и основателността на направеното искане.

Препис от молбата е бил изпратен на Фондация „Върховенство на закона“ гр. София – жалбоподател по адм. д. № 204/2021 г., чрез пълномощника му по делото. От същия е постъпил отговор, в който е изложено становище, че претендираното адвокатско възнаграждение в размер на 500 лв. е прекомерно, тъй като в настоящия случай не е налице правна и фактическа сложност на делото.

Като взе предвид молбата съдът намира следното от фактическа и правна страна:

Делото е образувано по жалба от адв. И. Я., пълномощник на Фондация „Върховенство на закона“ гр. София, ЕИК 205988920, представлявана от Ю. П. Н., срещу разпоредбите на чл. 5, ал. 1-3 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета с Решение № 77 по Протокол № 10 от заседание на Общински съвет гр. Лясковец, проведено на 23.03.2020 г., с

искане за отмяната им като незаконосъобразни. По делото е проведено съдебно заседание на 28.05.2021 г., в което ответната страна – Общински съвет-Лясковец, е била представявана от адв. Г. [REDACTED] К. [REDACTED], с пълномощно от председателя на общинския съвет. В същото съдебно заседание съдът е отложил делото за 17.09.2021 г., като е указал на жалбоподателя, че в месечен срок следва да представи доказателства за наличието на правен интерес за оспорване на посочените в жалбата разпоредби от Наредбата на Общински съвет – Лясковец. В указания от съда срок от жалбоподателя не са постъпили доказателства. Предвид това съдът е приел, че жалбоподателят не е доказал наличието на пряк, личен и непосредствен правен интерес от оспорването, поради което и на основание чл. 186, ал. 1 и чл. 159, т. 4 от АПК с Определение № 263/13.07.2021 г. по адм. дело № 204/2021 г. е оставил без разглеждане жалбата на Фондация „Върховенство на закона“ гр. София срещу разпоредбите на чл. 5, ал. 1-3 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински съвет-Лясковец и е прекратил производството по делото.

Това определение е съобщено на ответника на 14.07.2021 г., като молбата за допълването му в частта за разноските е подадена на 20.07.2021г.

Съдът като прецени доводите на молителя намира искането за допустимо, тъй като същото е подадено в срока за обжалване на Определение № 263/13.07.2021 г. по адм. дело № 204/2021 г., което от своя страна е постановено в закрито заседание, без на страните да бъде дадена възможност да заявят претенция за разноски, респ. за представяне на списък с разноските по чл. 80 от ГПК.

Разгледана по същество, молбата е основателна, предвид следното:

В чл. 143, ал. 3 АПК, изм. обн., ДВ, бр. 15 от 2021 г., изрично е предвидено, че когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството, ответникът има право на разноски, освен ако с поведението си е дал повод за завеждане на делото. В случая с Определение № 263/13.07.2021 г. по адм. дело № 204/2021 г., чието допълване се иска, е оставена без разглеждане жалбата на Фондация „Върховенство на закона“ срещу разпоредбите на чл. 5, ал. 1-3 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински съвет Лясковец и производството по делото е прекратено. Същевременно не се установява ответникът с поведението си да е дал повод за завеждане на делото. Предвид това са налице предпоставките за прилагане на разпоредбата на чл. 143, ал. 3 от АПК и при този изход на делото ответникът по жалбата има право на разноски. Искането за присъждане на разноски е направено своевременно и е доказано предвид представените с молбата Договор за правна защита и съдействие № 7168/27.05.2021 г. и Разходен касов ордер № 238/31.05.2021 г., с оглед на което следва да се уважи, като се присъдят направените разноски в размер на 500 лева – платено адвокатско възнаграждение, в полза на извършилото ги юридическо лице – Община Лясковец.

Вярно с оригинала

Деловодител:

Неоснователно е възражението за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. В случая заплатеното адвокатско възнаграждение не е прекомерно, тъй като съгласно чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес, извън случаите по ал. 2, възнаграждението е 500 лв., колкото е договорено и платено в случая. Обстоятелството, че делото е прекратено в закрито заседание не означава, че процесуално представителство не е осъществено. Напротив, в съдебното заседание на 28.05.2021 г. ответникът е представляван именно от упълномощеното лице, което е достатъчно да се приеме, че е извършено договореното между страните процесуално представителство.

Водим от горното и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, съдът:

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПЪЛВА Определение № 263/13.07.2021 г. по адм. дело № 204/2021 по описа на Административен съд – гр. Велико Търново, както следва:

ОСЪЖДА Фондация „Върховенство на закона“ със седалище гр. София ЕИК 205988920, представлявана от Ю. П. Н., да заплати на Община Лясковец разноски по делото в размер на 500 лв. /петстотин лева/.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд, в седмодневен срок от съобщаването му от страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.

Вярно с оригинала
Деловодител

Вярно с оригинала
Деловодител: . . .