



ОБЩИНА ЛЯСКОВЕЦ



гр. Лясковец, пл. "Възраждане" № 1, тел. 0619/2 20 55, факс 0619/2 20 45
e-mail: obshtina@lyaskovets.net, www.lyaskovets.net

ЗАПОВЕД

№ 1280 / 18.07.2016 г.
гр. Лясковец

На основание чл. 44, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), чл. 73, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) (отм.) във вр. § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.) и резултатите от разглеждане, оценяване и класиране и на подадените оферти, отразени в Протокол № 1 от 06.04.2016 г. – 05.05.2016 г., Протокол № 2 от 19.05.2016 г. - 07.07.2016 г. и Протокол № 3 от 12.07.2016 г. - 14.07.2016 г. на комисията, назначена с моя Заповед № 687 / 06.04.2016 г. (чийто срок за приключване работата е удължен с моя Заповед № 983 / 02.06.2016 г.), със задача да разгледа, оцени и класира участниците, подали оферти за участие в открита процедура с прилагане на опростени правила за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Енергийна реконструкция и модернизация на Читалище „Напредък – 1870“ – гр. Лясковец“, в качеството си на възложител по чл. 7, т. 1 от ЗОП (отм.) във вр. § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.),

I. ОБЯВЯВАМ ОТСТРАНЕНИТЕ ОТ УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА УЧАСТНИЦИ:

1. участникът „АБВ - Инвест“ ЕООД, подал оферта с вх. № ИЖС-1639/05.04.2016 г., отстранен на основание чл. 69, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 5 от ЗОП (отм.) във вр. § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), поради следните **мотиви:**

В хода на своята работа при разглеждане на офертата и допълнително представените документи по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) на участника „АБВ - Инвест“ ЕООД, комисията е констатирала, че офертата му не отговаря на предварително обявените условия от възложителя и не съдържа необходимите доказателства за покриване на минималните изисквания на възложителя в съответствие с документацията за участие по отношение на техническата възможност и/или квалификация на участника, за изпълнение на мярка за енергийна ефективност „Реконструкция на вентилация“ (реконструкция или изграждане на вентилация), т.к. не са приложени всички необходими документи в Плик № 1 за покриване на минималните изисквания на възложителя съгласно чл. 56, ал. 1 от ЗОП (отм.) и указанията в документацията за участие в откритата процедура. За доказване на техническите възможности и/или квалификация на участника, сред документите в Плик № 1 участникът е представил: Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП (отм.), на строителството, еднакво или сходно с предмета на

обществената поръчка, изпълнено през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата (Образец № 12 от документацията за участие), заедно с доказателства за извършената услуга съгласно чл. 51, ал. 4 ЗОП (отм.). Списъкът съдържа обекти, за които участникът е декларирал изпълнено еднакво или сходно с предмета на поръчката строителство от 2011 г. до 2015 г. включително. За доказване изпълнението на строителство еднакво или сходно с предмета на поръчката, участникът не е представил достатъчно доказателства по чл. 51, ал. 1, т. 2, б. „а” – „в” от ЗОП (отм.), за изпълнение на мярка за енергийна ефективност „Реконструкция на вентилация“ (реконструкция или изграждане на вентилация) на поне един от декларираните обекти в списъка по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП (Образец № 12), т.к. в представената референция за обекта по т. 1 в списъка (Образец № 12) е отбелязано единствено „...ОВК”, без да е посочено какво включват тези дейности. С оглед на направените констатации от комисията при разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 1 от офертата на участника, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП (отм.) във връзка с § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), с Протокол № 1 от 06.04.2016 г. – 05.05.2016 г. комисията е изисквала от участника да представи липсващите документи и отстрани констатираните нередности в офертата си, в съответствие с изискванията на чл. 56 от ЗОП (отм.) и условията на възложителя, посочени в утвърдената от него документацията за участие в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка.

В хода на работа на комисията, при разглеждане по реда на чл. 68, ал. 10 от ЗОП (отм.) във вр. § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.) на допълнително представените от участника „АБВ - Инвест” ЕООД документи, бе установено, че същият е представил към офертата си списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП (отм.) на строителството, изпълнено през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата (по Образец № 4 от документацията за участие в процедурата), в който списък е посочил като изпълнено от него като главен изпълнител строителство: „Основен ремонт на спортна зала на РУ „А. Кънчев” – Русе”, като са посочени изпълнените СМР и лицето, за което е изпълнено строителството – РУ „Ангел Кънчев”. За посоченото строителство, декларирано като еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, участникът „АБВ - Инвест” ЕООД е приложил към офертата си 2 бр. референции от РУ „Ангел Кънчев” (с изх. № РУ-245/15.03.2015 г. с изх. № РУ-483/11.05.2016 г.), както и Протокол за изпълнени СМР от 06.03.2015 г. След извършена проверка по реда на чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП (отм.) в публичен регистър - Портала на обществените поръчки към Агенцията по обществени поръчки, и чрез РУ „Ангел Кънчев”, комисията е установила, че изпълнител на строителството, декларирано от участника „АБВ - Инвест” ЕООД всъщност е „ЛАЗАРЕТА” ЕООД с ЕИК 117048043, като в договора за изпълнение е било отразено, че същото дружество няма да ползва подизпълнител.

Участникът „АБВ - Инвест” ЕООД не е представил достатъчно доказателства по чл. 51, ал. 1, т. 2, б. „а” – „в” от ЗОП (отм.), за изпълнение на мярка за енергийна ефективност „Реконструкция на вентилация“ (реконструкция или изграждане на вентилация) на поне един от декларираните обекти в списъка по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП (Образец № 12), като представената информация за доказване на съответствието с обявените от възложителя критерии за подбор е невярна, което е установено по реда на чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП (отм.) във вр. § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.).

2. участникът „Диел Трейд“ ООД, подал оферта с вх. № ИЖС-1649/05.04.2016 г., отстранен на основание чл. 69, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 5 от ЗОП (отм.) във вр. § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), поради следните **мотиви**:

В хода на своята работа при разглеждане на офертата и допълнително представените документи по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) на участника „Диел Трейд“ ООД, комисията е констатирала, че офертата му не отговаря на предварително обявените условия от възложителя и не съдържа необходимите доказателства за покриване на минималните изисквания на възложителя в съответствие с документацията за участие по отношение на техническата възможност и/или квалификация на участника, за изпълнение на мярка за енергийна ефективност „Реконструкция на вентилация“ (реконструкция или изграждане на вентилация), т.к. не са приложени всички необходими документи в Плик № 1 за покриване на минималните изисквания на възложителя съгласно чл. 56, ал. 1 от ЗОП (отм.) и указанията в документацията за участие в откритата процедура. С оглед на направените констатации от комисията при разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 1 от офертата на участника, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП (отм.) във връзка с § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), с Протокол № 1 от 06.04.2016 г. – 05.05.2016 г., комисията е изискала от участника да представи липсващите документи и отстрани констатираните нередности в офертите си, в съответствие с изискванията на чл. 56 от ЗОП (отм.) и условията на възложителя, посочени в утвърдената документация за участие в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка. В хода на работа на комисията по реда на чл. 68, ал. 10 от ЗОП (отм.) във вр. § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.) при разглеждане на допълнително представените от участника „Диел Трейд“ ООД документи, комисията се възползвала от възможността, предвидена в чл. 68, ал. 11, т.1 от ЗОП (отм.).

След извършена проверка по реда на чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП (отм.) в публичен регистър - Портала на обществените поръчки към Агенцията по обществени поръчки, и чрез различните възложители/получатели на строителство, комисията е установила, че по-голямата част от обектите, декларирани като изпълнени от „Диел Трейд“ ООД, се изпълнени от друго лице – „Алфатекс – Л“ ЕАД.

а). от Община Търговище е установено, че СМР на „Детска ясла“ № 3 е извършено през периода 09.2013 г. - 06.2014 г. от Обединение „Енерго - Вод“ чрез един от основните му подизпълнители - „Алфатекс Л“ ЕАД.

б). от Община Смядово е установено, че на обект: „Дом за възрастни хора с психични разстройства, с. Черни връх, Община Смядово“ не е предвидено изпълнение на мярка „Реконструкция на вентилационна инсталация“.

в). от Министерство на енергетиката бе установено, че СМР на обекти: „Детска ясла № 3“ - гр. Търговище и „Дом за възрастни хора с психични разстройства с. Черни връх, Община Смядово“ са изпълнявани от „Алфатекс Л“ ЕАД, като във втория обект не е изпълнена мярка „Реконструкция на вентилационна инсталация“.

г). от Община град Добрич бе установено, че на обект: „Диагностично-консултативен център II“ ЕООД – гр. Добрич“ цялостните СМР са изпълнени от „Алфатекс Л“ ЕАД.

д). от Община Тервел бе установено, че на обект: НЧ „Димитър Дончев - Доктора“ - гр. Тервел изпълнител е било „Алфатекс Л“ ЕАД.

е). от Община Шумен бе установено, че при СМР на обект: Ясла № 4 „Радост“ не е изпълнена ЕСМ „Реконструкция на вентилация“.

ж). от справка в публичен регистър - Портала на обществените поръчки към Агенцията по обществени поръчки и от Министерство на правосъдието, бе установено, че Министерство на правосъдието като възложител е сключил Договор за обществена поръчка с „Алфатекс Л“ ЕАД за строителство на обект „Преустройство на пети етаж от административна сграда – имот пл. № 1693 в кв. 1А по плана на гр. Стара Загора”, като е отбелязано, че при изпълнение на договора няма да участват подизпълнители.

Участникът „Диел Трейд” ООД не е представил достатъчно доказателства по чл. 51, ал. 1, т. 2, б. „а” – „в” от ЗОП (отм.), за изпълнение на мярка за енергийна ефективност „Реконструкция на вентилация“ (реконструкция или изграждане на вентилация) на поне един от декларираните обекти в списъка по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП (Образец № 12), като представената информация за доказване на съответствието с обявените от възложителя критерии за подбор е невярна, което е установено по реда на чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП (отм.) във вр. § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.).

3. участникът „Весела” ООД, подал оферта с вх. № ИЖС-1638/05.04.2016 г., отстранен на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП (отм.) във вр. § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), поради следните **мотиви**:

а). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2), за позиции „Циркуляционна помпа с електронно управление- дебит 3 м³/h; напор 5 м“, „Циркуляционна помпа с електронно управление- дебит 3,5 м³/h; напор 9,2 м“, „Циркуляционна помпа с електронно управление- дебит 4 м³/h; напор 9,6 м“, „Циркуляционна помпа с електронно управление- дебит 6 м³/h; напор 10 м“ и „Циркуляционна помпа - дебит 6 м³/h; напор 10,6 м“ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът „Весела” ООД е посочил на един ред, в една позиция „Циркуляционни помпи с електронно управление“, за които е приложен само един документ – декларация за съответствие, в която липсват параметри, за да се прецени съответствието на предложените от участника помпи с изискваните от възложителя технически параметри и характеристики – дебит и напор на петте отделни вида помпи, предвидени в инвестиционния проект и в образца на техническото предложение. Участникът не е приложил други документи, от които да са видни конкретните предвидени от него видове помпи от декларираната серия Magna и тяхното съответствие с изискваните от възложителя технически параметри и характеристики, посочени в образца на техническото предложение, в инвестиционния проект и в Техническата спецификация от документацията за участие в настоящата процедура.

б). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2), за позиции „Панелен стоманен радиатор с височина ...мм, дължина ...мм”, включващи осемнадесет позиции радиатори с посочени различни височини и дължини от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с

изискванията на възложителя, участникът „Весела” ООД е обединил горепосочените осемнадесет позиции в една позиция: „Панелни стоманени радиатори”, като е приложена декларация за съответствие. В нея не са посочени дължини и липсват данни, които да показват съответствието на продуктите с изискванията, посочени в образеца на техническото предложение, инвестиционния проект, респективно в Техническата спецификация от документацията към настоящата процедура.

в). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2), за позиция „Алуминиева дограма с прекъснат термомост, коефициент на топлопреминаване $U \leq 2 \text{ W/m}^2\text{.K}$ “ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът „Весела” ООД е посочил „Алуминиева дограма“, посочени са страна на произход и производител, отбелязано е, че коефициента на топлопреминаване $U \leq 2 \text{ W/m}^2\text{.K}$. От приложената декларация за съответствие, издадена от „Ролпласт“ ЕООД за продукт „AL прозорци и врати – ЕТЕМ „Е-45“, не става ясно дали продуктът съответства на изискванията, посочени в образеца на техническото предложение от документацията към настоящата процедура, а именно „Алуминиева дограма с прекъснат термомост съгласно спецификация на дограмата - Коефициент на топлопреминаване на всеки модул $\leq 2 \text{ W/m}^2\text{.K}$ “. Не е посочен коефициент на топлопреминаване в приложената декларация за съответствие и не е отбелязано, че декларирания продукт е алуминиева дограма с прекъснат термомост.

г). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2), за позиция „Климатична камера с рекуператор с $V=12000\text{m}^3/\text{h}$; $Q_{от}=125\text{kW}$ “ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът „Весела” ООД е посочил „Климатична камера с рекуператор“, като е приложена е декларация за съответствие за серия от различни типове/моделите Климатични камери/Е-кономайзери. От декларираните типове/моделите не е посочен конкретен тип/модел климатична камера с рекуператор, предвидена от участника за влагане и липсват параметри или други документи, от които да се види съответствието с посочените в образеца на техническото предложение и инвестиционния проект параметри на предвидената в проекта климатична камера.

Офертата на участника „Весела” ООД не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в образеца на техническото предложение (Образец № 2), инвестиционния проект и техническата спецификация, приложени към документацията за участие в процедурата, т.к. не съдържа всички необходими документи и доказателства за доказване съответствието на основните влагани строителни продукти, материали и оборудване с посочените изисквания.

4. участникът „АС – Строй - Янко Славчев”, подал оферта с вх. № ИЖС-1640/05.04.2016 г., отстранен на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП (отм.) във вр. § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), поради следните **мотиви**:

а). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2) за позиция „Врати от комбиниран профил дърво и алуминий с прекъснат термомост, коефициент на топлопреминаване $U \leq 2$

$W/m^2.K$ “ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът ЕТ „АС – Строй - Янко Славчев“ е посочил производител „Фамозо Лайн“ ЕООД - с. Мусачево и е приложил Сертификат за съответствие на системата за управление на производителя със стандарти за системи за управление на качеството. От сертификата е видно, че Системата за управление на качеството на „Фамозо Лайн“ ЕООД е приложима за „Производство и монтаж на дървена дограма със стъклопакет...“, което не съответства на изискванията на възложителя относно предвидените по проект „Врати от комбиниран профил дърво и алуминий с прекъснат термомост, коефициент на топлопреминаване $U \leq 2 W/m^2.K$ “.

б). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2), за позиция „Алуминиева дограма с прекъснат термомост, коефициент на топлопреминаване $U \leq 2 W/m^2.K$ “ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът ЕТ „АС – Строй - Янко Славчев“ е декларирал, че дограмата ще бъде доставена от „Вайс профил“ ЕООД с коефициент на топлопреминаване $U \leq 2 W/m^2.K$, като е приложена декларация за съответствие и Протокол от първоначално изпитване на типа на продукта за „Алуминиев прозорец система 7000“. От протокола е видно, че резултатът от изпитването за икономия на енергия и топлосъхранение на продукта е: коефициент на топлопреминаване $2.17 W/m^2.K$, който не съответства на посочения от участника в техническото му предложение (Образец № 2).

в). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2), за позиция „Чугунен отоплителен котел с номинална мощност $390kW$, гориво – газ и нафта, вкл. Комбинирана двустепенна газо – нафтова горелка“ участникът ЕТ „АС – Строй - Янко Славчев“ е посочил „Чугунен отоплителен котел – произход Италия, производител „RIELLO S.p.a. – мощност $390 kW$, гаранция 5 години, приложен документ – Декларация за съответствие“. Приложената от участника декларация за съответствие е за „серии горелки RIELLO“, некоректно в таблицата е отбелязано „Чугунен котел RIELLO“ и липсват приложени документи за предвидените в проекта котли.

г). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение – (Образец № 2), за позиции „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит $3 m^3/h$; напор $5 m$ “, „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит $3,5 m^3/h$; напор $9,2 m$ “, „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит $4 m^3/h$; напор $9,6 m$ “, „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит $6 m^3/h$; напор $10 m$ “ и „Циркулационна помпа - дебит $6 m^3/h$; напор $10,6 m$ “ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът ЕТ „АС – Строй - Янко Славчев“ е представил като доказателство декларации за съответствие за произведени от DAB PUMPS циркуляционни електронни помпи модел EVOSTA, EVOPLUS B/D, EVOPLUS SMALL B/D, EVOPLUS SAN. От представените декларации не е ясно кои са конкретно предвидените от участника модели помпи и дали е налице съответствие на предвидените от участника модели помпи с изискваните от възложителя технически параметри и характеристики, посочени в образеца на техническото

предложение, в инвестиционния проект и техническата спецификация от документацията към настоящата процедура, т.к. се изискват пет отделни вида помпи в зависимост от посочените дебит и напор: „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит 3 м3/ч; напор 5 м“, „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит 3,5 м3/ч; напор 9,2 м“, „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит 4 м3/ч; напор 9,6 м“, „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит 6 м3/ч; напор 10 м“ и „Циркулационна помпа - дебит 6 м3/ч; напор 10,6 м“.

д). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2), за позиция „Климатична камера с рекуператор с $V=12000\text{m}^3/\text{h}$; $Q_{от}=125\text{kW}$ “ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът ЕТ „АС – Строй - Янко Славчев“ е посочил „Климатична камера с рекуператор“, като е приложена е декларация за съответствие за серия от различни типове/модели Климатични камери/Е-кономайзери. От декларираните типове/модели не е посочен конкретен тип/модел климатична камера с рекуператор, предвидена от участника за влагане и липсват параметри или други документи, от които да се види съответствието с посочените в образеца на техническото предложение и инвестиционния проект параметри на предвидената в проекта климатична камера.

Офертата на участника ЕТ „АС – Строй - Янко Славчев“ не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в образеца на техническото предложение (Образец № 2), инвестиционния проект и техническата спецификация, приложени към документацията за участие в процедурата, т.к. не съдържа всички необходими документи и доказателства за доказване съответствието на основните влагани строителни продукти, материали и оборудване с посочените изисквания.

5. участникът „Геоплан Кънстракшън“ ЕООД, подал оферта с вх. № ИЖС-1647/05.04.2016 г., отстранен на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП (отм.) във вр. § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), поради следните **мотиви**:

а). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2), за позиция „Чугунен отоплителен котел с номинална мощност 390kW, гориво – газ и нафта, вкл. Комбинирана двустепенна газо – нафтова горелка“ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът „Геоплан Кънстракшън“ ЕООД е приложил две декларации за съответствие, издадени от лице, различно от производителя – декларация за продукти „Водогрейнни чугунени отоплителни котли с ниско налягане тип OM 06, OM 07, OM 08, OM 09, OM 10, OM 11, OM 12, OM 13, OM 14, OM 15, OM 16“, производство на RIMA - Италия и декларация за „Автоматични комбинирани (газ-нафта) горелки тип MULTICALOR 45, MULTICALOR 70, MULTICALOR 100, MULTICALOR 140“, производство на Ecoflam - Италия. В представените декларации не е отбелязано конкретно кой модел от посочените в декларацията типове котли и кой модел от посочените в декларацията типове горелки е предвидил участникът за влагане при изпълнение на поръчката. Не са приложени други документи (сертификати, декларации за експлоатационни показатели, каталози, декларации за съответствие от производител), доказващи съответствието на техническите параметри и характеристики на избраните за

влажане продукти с изискванията, посочени в образеца на техническото предложение, инвестиционния проект и техническата спецификация от документацията към настоящата процедура, а именно „Сглобяем чугунен отоплителен котел с номинална мощност 390 kW на газ и нафта, вкл. комбинирана двустепенна газо - нафтова горелка, в комплект с комби блок, контрол на плътност и табло за управление“.

б). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2), за позиции „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит 3 м³/h; напор 5 м“, „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит 3,5 м³/h; напор 9,2 м“, „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит 4 м³/h; напор 9,6 м“, „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит 6 м³/h; напор 10 м“ и „Циркулационна помпа - дебит 6 м³/h; напор 10,6 м“ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът „Геоплан Кънстракшън“ ЕООД е приложил като доказателство за качество и съответствие с изискванията на възложителя една обща декларация за съответствие за продукти: „центробежни, циркуляционни, електронни помпи с мокър ротор, модел Wilo YONOS PICO“, произведени от Wilo SE. Не са приложени други документи, от които да са видни техническите параметри на предвидените за влагане от участника модели помпи от декларираната серия Wilo YONOS PICO и тяхното съответствие с изискваните от възложителя технически параметри и характеристики, посочени в образеца на техническото предложение, в инвестиционния проект и в техническата спецификация от документацията към настоящата процедура, а именно - пет отделни вида помпи в зависимост от посочените дебит и напор: „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит 3 м³/h; напор 5 м“, „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит 3,5 м³/h; напор 9,2 м“, „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит 4 м³/h; напор 9,6 м“, „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит 6 м³/h; напор 10 м“ и „Циркулационна помпа - дебит 6 м³/h; напор 10,6 м“.

Офертата на участника „Геоплан Кънстракшън“ ЕООД не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в образеца на техническото предложение (Образец № 2), инвестиционния проект и техническата спецификация, приложени към документацията за участие в процедурата, т.к. не съдържа всички необходими документи и доказателства за доказване съответствието на основните влагани строителни продукти, материали и оборудване с посочените изисквания.

б. участникът „Монолит - Т“ ООД, подал оферта с вх. № ИЖС-1671/05.04.2016 г., отстранен на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП (отм.) във вр. § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), поради следните **мотиви**:

а). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2) участникът „Монолит - Т“ ООД не е включил продукт „Врати от комбиниран профил дърво и алуминий с прекъснат термомост, коефициент на топлопреминаване $U \leq 2 \text{ W/m}^2\text{K}$ “ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, като не са представени и документи за горепосочения продукт.

б). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2) за позиция „Алуминиева дограма с прекъснат термомост, коефициент на топлопреминаване $U \leq 2 \text{ W/m}^2\text{.K}$ “ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът „Монолит - Т“ ООД е декларирал, че на обекта ще бъде вложена топлоизолация – минерална вата с коефициент на топлопроводимост $\lambda = 0.043 \text{ W/m.K}$, като е приложил като доказателство една декларация за съответствие за продукти - четири групи вата. Освен декларацията за съответствие, участникът „Монолит - Т“ ООД не е приложил друг документ - декларация за експлоатационни показатели или цитирания протокол за първоначално изпитване, от където да е видно съответствие на предвидения за влагане материал с изискванията от техническата спецификация и с декларираните от участника коефициент на топлопроводимост 0.043W/mK.

в). Относно позиции „Дограма – 5 камерна, стъклопакет с ниско емисионно стъкло, коефициент на топлопреминаване $U=1.7\text{W/m.K}$ “ и „Алуминиева дограма с прекъснат термомост, коефициент на топлопреминаване $U \leq 2 \text{ W/m}^2\text{.K}$ “ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът „Монолит - Т“ ООД е приложил две декларации за съответствие, за всяка от горните позиции, издадени от „Вайс Профил“ ООД за продукти: „PVC профили за врати и прозорци“ и „Алуминиеви профили с каталожни номера WP 6000 и WP 8000“, като приложената декларация за алуминиеви профили е неясна и има нечетливи участъци. Не са приложени обаче други документи, показващи конкретния избран тип/система профили и документи, доказващи съответствието на продукта с изискванията, посочени от възложителя в образеца на Техническото предложение от документацията за участие в настоящата процедура, а именно за двете позиции: „Дограма – 5 камерна, стъклопакет с ниско емисионно стъкло, коефициент на топлопреминаване $U=1.7\text{W/m.K}$ “ и „Алуминиева дограма с прекъснат термомост, коефициент на топлопреминаване $U \leq 2 \text{ W/m}^2\text{.K}$ “.

г). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2), за позиции „Панелен стоманен радиатор с височина ...мм, дължина ...мм“, включващи осемнадесет позиции радиатори с посочени различни височини и дължини от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът „Монолит - Т“ ООД е обединил горепосочените осемнадесет позиции в една позиция: „Панелен стоманен радиатор, страна на произход - Чехия, производител – БГ ТЕРМ ООД“. В представената от участника „Монолит - Т“ ООД декларация за съответствие за продукт „Стоманени радиатори, производство на фирма KORADO a.s., Чешка Република“ липсват техническите параметри на радиаторите за доказване съответствието на предложените от участника за влагане продукти с изискванията на възложителя, посочени в образеца на техническото предложение, инвестиционния проект, респективно - в Техническата спецификация от документацията за участие в настоящата процедура.

д). Относно позиция „Чугунен отоплителен котел с номинална мощност 390kW , гориво – газ и нафта, вкл. Комбинирана двустепенна газо – нафтова горелка“ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се

предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът „Монолит - Т” ООД е приложил две декларации за съответствие – една декларация за продукти „Котел на газ / нафта (чугунен), тип – G 300, G 500“, производство на ZDB a.s., VIADRUS – Чешка Република и втора декларация за „Горелка на комбинирано гориво – газ / нафта, тип DUAL... MULTICALOR...“, производство на ECOFLAM BRUCIATORI - Италия. В представените декларации не е отбелязано конкретно кой модел от посочените в декларацията типове котли и кой модел от посочените в декларацията типове горелки е предвидил участникът за влагане при изпълнение на поръчката. Не са приложени други документи (сертификати, декларации за експлоатационни показатели, каталози, декларации за съответствие от производител), доказващи съответствието на техническите параметри и характеристики на избраните за влагане продукти с изискванията, посочени в образеца на техническото предложение, инвестиционния проект и техническата спецификация от документацията към настоящата процедура, а именно „Сглобяем чугунен отоплителен котел с номинална мощност 390 kW на газ и нафта, вкл. комбинирана двустепенна газо - нафтова горелка, в комплект с комби блок, контрол на плътност и табло за управление“.

е). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2), за позиции „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит 3 м3/ч; напор 5 м“, „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит 3,5 м3/ч; напор 9,2 м“, „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит 4 м3/ч; напор 9,6 м“, „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит 6 м3/ч; напор 10 м“ и „Циркулационна помпа - дебит 6 м3/ч; напор 10,6 м“ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът „Монолит - Т” ООД е обединил помпите в позиция „Циркулационна помпа с електронно управление“, като в колона мощност е посочил дебит и напор. Приложена е една декларация за съответствие от управителя на „Еър Трейд Сентър - България“ ООД за „Циркулационна помпа, модел UP Basic XX-4, UP Basic XX-5, UP Basic XX-6, производство на Grundfos A/S“, в която липсват параметри, за да се докаже съответствието на декларираните от участника помпи с изискваните технически параметри и характеристики – дебит и напор на петте отделни вида помпи, предвидени в инвестиционния проект и в образеца на техническото предложение. Липсват други документи, от които да са видни конкретно предвидени от участника видове помпи от посочените в декларацията модели и тяхното съответствие с изискваните от възложителя технически параметри и характеристики, посочени в образеца на техническото предложение, в инвестиционния проект и в техническата спецификация от документацията към настоящата процедура, а именно пет отделни вида помпи в зависимост от посочените дебит и напор: „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит 3 м3/ч; напор 5 м“, „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит 3,5 м3/ч; напор 9,2 м“, „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит 4 м3/ч; напор 9,6 м“, „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит 6 м3/ч; напор 10 м“ и „Циркулационна помпа - дебит 6 м3/ч; напор 10,6 м“.

Офертата на участника „Монолит - Т” ООД не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в образеца на техническото предложение (Образец № 2),

инвестиционния проект и техническата спецификация, приложени към документацията за участие в процедурата, т.к. не съдържа всички необходими документи и доказателства за доказване съответствието на основните влагани строителни продукти, материали и оборудване с посочените изисквания.

7. участникът „Енел Строй” ООД, подал оферта с вх. № ИЖС-1677/05.04.2016 г., отстранен на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП (отм.) във вр. § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), поради следните **мотиви**:

а). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2), за позиция „Топлоизолация – минерална вата с $\delta=0,08$ и $0,07$ м и $\lambda = 0.043$ W/m.K“ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът „Енел Строй” ООД е посочил „Топлоизолация – минерална вата от Knauf Insulation с $\lambda = 0.038$ W/m.K“, а като доказателство са приложени каталожни листи на Knauf Insulation за минерална вата с $\lambda = 0.044$ W/m.K. Налице са декларирани от участника различни коефициенти на топлопроводимост, а именно: $\lambda = 0.044$ W/m.K в приложения от участника документ, който е по-голям от $\lambda = 0.038$ W/m.K на декларирания продукт в техническото предложение. Освен това коефициентът на топлопроводимост $\lambda = 0.044$ W/m.K в приложения като доказателство документ е по-голям и не отговаря на изискването на възложителя „Топлоизолация – минерална вата с $\delta=0,08$ и $0,07$ м и $\lambda = 0.043$ W/m.K“.

б). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2), за позиция „Дограма – 5 камерна, стъклопакет с ниско емисионно стъкло, коефициент на топлопреминаване $U=1.7$ W/m.K“ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът „Енел Строй” ООД е посочил произход – Германия и коефициент на топлопреминаване $U_f=1.4$ W/m.K. В приложения като доказателство непроведени документи на VEKA AG, Германия – сертификат за система за управление ISO 9001:2008, Протокол за изпитване, издаден от Rosenheim, за прозорец от PVC профили и CE сертификат за стъклопакет, не е посочен коефициент на топлопреминаване на предвидените PVC профили, а е виден само коефициента на топлопреминаване за стъклопакет.

в). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2), за позиция „Разширителен съд – 500л“ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът „Енел Строй” ООД е посочил „Разширителен съд 500 л, производство на Zilmet, Италия“ и е посочил като приложен документ декларация за съответствие. При разглеждане на приложения към техническото предложение в Плик № 2 документи бе установено, че цитираната от участника декларация за съответствие липсва, като последователността в номерацията на листите от офертата в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” не е нарушена.

г). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2), за позиции „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит 3 м3/ч; напор 5 м“, „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит 3,5 м3/ч; напор 9,2 м“, „Циркулационна помпа с електронно

управление- дебит 4 м3/ч; напор 9,6 м“, „Циркуляционна помпа с електронно управление- дебит 6 м3/ч; напор 10 м“ и „Циркуляционна помпа - дебит 6 м3/ч; напор 10,6 м“ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът „Енел Строй“ ООД е приложил като доказателство само един документ – декларация за съответствие за продукти помпи Magna 1. В приложената декларация за съответствие липсват параметри, за да се прецени съответствието на предложените от участника помпи с изискваните от възложителя технически параметри и характеристики – дебит и напор на петте отделни вида помпи, предвидени в инвестиционния проект и в образеца на техническото предложение. Участникът не е приложил други документи, от които да са видни конкретните предвидени от него видове помпи от декларираната серия Magna 1 и тяхното съответствие с изискваните от възложителя технически параметри и характеристики, посочени в образеца на техническото предложение, в инвестиционния проект и в техническата спецификация от документацията към настоящата процедура, а именно: пет отделни вида помпи в зависимост от посочените дебит и напор: „Циркуляционна помпа с електронно управление- дебит 3 м3/ч; напор 5 м“, „Циркуляционна помпа с електронно управление- дебит 3,5 м3/ч; напор 9,2 м“, „Циркуляционна помпа с електронно управление- дебит 4 м3/ч; напор 9,6 м“, „Циркуляционна помпа с електронно управление- дебит 6 м3/ч; напор 10 м“ и „Циркуляционна помпа - дебит 6 м3/ч; напор 10,6 м“.

Офертата на участника „Енел Строй“ ООД не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в образеца на техническото предложение (Образец № 2), инвестиционния проект и техническата спецификация, приложени към документацията за участие в процедурата, т.к. не съдържа всички необходими документи и доказателства за доказване съответствието на основните влагани строителни продукти, материали и оборудване с посочените изисквания.

8. участникът „НСК София“ ЕООД, подал оферта с вх. № ИЖС-1641/05.04.2016 г., отстранен на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.) във вр. § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), поради следните **мотиви**:

При разглеждане на ценовата оферта (включваща ценовото предложение и анализите на единичните офертни цени) на участника „НСК София“ ЕООД, комисията е констатирала, че офертата му не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, посочени в документацията за участие в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка, а именно:

а). Относно позиции 1 и 2 от раздел „ЕСМ 1 – Топлоизолация по външни стени“: позиция 1 „Предстенна обшивка от гипскартон с дебелина минимум 13мм на метална щендерна конструкция и топлоизолационен слой от 80 мм минерална вата - готова за боядисване, вкл.обръщане по таван“ и позиция 2 „Предстенна обшивка от гипскартон с дебелина минимум 13мм на метална щендерна конструкция и топлоизолационен слой от 70 мм минерална вата - готова за боядисване, вкл.обръщане по таван“:

В анализите на единичните цени (пореден № 1 и пореден № 2), приложени към ценовото предложение на участника „НСК София“ ЕООД, в раздел „Материали“, участникът е посочил на отделен ред материал „GKB 12,5 – А 13“, като означение GKB съответства на обикновен гипскартон. Възложителят е посочил в изискванията към предстенната обшивка, същата да е изпълнена от

пожароустойчив гипсокартон, като в таблица „Техническата спецификация на материали и оборудване“ към утвърдената документация за възлагане на обществената поръчка като технически параметри и характеристики на доставката за позициите е посочено: „...Дебелина на плочите $\min 13$ mm. *Праг на пожароустойчивост 120 мин. Минерална вата минимална дебелина 8 cm. Коефициент на топлопроводимост - Ламбда $\lambda \leq 0,043$ W/m.K (БДС EN 13162:2012 или еквивалент)*“. В Техническата спецификация, представляваща част от утвърдената документация за участие в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка относно горепосочените позиции е посочено „...предстенна обшивка от пожароустойчив гипсокартон с дебелина минимум 13 mm на метална конструкция”.

Комисията е установила наличието на несъответствие в ценовото предложение на участника „НСК София” ЕООД за позиции 1 и 2 от раздел „ЕСМ 1 – Теплоизолация по външни стени“ относно предвидения от участника материал за предстенна обшивка „обикновен гипсокартон“ (видно от анализите на единични цени) и изискванията на възложителя, посочени в Техническата спецификация - „*пожароустойчив гипсокартон*”.

б). Относно позиция 1 от раздел „ЕСМ 7 – КПД на топлоснабдяване“ – „*Доставка и монтаж на котел чугунен с номинална мощност 390kW на газ и нафта, вкл. комбинирана горелка и табло за управление*“:

Комисията е констатирала наличието на несъответствие между предвиденото в Техническото предложение (Образец № 2) на участника „НСК София” ЕООД оборудване и посоченото в анализа на единичната цена за посочената позиция. В техническото си предложение участникът е предложил следното: „*Чугунен отоплителен котел с гориво газ и нафта, търговска марка FERROLI, тип/модел GN 4 N11, мощност 420 kW*“ и „*Комбинирана двустепенна газо-нафтова горелка GIERSCH MK 2.1 производство на GIERSCH GmbH – Германия*“.

В раздел „Материали“ от анализа на единичната цена (пореден № 99), приложен към ценовото предложение (Образец № 13), участникът „НСК София” ЕООД е обединил оборудването (котел, горелка и табло за управление), като е посочил на един ред следното: „*Котел чугунен с номинална мощност 390kW на газ и нафта, вкл. комбинирана горелка и табло за управление*“. Налице е несъответствие в мощността на котела (посочена в анализа на единичната цена към ценовото предложение) с тази, която е офертирана от самия участник в техническото му предложение (Образец № 2) - „*Чугунен отоплителен котел с гориво газ и нафта, търговска марка FERROLI, тип/модел GN 4 N11, мощност 420 kW*“, за който котел е приложен Декларация за съответствие от „Термодизайнтотал” ООД, в която е посочена мощност „420 kW” на предлагания продукт „*Чугунен водогреен котел търговска марка FERROLI, тип/модел GN 4 N11*”.

9. участникът „Термикс ЕС” ООД, подал оферта с вх. № ИЖС-1637/05.04.2016 г., отстранен на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.) във вр. § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), поради следните **мотиви**:

При разглеждане на ценовата оферта (включваща ценовото предложение и анализите на единичните офертни цени) на участника „Термикс ЕС” ООД, комисията е констатирала, че офертата му не отговаря на предварително обявените

условия на възложителя, посочени в документацията за участие в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка, а именно:

а). Относно позиции 1 и 2 от раздел „ЕСМ 1 – Топлоизолация по външни стени“: позиция 1 „Предстенна обшивка от гипскартон с дебелина минимум 13мм на метална щендерна конструкция и топлоизолационен слой от 80 мм минерална вата - готова за боядисване, вкл.обръщане по таван“ и позиция 2 „Предстенна обшивка от гипскартон с дебелина минимум 13мм на метална щендерна конструкция и топлоизолационен слой от 70 мм минерална вата - готова за боядисване, вкл.обръщане по таван“:

В анализите на единичните цени (пореден № 1 и пореден № 2), приложени към ценовото предложение на участника „Термикс ЕС“ ООД, в раздел „Материали“, участникът е посочил на отделен ред материал „GKB 15 MM“, като означение GKB съответства на обикновен гипсокартон. Възложителят е посочил в изискванията към предстенната обшивка, същата да е изпълнена от пожароустойчив гипсокартон, като в таблица „Техническата спецификация на материали и оборудване“ към утвърдената документация за възлагане на обществената поръчка като технически параметри и характеристики на доставката за позициите е посочено: „...Дебелина на плочите min 13 mm. Праг на пожароустойчивост 120 мин. Минерална вата минимална дебелина 8 cm. Коефициент на топлопроводимост - Ламбда $\lambda \leq 0,043 \text{ W/m.K}$ (БДС EN 13162:2012 или еквивалент)“. В Техническата спецификация, представляваща част от утвърдената документация за участие в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка относно горепосочените позиции е посочено „...предстенна обшивка от пожароустойчив гипсокартон с дебелина минимум 13 мм на метална конструкция“.

Комисията е установила наличието на несъответствие в ценовото предложение на участника „Термикс ЕС“ ООД за позиции 1 и 2 от раздел „ЕСМ 1 – Топлоизолация по външни стени“ относно предвидения от участника материал за предстенна обшивка „обикновен гипсокартон“ (видно от анализите на единични цени) и изискванията на възложителя, посочени в Техническата спецификация - „пожароустойчив гипсокартон“.

II. ОБЯВЯВАМ КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

На I място се класира участникът „Стройко“ ЕООД с предложената най-ниска цена за изпълнение на обществената поръчка с предмет „Енергийна реконструкция и модернизация на Читалище „Напредък – 1870“ – гр. Лясковец“ в размер на:

- 610 501,86 лв. без включен ДДС или
- 732 602,23 лв. с включен ДДС.

На II място се класира участникът ЕТ „Проектстрой - П. Петров“ с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка с предмет „Енергийна реконструкция и модернизация на Читалище „Напредък – 1870“ – гр. Лясковец“ в размер на:

- 664 166,57 лв. без включен ДДС или
- 796 999,88 лв. с включен ДДС.

На III място се класира участникът „Хидроизомат” АД с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка с предмет „Енергийна реконструкция и модернизация на Читалище „Напредък – 1870“ – гр. Лясковец“ в размер на:

- 687 758,81 лв. без включен ДДС или
- 825 310,57 лв. с включен ДДС.

На IV място се класира участникът „Стройкомерс” ЕООД с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка с предмет „Енергийна реконструкция и модернизация на Читалище „Напредък – 1870“ – гр. Лясковец“ в размер на:

- 715 179,80 лв. без включен ДДС или
- 858 215,76 лв. с включен ДДС.

Въз основа на направеното класиране и на основание чл. 73, ал. 1 от ЗОП (отм.) във вр. § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.),

III. ОПРЕДЕЛЯМ:

за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Енергийна реконструкция и модернизация на Читалище „Напредък – 1870“ – гр. Лясковец“, участникът „Стройко” ЕООД, класиран на I място с предложената най-ниска цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на:

- 610 501,86 лв. без включен ДДС или
- 732 602,23 лв. с включен ДДС

На основание чл. 120, ал. 1, ал. 2 и ал. 5 от ЗОП (отм.) във вр. § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), настоящата заповед подлежи на обжалване относно нейната законосъобразност пред Комисията за защита на конкуренцията, в десетдневен срок от уведомяването на заинтересованото лице.

На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП (отм.) във вр. § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), настоящата заповед да се сведе до знанието на участниците в процедурата, като им бъде изпратена в тридневен срок от издаването ѝ.

На основание чл. 73, ал. 4 от ЗОП (отм.) във вр. § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), в деня на изпращането на настоящата заповед, същата заедно с Протокол № 2 от 19.05.2016 г. - 07.07.2016 г. и Протокол № 3 от 12.07.2016 г. – 14.07.2016 г. на комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите, да се публикува в профила на купувача при условията на чл. 22б, ал. 3 от ЗОП (отм.) във вр. § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.).

Д-Р ИВЕЛИНА ГЕЦОВА – (П)
КМЕТ НА ОБЩИНА ЛЯСКОВЕЦ



Съгласувал юрист: (П)
Г. Кирилова