

ПРОТОКОЛ № 3

от дейността на комисия, назначена със Заповед № 687 / 06.04.2016 г. на Кмета на Община Лясковец за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура по реда на чл. 14, ал. 3, т. 1 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Енергийна реконструкция и модернизация на Читалище „Напредък – 1870“ – гр. Лясковец“ и Заповед № 983 / 02.06.2016 г. на Кмета на Община Лясковец за удължаване срока за приключване работата на комисията

На 12.07.2016г. от 10.00 часа в Залата на общинския съветник в сградата на Община Лясковец на адрес: гр. Лясковец, пл. „Възраждане“ № 1, се събра комисия в състав:

Председател: адв.Гергана Кирилова – правоспособен юрист
и членове:

1. инж. Соня Шишкова – Гл. експерт „Проекти“ в Дирекция „ТУОСЕИ“ в общинска администрация на Община Лясковец;

2. Валентин Чилев – Консултант „Технико-икономически анализи“ в общинска администрация на Община Лясковец;

3. Даниела Маринова – Гл. специалист „Обществени поръчки“ в Дирекция „ТУОСЕИ“ в общинска администрация на Община Лясковец и

4. Нено Ненов - представител на Националния доверителен екофонд (НДЕФ) – експерт с квалификация „икономист“, вписан в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП в сила от 01.10.2014 г. с уникален номер на експерт: ВЕ – 1196,

и продължи своите действия по разглеждане и оценка на подадените оферти за участие в откритата процедура с прилагане на опростени правила по реда на чл. 14, ал. 3, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) (отм.) за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Енергийна реконструкция и модернизация на Читалище „Напредък – 1870“ – гр. Лясковец“.

I. Всички участници са уведомени предварително на 07.07.2016 г. по електронната поща, както и чрез съобщение с изх. № ИЖС-3262/07.07.2016 г., публикувано в Профила на купувача на 07.07.2016 г., че отварянето на ценовите предложения (пликовете с предлаганата цена), ще се извърши на 12.07.2016 г. от 10:00 часа на посочения адрес.

При отваряне на Плик № 3 от офертите на участниците с предлаганите цени (съгласно предварителното съобщение), в залата присъстваха представители на част от участниците, подали оферти в откритата процедура, съгласно възможността, предвидена в чл. 69а, ал. 3 от ЗОП (отм.) във вр. § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), а именно:

1. Мария Станчева - упълномощен представител на „Монолит - Т“ ООД, упълномощена от управителя на дружеството Петър Петров;

2. Михаил Дянков – упълномощен представител на „Диел Трейд“ ООД, упълномощен от управителя на дружеството Любомир Илиев;

3. Иван Трайков – управител на „Стройко“ ЕООД и

4. Румен Янков – упълномощен представител на „**Геоплан Кънстракшън**“ ЕООД, упълномощен от управителя на дружеството Кристиян Дешков.

II. На основание на чл. 69а, ал. 1 от ЗОП (отм.) във вр. § 18 от ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), пликът с предлаганата цена от следните участници, чиито оферти не отговарят на изискванията на възложителя и които комисията е предложила на възложителя за отстраняване по реда на чл. 69, ал. 1 от ЗОП (отм.) няма да бъдат отворени:

1. Оферта № 3 с вх. № ИЖС-1639/05.04.2016 г. подадена от участника „**АБВ - Инвест**“ ЕООД, предложен за отстраняване на основание чл. 69, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 5 от ЗОП (отм.) във вр. § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.);

2. Оферта № 8 с вх. № ИЖС-1649/05.04.2016 г., подадена от участника „**Диел Трейд**“ ООД, предложен за отстраняване на основание чл. 69, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 5 от ЗОП (отм.) във вр. § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.);

3. Оферта № 2 с вх. № ИЖС-1638/05.04.2016 г., подадена от участника „**Весела**“ ООД, предложен за отстраняване на основание чл. 69, ал. 1, т. 1, т. 3 от ЗОП (отм.) във вр. § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.);

4. Оферта № 4 с вх. № ИЖС-1640/05.04.2016 г., подадена от участника **ЕТ „АС – Строй - Янко Славчев**”, предложен за отстраняване на основание чл. 69, ал. 1, т. 1, т. 3 от ЗОП (отм.) във вр. § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.);

5. Оферта № 7 с вх. № ИЖС-1647/05.04.2016 г., подадена от участника „**Геоплан Кънстракшън**“ ЕООД, предложен за отстраняване на основание чл. 69, ал. 1, т. 1, т. 3 от ЗОП (отм.) във вр. § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.);

6. Оферта № 12 с вх. № ИЖС-1671/05.04.2016 г., подадена от участника „**Монолит - Т**“ ООД, предложен за отстраняване на основание чл. 69, ал. 1, т. 1, т. 3 от ЗОП (отм.) във вр. § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.) и

7. Оферта № 13 с вх. № ИЖС-1677/05.04.2016 г., подадена от участника „**Енел Строй**“ ООД, предложен за отстраняване на основание чл. 69, ал. 1, т. 1, т. 3 от ЗОП (отм.) във вр. § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.).

III. Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовите предложения, съдържащи се в Плик № 3 „Предлагана цена”, на допуснатите до понататъшно оценяване в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка участници, по реда на тяхното подаване както следва:

- Оферта № 1 с вх. № ИЖС-1637/05.04.2016 г., подадена от „**Термикс ЕС**“ ООД;

- Оферта № 5 с вх. № ИЖС-1641/05.04.2016 г., подадена от „**НСК София**“ ЕООД;

- Оферта № 6 с вх. № ИЖС-1642/05.04.2016 г., подадена от **ЕТ „Проектстрой - П. Петров**”;

- Оферта № 9 с вх. № ИЖС-1659/05.04.2016 г., подадена от „**Стройко**“ ЕООД;

- Оферта № 10 с вх. № ИЖС-1665/05.04.2016 г., подадена от „**Хидроизомат**“ АД;

- Оферта № 11 с вх. № ИЖС-1670/05.04.2016 г., подадена от „**Стройкомерс**“ ЕООД.

1. Комисията отвори Плик № 3 „Предлагана цена” на участника „**Термикс ЕС**“ ООД и установи наличието на следните документи:

- Ценово предложение (по Образец № 3 от документацията за участие) – подписано и подпечатано от участника. Участникът е приложил към ценовото си предложение:

- попълнена Количество-стойностна сметка (КСС по Образец № 14 от документацията за участие) и

- Анализи на единичните офертни цени.

Председателят на комисията оповести на глас предложената цена от **„Термикс ЕС” ООД** за изпълнение на обществената поръчка:

- **612 959,55 лв.** (шестстотин и дванадесет хиляди деветстотин петдесет и девет лева и петдесет и пет стотинки) без включен данък върху добавена стойност (ДДС) или

- **735 551,46 лв.** (седемстотин тридесет и пет хиляди петстотин петдесет и един лева и четиридесет и шест стотинки) с включен ДДС.

При подготовка на офертата са ползвани следните ценообразуващи показатели на единичните цени за строително-монтажните работи:

- средна часова ставка – 3.00 лв.

- доставно – складови разходи – 3 %

- допълнителни разходи върху труда – 70 %

- допълнителни разходи върху механизацията – 10 %

- печалба – 5 %.

2. Комисията отвори Плик № 3 „Предлагана цена” на участника **„НСК София” ЕООД** и установи наличието на следните документи:

- Ценово предложение (по Образец № 3 от документацията за участие) – подписано и подпечатано от участника. Участникът е приложил към ценовото си предложение:

- попълнена Количество-стойностна сметка (КСС по Образец № 14 от документацията за участие) и

- Анализи на единичните офертни цени.

Председателят на комисията оповести на глас предложената цена от **НСК София” ЕООД** за изпълнение на обществената поръчка:

- **529 125,37 лв.** (петстотин двадесет и девет хиляди сто двадесет и пет лева и тридесет и седем стотинки) без включен данък върху добавена стойност (ДДС) или

- **634 950,44 лв.** (шестстотин тридесет и четири хиляди деветстотин и петдесет лева и четиридесет и четири стотинки)с включен ДДС.

При подготовка на офертата са ползвани следните ценообразуващи показатели на единичните цени за строително-монтажните работи:

- средна часова ставка – 3.80 лв.

- доставно – складови разходи – 8 %

- допълнителни разходи върху труда – 90 %

- допълнителни разходи върху механизацията – 50 %

- печалба – 8 %.

3. Комисията отвори Плик № 3 „Предлагана цена” на участника **ЕТ „Проектстрой - П. Петров”** и установи наличието на следните документи:

- Ценово предложение (по Образец № 3 от документацията за участие) – подписано и подпечатано от участника. Участникът е приложил към ценовото си предложение:

- попълнена Количество-стойностна сметка (КСС по Образец № 14 от документацията за участие) и

- Анализи на единичните офертни цени.

Председателят на комисията оповести на глас предложената цена от ЕТ „Проектстрой - П. Петров” за изпълнение на обществената поръчка:

- **664 166,57 лв.** (шестстотин шестдесет и четири хиляди сто шестдесет и шест лева и петдесет и седем стотинки) без включен данък върху добавена стойност (ДДС) или

- **796 999,88 лв.** (седемстотин деветдесет и шест хиляди деветстотин деветдесет и девет лева и осемдесет и осем стотинки)с включен ДДС.

При подготовка на офертата са ползвани следните ценообразуващи показатели на единичните цени за строително-монтажните работи:

- средна часова ставка – 3.60 лв.
- доставно – складови разходи – 8 %
- допълнителни разходи върху труда – 80 %
- допълнителни разходи върху механизацията – 30 %
- печалба – 9 %.

4. Комисията отвори Плик № 3 „Предлагана цена” на участника „Стройко” ЕООД и установи наличието на следните документи:

- Ценово предложение (по Образец № 3 от документацията за участие) – подписано и подпечатано от участника. Участникът е приложил към ценовото си предложение:

- попълнена Количество-стойностна сметка (КСС по Образец № 14 от документацията за участие) и

- Анализи на единичните офертни цени.

Председателят на комисията оповести на глас предложената цена от „Стройко” ЕООД за изпълнение на обществената поръчка:

- **610 501,86 лв.** (шестстотин и десет хиляди петстотин и един лева и осемдесет и шест стотинки) без включен данък върху добавена стойност (ДДС) или

- **732 602,23 лв.** (седемстотин тридесет и две хиляди шестстотин и два лева и двадесет и три стотинки)с включен ДДС.

При подготовка на офертата са ползвани следните ценообразуващи показатели на единичните цени за строително-монтажните работи:

- средна часова ставка – 3.65 лв.
- доставно – складови разходи – 5 %
- допълнителни разходи върху труда – 85 %
- допълнителни разходи върху механизацията – 15 %
- печалба - 8%.

5. Комисията отвори Плик № 3 „Предлагана цена” на участника „Хидроизомат” АД и установи наличието на следните документи:

- Ценово предложение (по Образец № 3 от документацията за участие) – подписано и подпечатано от участника. Участникът е приложил към ценовото си предложение:

- попълнена Количество-стойностна сметка (КСС по Образец № 14 от документацията за участие) и

- Анализи на единичните офертни цени.

Председателят на комисията оповести на глас предложената цена от „Хидроизомат” АД за изпълнение на обществената поръчка:

- **687 758,81 лв.** (шестстотин осемдесет и седем хиляди седемстотин петдесет и осем лева и осемдесет и една стотинки) без включен данък върху добавена стойност (ДДС) или

- **825 310,57 лв.** (осемстотин двадесет и пет хиляди триста и десет лева и петдесет и седем стотинки) с включен ДДС.

При подготовка на офертата са ползвани следните ценообразуващи показатели на единичните цени за строително-монтажните работи:

- средна часова ставка – 3.50 лв.
- доставно – складови разходи – 10 %
- допълнителни разходи върху труда – 90 %
- допълнителни разходи върху механизацията – 30 %
- печалба – 10 %.

6. Комисията отвори Плик № 3 „Предлагана цена” на участника „Стройкомерс” ЕООД и установи наличието на следните документи:

- Ценово предложение (по Образец № 3 от документацията за участие) – подписано и подпечатано от участника. Участникът е приложил към ценовото си предложение:

- попълнена Количество-стойностна сметка (КСС по Образец № 14 от документацията за участие) и

- Анализи на единичните офертни цени.

Председателят на комисията оповести на глас предложената цена за изпълнение на обществената поръчка:

- **715 179,80 лв.** (седемстотин и петнадесет хиляди сто седемдесет и девет лева и осемдесет стотинки) без включен данък върху добавена стойност (ДДС) или

- **858 215,76 лв.** (осемстотин петдесет и осем хиляди двеста и петнадесет лева и седемдесет и шест стотинки) с включен ДДС.

При подготовка на офертата са ползвани следните ценообразуващи показатели на единичните цени за строително-монтажните работи:

6. средна часова ставка – 3.50 лв.
7. доставно – складови разходи – 10 %
8. допълнителни разходи върху труда – 95 %
9. допълнителни разходи върху механизацията – 20 %
10. печалба – 10 %.

IV. Комисията продължи своята работа на закрито заседание, при което разгледа, провери за аритметични грешки и анализира ценовите предложения на участниците, чиито ценови оферти бяха отворени, вкл. и приложените към ценовата оферта анализи на единични офертни цени. В хода на своята работа комисията установи следното:

1. По отношение офертата на участника „НСК София” ЕООД комисията констатира:

а). Относно позиции 1 и 2 от раздел „ЕСМ 1 – Топлоизолация по външни стени“: позиция 1 „Предстенна обшивка от гипскартон с дебелина минимум 13мм на метална щендерна конструкция и топлоизолационен слой от 80 мм минерална вата - готова за боядисване, вкл.обръщане по таван“ и позиция 2 „Предстенна

обшивка от гипскартон с дебелина минимум 13мм на метална щендерна конструкция и топлоизолационен слой от 70 мм минерална вата - готова за боядисване, вкл.обръщане по таван“:

В анализите на единичните цени (пореден № 1 и пореден № 2), приложени към ценовото предложение на „НСК София“ ЕООД, в раздел „Материали“, участникът е посочил на отделен ред материал „GKB 12,5 – А 13“, като означение GKB съответства на обикновен гипсокартон. Възложителят е посочил в изискванията към предстенната обшивка, същата да е изпълнена от пожароустойчив гипсокартон, като в таблица „Техническата спецификация на материали и оборудване“ към утвърдената документация за възлагане на обществената поръчка като технически параметри и характеристики на доставката за позициите е посочено: „Дебелина на плочите min 13 mm. Праг на пожароустойчивост 120 мин. Минерална вата минимална дебелина 8 cm. Коефициент на топлопроводимост - Ламбда $\lambda \leq 0,043 W/m.K$ (БДС EN 13162:2012 или еквивалент)“. В Техническата спецификация, представляваща част от утвърдената документация за участие в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка относно горепосочените позиции е посочено „...предстенна обшивка от пожароустойчив гипсокартон с дебелина минимум 13 мм на метална конструкция“.

Комисията установи наличието на несъответствие в ценовото предложение на участника „НСК София“ ЕООД за позиции 1 и 2 от раздел „ЕСМ 1 – Теплоизолация по външни стени“ относно предвидения от участника материал за предстенна обшивка „обикновен гипсокартон“ (видно от анализите на единични цени) и изискванията на възложителя, посочени в Техническата спецификация - „пожароустойчив гипсокартон“.

б). Относно позиция 1 от раздел „ЕСМ 7 – КПД на топлоснабдяване“ – „Доставка и монтаж на котел чугунен с номинална мощност 390kW на газ и нефта, вкл. комбинирана горелка и табло за управление“:

Комисията констатира наличието на несъответствие между предвиденото в Техническото предложение (Образец № 2) на участника „НСК София“ ЕООД оборудване и посоченото в анализа на единичната цена за посочената позиция. В техническото си предложение участникът е предложил следното: „Чугунен отоплителен котел с гориво газ и нефта, търговска марка FERROLI, тип/модел GN 4 N11, мощност 420 kW“ и „Комбинирана двустепенна газо-нафтова горелка GIERSCH MK 2.1 производство на GIERSCH GmbH – Германия“.

В раздел „Материали“ от анализа на единичната цена (пореден № 99), приложен към ценовото предложение (Образец № 13), участникът „НСК София“ ЕООД е обединил оборудването (котел, горелка и табло за управление), като е посочил на един ред следното: „Котел чугунен с номинална мощност 390kW на газ и нефта, вкл. комбинирана горелка и табло за управление“. Налице е несъответствие в мощността на котела (посочена в анализа на единичната цена към ценовото предложение) с тази, която е оферирана от самия участник в техническото му предложение (Образец № 2) - „Чугунен отоплителен котел с гориво газ и нефта, търговска марка FERROLI, тип/модел GN 4 N11, мощност 420 kW“, за който котел е приложен Декларация за съответствие от „Термодизайнтотал“ ООД, в която е посочена мощност „420 kW“ на предлагания продукт „Чугунен водогреен котел търговска марка FERROLI, тип/модел GN 4 N11“.

Въз основа на своите констатации, комисията единодушно взе следното

РЕШЕНИЕ:

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.) във вр. § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), предлага на възложителя – Кмета на Община Лясковец, да отстрани от участие в откритата процедура за възлагане на настоящата обществена поръчка, участника „НСК София” ЕООД, поради следните **мотиви**:

При разглеждане на ценовата оферта (включваща ценовото предложение и анализите на единичните офертни цени) на участника „НСК София” ЕООД, комисията констатира, че офертата на участника „НСК София” ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, посочени в документацията за участие в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка, а именно:

а). Относно позиции 1 и 2 от раздел „ЕСМ 1 – Топлоизолация по външни стени“: позиция 1 „Предстенна обшивка от гипскартон с дебелина минимум 13мм на метална щендерна конструкция и топлоизолационен слой от 80 мм минерална вата - готова за боядисване, вкл.обръщане по таван“ и позиция 2 „Предстенна обшивка от гипскартон с дебелина минимум 13мм на метална щендерна конструкция и топлоизолационен слой от 70 мм минерална вата - готова за боядисване, вкл.обръщане по таван“:

В анализите на единичните цени (пореден № 1 и пореден № 2), приложени към ценовото предложение на „НСК София” ЕООД, в раздел „Материали“, участникът е посочил на отделен ред материал „ГКВ 12,5 – А 13”, като означение ГКВ съответства на обикновен гипскартон. Възложителят е посочил в изискванията към предстенната обшивка, същата да е изпълнена от пожароустойчив гипскартон, като в таблица „Техническата спецификация на материали и оборудване“ към утвърдената документация за възлагане на обществената поръчка като технически параметри и характеристики на доставката за позициите е посочено: „Дебелина на плочите min 13 mm. Праг на пожароустойчивост 120 мин. Минерална вата минимална дебелина 8 cm. Коефициент на топлопроводимост - Ламбда $\lambda \leq 0,043 \text{ W/m.K}$ (БДС EN 13162:2012 или еквивалент)“. В Техническата спецификация, представляваща част от утвърдената документация за участие в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка относно горепосочените позиции е посочено „...предстенна обшивка от пожароустойчив гипскартон с дебелина минимум 13 мм на метална конструкция”.

Комисията установи наличието на несъответствие в ценовото предложение на участника „НСК София” ЕООД за позиции 1 и 2 от раздел „ЕСМ 1 – Топлоизолация по външни стени“ относно предвидения от участника материал за предстенна обшивка „обикновен гипскартон“ (видно от анализите на единични цени) и изискванията на възложителя, посочени в Техническата спецификация - „пожароустойчив гипскартон”.

б). Относно позиция 1 от раздел „ЕСМ 7 – КПД на топлоснабдяване“ – „Доставка и монтаж на котел чугунен с номинална мощност 390kW на газ и нефта, вкл. комбинирана горелка и табло за управление“:

Комисията констатира наличието на несъответствие между предвиденото в Техническото предложение (Образец № 2) на участника „НСК София” ЕООД оборудване и посоченото в анализа на единичната цена за посочената позиция. В

техническото си предложение участникът е предложил следното: „Чугунен отоплителен котел с гориво газ и нафта, търговска марка FERROLI, тип/модел GN 4 N11, мощност 420 kW“ и „Комбинирана двустепенна газо-нафтова горелка GIERSCH MK 2.1 производство на GIERSCH GmbH – Германия“.

В раздел „Материали“ от анализа на единичната цена (пореден № 99), приложен към ценовото предложение (Образец № 13), участникът „НСК София“ ЕООД е обединил оборудването (котел, горелка и табло за управление), като е посочил на един ред следното: „Котел чугунен с номинална мощност 390kW на газ и нафта, вкл. комбинирана горелка и табло за управление“. Налице е несъответствие в мощността на котела (посочена в анализа на единичната цена към ценовото предложение) с тази, която е оферирана от самия участник в техническото му предложение (Образец № 2) - „Чугунен отоплителен котел с гориво газ и нафта, търговска марка FERROLI, тип/модел GN 4 N11, мощност 420 kW“, за който котел е приложен Декларация за съответствие от „Термодизайнтотал“ ООД, в която е посочена мощност „420 kW“ на предлагания продукт „Чугунен водогреен котел търговска марка FERROLI, тип/модел GN 4 N11“.

2. По отношение офертата на участника „Термикс ЕС“ ООД комисията констатира:

а). Относно позиции 1 и 2 от раздел „ЕСМ 1 – Топлоизолация по външни стени“: позиция 1 „Предстенна обшивка от гипскартон с дебелина минимум 13мм на метална щендерна конструкция и топлоизолационен слой от 80 мм минерална вата - готова за боядисване, вкл.обръщане по таван“ и позиция 2 „Предстенна обшивка от гипскартон с дебелина минимум 13мм на метална щендерна конструкция и топлоизолационен слой от 70 мм минерална вата - готова за боядисване, вкл.обръщане по таван“:

В анализите на единичните цени (пореден № 1 и пореден № 2), приложени към ценовото предложение на „Термикс ЕС“ ООД, в раздел „Материали“, участникът е посочил на отделен ред материал „GKB 15 ММ“, като означение GKB съответства на обикновен гипскартон. Възложителят е посочил в изискванията към предстенната обшивка, същата да е изпълнена от пожароустойчив гипскартон, като в таблица „Техническата спецификация на материали и оборудване“ към утвърдената документация за възлагане на обществената поръчка като технически параметри и характеристики на доставката за позициите е посочено: „Дебелина на плочите min 13 mm. Праг на пожароустойчивост 120 мин. Минерална вата минимална дебелина 8 cm. Коефициент на топлопроводимост - Ламбда $\lambda \leq 0,043 \text{ W/m.K}$ (БДС EN 13162:2012 или еквивалент)“. В Техническата спецификация, представляваща част от утвърдената документация за участие в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка относно горепосочените позиции е посочено „...предстенна обшивка от пожароустойчив гипскартон с дебелина минимум 13 мм на метална конструкция“.

Комисията установи наличието на несъответствие в ценовото предложение на участника „Термикс ЕС“ ООД за позиции 1 и 2 от раздел „ЕСМ 1 – Топлоизолация по външни стени“ относно предвидения от участника материал за предстенна обшивка „обикновен гипскартон“ (видно от анализите на единични

цени) и изискванията на възложителя, посочени в Техническата спецификация - „пожароустойчив гипсокартон”.

Въз основа на своите констатации, комисията единодушно взе следното

РЕШЕНИЕ:

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.) във вр. § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), предлага на възложителя – Кмета на Община Лясковец, да отстрани от участие в откритата процедура за възлагане на настоящата обществена поръчка, участника „Термикс ЕС” ООД, поради следните **мотиви**:

При разглеждане на ценовата оферта (включваща ценовото предложение и анализите на единичните офертни цени) на участника „Термикс ЕС” ООД, комисията констатира, че офертата на участника „Термикс ЕС” ООД не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, посочени в документацията за участие в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка, а именно:

а). Относно позиции 1 и 2 от раздел „ЕСМ 1 – Топлоизолация по външни стени“: позиция 1 „Предстенна обшивка от гипсокартон с дебелина минимум 13мм на метална щендерна конструкция и топлоизолационен слой от 80 мм минерална вата - готова за боядисване, вкл.обръщане по таван“ и позиция 2 „Предстенна обшивка от гипсокартон с дебелина минимум 13мм на метална щендерна конструкция и топлоизолационен слой от 70 мм минерална вата - готова за боядисване, вкл.обръщане по таван“:

В анализите на единичните цени (пореден № 1 и пореден № 2), приложени към ценовото предложение на „Термикс ЕС” ООД, в раздел „Материали“, участникът е посочил на отделен ред материал „ГКВ 15 ММ”, като означение ГКВ съответства на обикновен гипсокартон. Възложителят е посочил в изискванията към предстенната обшивка, същата да е изпълнена от пожароустойчив гипсокартон, като в таблица „Техническата спецификация на материали и оборудване“ към утвърдената документация за възлагане на обществената поръчка като технически параметри и характеристики на доставката за позициите е посочено: „Дебелина на плочите min 13 mm. Праг на пожароустойчивост 120 мин. Минерална вата минимална дебелина 8 cm. Коефициент на топлопроводимост - Ламбда $\lambda \leq 0,043 \text{ W/m.K}$ (БДС EN 13162:2012 или еквивалент)“. В Техническата спецификация, представляваща част от утвърдената документация за участие в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка относно горепосочените позиции е посочено „...предстенна обшивка от пожароустойчив гипсокартон с дебелина минимум 13 мм на метална конструкция”.

Комисията установи наличието на несъответствие в ценовото предложение на участника „Термикс ЕС” ООД за позиции 1 и 2 от раздел „ЕСМ 1 – Топлоизолация по външни стени“ относно предвидения от участника материал за предстенна обшивка „обикновен гипсокартон“ (видно от анализите на единични цени) и изискванията на възложителя, посочени в Техническата спецификация - „пожароустойчив гипсокартон”.

V. Комисията продължи своята работа по оценяването на допуснатите оферти на следните участници:

- Оферта № 6 с вх. № ИЖС-1642/05.04.2016 г., подадена от ЕТ „Проектстрой - П. Петров”;

- Оферта № 9 с вх. № ИЖС-1659/05.04.2016 г., подадена от „Стройко” ЕООД;

- Оферта № 10 с вх. № ИЖС-1665/05.04.2016 г., подадена от „Хидроизомат” АД;

- Оферта № 11 с вх. № ИЖС-1670/05.04.2016 г., подадена от „Стройкомерс” ЕООД,

като преди това извърши проверката по чл. 70 от ЗОП (отм.) във вр. § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.) за наличие на оферта на участник, която да съдържа предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка – „най-ниска цена за изпълнение на поръчката”.

Извършената проверка по чл. 70 от ЗОП (отм.), при която не бе установено наличие на оферта на участник, която да съдържа предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка – „най-ниска цена за изпълнение на поръчката”, е отразена в таблицата по-долу:

Сравнителна таблица на предложените цени от участниците

Участник	Предлагана цена	% спрямо средната стойност от останалите предложени цени	% разлика текуща цена спрямо средната стойност от останалите оферирани цени
ЕТ "Проектстрой - Петър Петров"	664 166.57 лв.	102.32 %	2.32 %
"Стройко" ЕООД	610 501.86 лв.	90.32 %	-9.68 %
"Хидроизомат" АД	687 758.81 лв.	107.91 %	7.91 %
"Стройкомерс" ЕООД	715 179.80 лв.	114.68 %	14.68 %

VI. Комисията извърши оценяване на ценовите предложения от офертите на четиримата допуснати до разглеждане и оценка участници, въз основа на критерия „най-ниска цена”, като получи следното класиране, което предлага на възложителя по реда на чл. 72, ал. 1, т. 5 във връзка с чл. 73, ал. 1 от ЗОП:

КЛАСИРАНЕ:

На I място се класира участникът „Стройко” ЕООД с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка с предмет „Енергийна реконструкция и модернизация на Читалище „Напредък – 1870“ – гр. Лясковец“ в размер на:

- 610 501,86 лв. без включен ДДС или

- 732 602,23 лв. с включен ДДС.

На **II място** се класира участникът **ЕТ „Проектстрой - П. Петров”** с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка с предмет **„Енергийна реконструкция и модернизация на Читалище „Напредък – 1870“ – гр. Лясковец“** в размер на:

- **664 166,57 лв.** без включен ДДС или
- **796 999,88 лв.** с включен ДДС.

На **III място** се класира участникът **„Хидроизомат” АД** с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка с предмет **„Енергийна реконструкция и модернизация на Читалище „Напредък – 1870“ – гр. Лясковец“** в размер на:

- **687 758,81 лв.** без включен ДДС или
- **825 310,57 лв.** с включен ДДС.

На **IV място** се класира участникът **„Стройкомерс” ЕООД** с предложена цена за изпълнение на обществената поръчка с предмет **„Енергийна реконструкция и модернизация на Читалище „Напредък – 1870“ – гр. Лясковец“** в размер на:

- **715 179,80 лв.** без включен ДДС или
- **858 215,76 лв.** с включен ДДС.

Настоящият протокол се изготви на основание чл. 72 от ЗОП и бе завършен и подписан от членовете на комисията на 14.07.2016 г. в 13:00 часа.

Същият заедно с Протокол № 1 от 06.04.2016г. – 05.05.2016 г. и Протокол № 2 от 19.05.2016г. - 07.07.2016 г. и цялата документация по провеждане на процедурата ведно с подадените оферти, както и представените 5 бр. декларации по чл. 35 от ЗОП от членовете на настоящата комисия, се предадоха на възложителя по реда на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, заедно с доклад от работата на комисията.

КОМИСИЯ:

(П)

Председател:

(адв. Гергана Кирилова)

(П)

1.
(инж. С. Шишкова)

(П)

2.
(В. Чилев)

(П)

3.
(Д. Маринова)

(П)

4.
(Н. Ненов)