

## ПРОТОКОЛ № 2

от дейността на комисия, назначена със Заповед № 687 / 06.04.2016 г. на Кмета на Община Лясковец, за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура по реда на чл. 14, ал. 3, т. 1 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет:  
**„Енергийна реконструкция и модернизация на Читалище „Напредък – 1870“ – гр. Лясковец“**

На 19.05.2016 г. от 9.00 часа в Залата на общинския съветник в сградата на Община Лясковец на адрес: гр. Лясковец, пл. „Възраждане“ № 1, комисията в състав:

**Председател:** адв. Гергана Кирилова – правоспособен юрист  
**и членове:**

1. инж. Соня Шишкова – Гл. експерт „Проекти“ в Дирекция „ТУОСЕИ“ в общинска администрация на Община Лясковец;

2. Валентин Чилев – Консултант „Технико-икономически анализи“ в общинска администрация на Община Лясковец;

3. Даниела Маринова – Гл. специалист „Обществени поръчки“ в Дирекция „ТУОСЕИ“ в общинска администрация на Община Лясковец и

4. Нено Ненов - представител на Националния доверителен екофонд (НДЕФ) – експерт с квалификация „икономист“, вписан в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП в сила от 01.10.2014 г. с уникален номер на експерт: ВЕ – 1196,

продължи своите действия по разглеждане и оценка на подадените оферти за участие в откритата процедура с прилагане на опростени правила по реда на чл. 14, ал. 3, т. 1 от Закона за обществените поръчки (отм.) във вр. с § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.) за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Енергийна реконструкция и модернизация на Читалище „Напредък – 1870“ – гр. Лясковец“**.

I. На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП (отм.) във връзка с § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), с Протокол № 1 от 06.04.2016 г. – 05.05.2016 г., комисията е изискала от участниците:

- „Термикс ЕС“ ООД;
- „Весела“ ООД;
- „АБВ - Инвест“ ЕООД;
- ЕТ „АС – Строй - Янко Славчев“;
- ЕТ „Проектстрой - П. Петров“;
- „Геоплан Кънстракшън“ ЕООД;
- „Диел Трейд“ ООД;
- „Стройко“ ЕООД и
- „ЕНЕЛ СТРОЙ“ ООД,

да представят липсващите документи и отстранят констатираните нередности в офертите им, в съответствие с изискванията на чл. 56 от ЗОП (отм.) и

условията на възложителя, посочени в утвърдената от него документацията за участие в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка.

В определения срок по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) - 5 работни дни, считано от датата на получаването на Протокол № 1 от 06.04.2016 г. – 05.05.2016 г.), са **постъпили** изискваните от комисията с Протокол № 1 от 06.04.2016 г. – 05.05.2016 г. документи към Плик № 1 „Документи за подбор” от офертите на:

1. участника „Термикс ЕС” ООД;
2. участника „Весела” ООД;
3. участника „АБВ - Инвест” ЕООД;
4. участника ЕТ „АС – Строй - Янко Славчев”;
5. участника ЕТ „Проектстрой - П. Петров”;
6. участника „Геоплан Кънстракшън” ЕООД;
7. участника „Диел Трейд” ООД;
8. участника „Стройко” ЕООД и
9. участника „ЕНЕЛ СТРОЙ” ООД.

**II.** В съответствие с чл. 68, ал. 10 от ЗОП (отм.) и § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), комисията продължи своята работа и разгледа допълнително представените документи по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) от участниците, като констатира следното:

**1. По отношение на участника „Термикс ЕС” ООД:**

Допълнително изискваният от комисията документ за отстраняване на констатирани нередности, а именно - оригинал на банкова гаранция за участие или копие на документа за внесена гаранция под формата на парична сума в размер на 7 500 лв., бе представен от участника с писмо с вх. № ИЖС-1637#1/ 12.05.2016 г. - Банкова гаранция 961DGI1160955310 за участие в процедурата с изх. № 0774-58-028199 / 04.04.2016 г.

След разглеждане на документите от офертата и допълнително представения документ (банкова гаранция), комисията констатира, че **офертата на участника „Термикс ЕС” ООД съдържа всички необходими документи и доказателства за покриване на минималните изисквания на възложителя в съответствие с документацията за участие** и се допуска до по-нататъшно участие в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка.

**2. По отношение на участника „Весела” ООД:**

Допълнително изискваният от комисията документ за отстраняване на констатирани нередности, а именно - оригинал на банкова гаранция за участие в размер на 7 500 лв., валидна за срока на валидност на офертата - 180 календарни дни от датата, посочена в обявлението за краен срок за получаване на офертите – 05.04.2016 г., бе представен от участника с писмо с вх. № ИЖС-2341/16.05.2016 г. - Промяна № 1 към банкова гаранция за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с реф № 30-056-1110328 от 14.05.2016 г.

След разглеждане на документите от офертата и допълнително представения документ, комисията констатира, че **офертата на участника „Весела” ООД съдържа всички необходими документи и доказателства за покриване на минималните изисквания на възложителя в съответствие с документацията за участие** и се допуска до по-нататъшно участие в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка.

### 3. По отношение на участника „АБВ - Инвест” ЕООД:

Допълнително изисканите от комисията документи за отстраняване на констатираните нередности, а именно - доказателства по чл. 51, ал. 1, т. 2, б. „а” – „в” от ЗОП (отм.), за изпълнение на мярка за енергийна ефективност „Реконструкция на вентилация“ (реконструкция или изграждане на вентилация) на поне един от декларираните обекти в списъка по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП (отм.) - Образец № 12, за доказване изпълнение на строителство еднакво или сходно с предмета на поръчката, бяха представени от участника с писмо с вх. № ИЖС-2304/12.05.2016 г., както следва:

- Снимков материал – Приложение № 1;
- Акт Образец № 19 – Приложение № 2;
- Приложение към Референция РУ 245 / 15.03.2015 г., издадена от Русенски университет „Ангел Кънчев“ – Приложение № 3.

При внимателно разглеждане по реда на чл. 68, ал. 10 от ЗОП (отм.) и § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.) на допълнително представените от участника „АБВ - Инвест” ЕООД документи, комисията установи следното:

Участникът „АБВ - Инвест” ЕООД е представил към офертата си списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП (отм.) на строителството, изпълнено през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата (по Образец № 4 от документацията за участие в процедурата), в който списък е посочил като изпълнено от него като главен изпълнител строителство: „Основен ремонт на спортна зала на РУ „А. Кънчев” – Русе”, като са посочени изпълнените СМР и лицето, за което е изпълнено строителството – РУ „Ангел Кънчев”.

За посоченото строителство, декларирано като еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка с предмет: **„Енергийна реконструкция и модернизация на Читалище „Напредък – 1870“ - гр. Лясковец**”, участникът „АБВ - Инвест” ЕООД е приложил към офертата си 2 бр. референции от РУ „Ангел Кънчев” (с изх. № РУ-245/15.03.2015 г. с изх. № РУ-483/11.05.2016 г.), както и Протокол за изпълнени СМР от 06.03.2015 г.

Позовавайки се на възможността на чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП (отм.), комисията извърши проверка на заявените от участника данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица, с цел да прецени съответствието на представените документите и информацията в Плик № 1 от участника „АБВ-Инвест” ЕООД с критериите за подбор, поставени от възложителя.

а). Комисията извърши справка в публичен регистър - Портала на обществените поръчки към Агенцията по обществени поръчки, при което установи, че РУ „Ангел Кънчев” като възложител е сключил Договор за обществена поръчка (съгласно Информация за сключен договор ID 623166 по преписка 00585-2014-0008) с „ЛАЗАРЕТА” ЕООД с ЕИК 117048043 за строителство на обект по първа обособена позиция: „Основен ремонт на стара спортна зала на Русенски университет „Ангел Кънчев”. В информацията за сключения договор за обществена поръчка по първата обособена позиция изрично е посочено, че при изпълнението **не участват подизпълнители и договора не е изменян или допълван.**

б). Комисията изиска от РУ „Ангел Кънчев” в качеството му на възложител да й бъде предоставена, информацията относно следното: *„Участвало ли е „АБВ-Инвест” ЕООД като главен изпълнител на строителство с предмет: „Основен ремонт на спортна зала на РУ „А. Кънчев” – Русе” през 2014 г. – 2015 г. и*

изпълнявало ли е на този обект следните СМР: Изграждане на Ел., ОВК и ВиК инсталации, вкл. отоплителна и вентилационна инсталации?". От постъпилия отговор с вх. № ИЖС – 2502#1/27.05.2016 г. бе установено, че изпълнител на обекта е „ЛАЗАРЕТА” ЕООД с ЕИК 117048043, а в договора за изпълнение е било отразено, че същото дружество **няма да ползва подизпълнител.**

След разглеждане на офертата и допълнително представените документи, комисията констатира, че офертата на участника „АБВ - Инвест” ЕООД не съдържа необходимите доказателства за покриване на минималните изисквания на възложителя в съответствие с документацията за участие по отношение на техническата възможност и/или квалификация на участника, за изпълнение на мярка за енергийна ефективност „Реконструкция на вентилация“ (реконструкция или изграждане на вентилация).

Въз основа на своите констатации и извършената проверка по реда на чл. 68, ал.11, т. 1 от ЗОП (отм.) във връзка с § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), комисията единодушно взе следното

### **РЕШЕНИЕ:**

На основание чл. 69, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 5 от ЗОП (отм.) във вр. § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), предлага на възложителя – Кмета на Община Лясковец, да отстрани от участие в откритата процедура за възлагане на настоящата обществена поръчка, участника „АБВ - Инвест” ЕООД, поради следните **мотиви:**

При разглеждане на офертата и допълнително представените документи по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) на участника „АБВ - Инвест” ЕООД, комисията констатира, че офертата на участника „АБВ - Инвест” ЕООД не отговаря на предварително обявените условия от възложителя и не съдържа необходимите доказателства за покриване на минималните изисквания на възложителя в съответствие с документацията за участие по отношение на техническата възможност и/или квалификация на участника, за изпълнение на мярка за енергийна ефективност „Реконструкция на вентилация“ (реконструкция или изграждане на вентилация), т.к. не са приложени всички необходими документи в Плик № 1 за покриване на минималните изисквания на възложителя съгласно чл. 56, ал. 1 от ЗОП (отм.) и указанията в документацията за участие в откритата процедура.

За доказване на техническите възможности и/или квалификация на участника, сред документите в Плик № 1 участникът е представил: Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП (отм.), на строителството, еднакво или сходно с предмета на обществената поръчка, изпълнено през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата (Образец № 12 от документацията за участие), заедно с доказателства за извършената услуга съгласно чл. 51, ал. 4 ЗОП (отм.). Списъкът съдържа 5 позиции с обекти, за които участникът е декларирал изпълнено еднакво или сходно с предмета на поръчката строителство от 2011 до 2015 година включително. От представените доказателства е видно, че участникът е изпълнил на посочените обекти мерки за енергийна ефективност, както следва: топлоизолация на външни стени, подмяна на дограма, топлоизолация на покрив, изграждане на отоплителна инсталация, подмяна на осветителни тела. За доказване изпълнение на строителство еднакво или сходно с предмета на поръчката,



участникът не е представил достатъчно доказателства по чл. 51, ал. 1, т. 2, б. „а” – „в” от ЗОП (отм.), за изпълнение на мярка за енергийна ефективност „Реконструкция на вентилация“ (реконструкция или изграждане на вентилация) на поне един от декларираните обекти в списъка по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП (Образец № 12), т.к. в представената референция за обекта по т. 1 в списъка (Образец № 12) е отбелязано единствено „...ОВК”, без да е посочено какво включват тези дейности.

С оглед на направените констатации от комисията при разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 1 от офертата на участника, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП (отм.) във връзка с § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), с Протокол № 1 от 06.04.2016 г. – 05.05.2016 г., комисията е изисквала от участника да представи липсващите документи и отстрани констатираните нередности в офертата си, в съответствие с изискванията на чл. 56 от ЗОП (отм.) и условията на възложителя, посочени в утвърдената от него документацията за участие в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка. В хода на работа на комисията, при разглеждане по реда на чл. 68, ал. 10 от ЗОП (отм.) във вр. § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.) на допълнително представените от участника „АБВ - Инвест” ЕООД документи, бе установено, че същият е представил към офертата си списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП (отм.) на строителството, изпълнено през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата (по Образец № 4 от документацията за участие в процедурата), в който списък е посочил като изпълнено от него като главен изпълнител строителство: „Основен ремонт на спортна зала на РУ „А. Кънчев” – Русе”, като са посочени изпълнените СМР и лицето, за което е изпълнено строителството – РУ „Ангел Кънчев”. За посоченото строителство, декларирано като еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, участникът „АБВ - Инвест” ЕООД е приложил към офертата си 2 бр. референции от РУ „Ангел Кънчев” (с изх. № РУ-245/15.03.2015 г. с изх. № РУ-483/11.05.2016 г.), както и Протокол за изпълнени СМР от 06.03.2015 г.

След извършена проверка по реда на чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП (отм.) в публичен регистър - Портала на обществените поръчки към Агенцията по обществени поръчки, и чрез РУ „Ангел Кънчев”, комисията установи, че изпълнител на строителството, декларирано от участника „АБВ - Инвест” ЕООД всъщност е „ЛАЗАРЕТА” ЕООД с ЕИК 117048043, като в договора за изпълнение е било отразено, че същото дружество няма да ползва подизпълнител.

С оглед на направените констатации, комисията счита, че участникът „АБВ - Инвест” ЕООД не е представил достатъчно доказателства по чл. 51, ал. 1, т. 2, б. „а” – „в” от ЗОП (отм.), за изпълнение на мярка за енергийна ефективност „Реконструкция на вентилация“ (реконструкция или изграждане на вентилация) на поне един от декларираните обекти в списъка по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП (Образец № 12), като представената информация за доказване на съответствието с обявените от възложителя критерии за подбор е невярна, което е установено по реда на чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП (отм.) във вр. § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.).

#### 4. По отношение на участника ЕТ „АС – Строй – Янко Славчев”:

Допълнително изисканите от комисията документи за отстраняване на констатираните нередности, а именно - доказателства по чл. 51, ал. 1, т. 2, б. „а” – „в” от ЗОП (отм.) за изпълнение на мерки за енергийна ефективност „Изграждане на

отоплителна инсталация” и „Реконструкция на вентилация” (реконструкция или изграждане на вентилация) на поне един от декларираните обекти в списъка по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП (Образец № 12), бяха представени от участника с писмо с вх. № ИЖС-2332/14.05.2016 г., както следва:

- Допълнение към Списъка по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП (Образец № 12 от документацията);
- Протокол Акт Образец № 19 от 21.11.2014 г. за приемане на строителството;
- Удостоверение с Изх. № РД-91-09-11 / 27.04.2016 г., издадено от Община Венец, област Шумен;
- Протокол Акт Образец № 19 от 09.11.2015 г. за приемане на строителството;
- Удостоверение № РВР 16-ТД26-333-(1)ОТ 27.04.2016 г., издадено от Столична община, район „Връбница“;
- Протокол Акт Образец № 19 от 17.12.2015 г. за приемане на строителството.

След разглеждане на документите от офертата и допълнително представените документи за покриване на минималните изисквания по отношение на техническите възможности и/или квалификация, комисията констатира, че **офертата на участника „АС – Строй - Янко Славчев” съдържа всички необходими документи и доказателства за покриване на минималните изисквания на възложителя в съответствие с документацията за участие** и се допуска до по-нататъшно участие в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка.

#### **5. По отношение на участника ЕТ „Проектстрой - П. Петров”:**

Допълнително изисквания от комисията документи за отстраняване на констатирани нередности, а именно - допълнителни доказателства за започната или приключила процедура за ресертификация за издаването на Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008 с обхват строителство, т.к. представения в офертата сертификат е валиден до 21 април 2016 г., а срока на валидност на офертата е до 03.10.2016 г., бяха представени от участника с писмо с вх. № ИЖС-2331/14.05.2016 г. - Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, валиден до 15.09.2018 г.

След разглеждане на документите от офертата и допълнително представения документ (сертификат), комисията констатира, че **офертата на участника ЕТ „Проектстрой - П. Петров” съдържа всички необходими документи и доказателства за покриване на минималните изисквания на възложителя в съответствие с документацията за участие** и се допуска до по-нататъшно участие в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка.

#### **6. По отношение на участника „Геоплан Кънстракшън ЕООД”:**

Допълнително изискваните от комисията документи за отстраняване на констатирани нередности, а именно - доказателства по чл. 51, ал. 1, т. 2, б. „а” – „в” от ЗОП (отм.) за изпълнение на мерки за енергийна ефективност „Топлоизолиране на външни стени”, „Подмяна на дограма”, „Топлоизолация на покрив”, „Изграждане на отоплителна инсталация”, „Реконструкция на вентилация”,

„Подмяна на осветителни тела”, на поне още един обект, който да е включен в списъка по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП (Образец № 12), за доказване изпълнение на строителство еднакво или сходно с предмета на поръчката, бяха представени от участника с писмо с вх. № ИЖС-2306/12.05.2016 г., както следва:

- Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП (Образец № 12 от документацията за участие);
- Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа от 01.12.2015 г.;
- Удостоверение № 146 / 15.12.2015 г. за въвеждане в експлоатация на строеж, издадено от Община Велико Търново;
- Разрешение за строеж № 128 от 14.04.2011 г., издадено от Община Велико Търново;
- Заповед № РД 25-7 / 07.03.2013 г., издадена от Главен архитект на Община Велико Търново.

След разглеждане на документите от офертата и допълнително представените документи за покриване на минималните изисквания по отношение на техническите възможности и/или квалификация, комисията констатира, че **офертата на участника „Геоплан Кънстракшън” ЕООД съдържа всички необходими документи и доказателства за покриване на минималните изисквания на възложителя в съответствие с документацията за участие** и се допуска до по-нататъшно участие в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка.

#### 7. По отношение на участника „Диел Трейд” ООД:

Допълнително изискваните от комисията документи за отстраняване на констатирани нередности, а именно - доказателства по чл. 51, ал. 1, т. 2, б. „а” – „в” от ЗОП (отм.), за изпълнение на мерки за енергийна ефективност „Изграждане на отоплителна инсталация” и „Реконструкция на вентилация”, на поне още два обекта, които да са включен в списъка по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП (Образец № 12), за доказване изпълнение на строителство еднакво или сходно с предмета на поръчката, бяха представени от участника по електронната поща на Община Лясковец с вх. № ИЖС 2336 / 14.05.2016 г., същите бяха изпратени и по пощата с вх. № ИЖС-2342 / 16.05.2016 г., както следва:

- Списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП (Образец № 12 от документацията за участие);
- Договор № 1 от 15.03.2014 г. между НЧ „Христо Ботев-01926“ – с. Железна и „Диел Трейд“ ООД;
- Протокол за приемане на извършени СМР;
- Референция с Изх. № 84 / 18.06.2015 г., издадена от „Алфатекс Л“ ЕАД;
- Протокол Образец № 19 от 18.06.2015 г. за извършени СМР;
- Референция Изх. № 72 / 23.04.2015 г., издадена от „Алфатекс Л“ ЕАД;
- Протокол Образец № 19 от 22.04.2015 г. за извършени СМР;
- Референция от 17.01.2012 г., издадена от „Алфатекс Л“ ЕАД;
- Протокол за действително извършени видове СМР № 1 от 02.09.2011 г.;
- Протокол за действително извършени видове СМР № 2 от 02.09.2011 г.;
- Протокол за действително извършени видове СМР № 3 от 26.10.2011 г.

При внимателно разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът е представил оригинал на нов Списък по чл.

51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, на строителството, еднакво или сходно с предмета на обществената поръчка, изпълнено през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата (Образец № 12 от документацията за участие), заедно с нови доказателства за извършеното строителство съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП (отм.).

Позовавайки се на възможността на чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП (отм.), комисията извърши проверка на заявените от участника данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица, с цел да прецени съответствието на представените документи и информацията в Плик № 1 от участника „Диел Трейд“ ООД с критериите за подбор, поставени от възложителя.

а). Комисията изиска от Община Търговище да ѝ бъде предоставена информация относно следното: *„В качеството си на какъв участник в процеса на изпълнение на строителство с предмет: „Строителство-монтажни работи на обект „Детска ясла № 3 – гр. Търговище“ е участвал „Диел Трейд“ ООД? В случай, че „Алфатекс Л“ ЕАД се явява изпълнител на тези СМР, било ли е декларирано участието на „Диел Трейд“ ООД като подизпълнител на посочения обект? Участвал ли е „Диел Трейд“ ООД като подизпълнител на строителство с предмет: „Строително-монтажни работи на обекти: Детска ясла № 3 – гр. Търговище“ и изпълнявало ли е на този обект следните СМР, представляващи енергийно ефективни мерки: Подмяна на дограма, Топлоизолиране на външни стени, Топлоизолиране саниране на покривни и подпокривни пространства, Изграждане на отоплителна инсталация, Енергийно ефективна оптимизация на електрическа система?*

От постъпилния отговор с вх. № ИЖС – 2530#1/01.06.2016 г. бе установено, че Министерство на икономиката и енергетиката през 2014 г. провежда конкурс за Лот 4, в който попада и Община Търговище и е избран като изпълнител Обединение „Енерго - Вод“ с основни подизпълнители за строителството за всички обекти от Лот 4 - „Алфатекс Л“ ЕАД, „Диел Трейд“ ООД и „Енергоремонт Бобов дол“ АД. СМР на „Детска ясла“ № 3 е извършено през периода 09.2013 г. - 06.2014 г. от Обединение „Енерго - Вод“ чрез **един от основните му подизпълнители - „Алфатекс Л“ ЕАД.**

б). Комисията изиска от Община Смядово да ѝ бъде предоставена информация относно следното: *„В качеството си на какъв участник в процеса на изпълнение на строителство с предмет: „Строително-монтажни работи на обект: Дом за възрастни хора с психични разстройства с. Черни връх, Община Смядово“, е участвал „ДИЕЛ ТРЕЙД“ ООД? В случай, че „Алфатекс Л“ ЕАД се явява изпълнител на тези СМР, било ли е декларирано участието на „ДИЕЛ ТРЕЙД“ ООД като подизпълнител на посочения обект? Участвало ли е „ДИЕЛ ТРЕЙД“ ООД като изпълнител/подизпълнител на строителство с предмет: „Строително-монтажни работи на обект: Дом за възрастни хора с психични разстройства с. Черни връх, Община Смядово“ и изпълнявало ли е на този обект следните СМР, представляващи енергийно ефективни мерки: Подмяна на дограма, Топлоизолиране и саниране на стени, Топлоизолиране, саниране на покриви и подпокривни пространства, Изграждане на отоплителна инсталация, Реконструкция на съществуваща вентилационна инсталация?“*

От постъпилния отговор с вх. № ИЖС – 2531#1/02.06.2016 г. бе установено, че съгласно споразумение между Министерство на икономиката и енергетиката и Община Смядово по изпълнение на проект: „Енергийна ефективност в обществени



сгради - транш V“, община Смядово е „*трето ползващо лице*“ и като такава не е провеждало процедури за избор на изпълнител. Община Смядово е посочила, че страна по споразумението е Обединение „Енерго - Вод“, а супервайзор по проекта е „Енкон Сървисис“ ООД.

С постъпилния допълнителен отговор с вх. № ИЖС – 2531#2/13.06.2016 г. Община Смядово е представила становище относно изпълнението на енергоспестяващи мерки за обект 4.10 „Дом за възрастни хора с психични разстройства, с. Черни връх, Община Смядово, изготвено на 14.08.2014 г. От същото е видно, че на обект „Дом за възрастни хора с психични разстройства с. Черни връх, Община Смядово“ са допуснати до изпълнение следните енергоспестяващи мерки: Топлоизолиране на стени, Топлоизолиране на покрив, Подмяна/модернизация на отоплителната система, а отпада мярката „Подмяна на дограма“, т.к. не е включена в доклада от обследването. От становището е видно, че **на обекта не е предвидено изпълнение на мярка „Реконструкция на вентилационна инсталация“**, както е декларирал участника в настоящата процедура „Диел Трейд“ ООД.

в). Комисията изиска от Министерство на енергетиката (правоприемник на проектите по енергийно ефективни мерки в обществени сгради) да й бъде предоставена информация относно изпълнение на проект: „Енергийно ефективни мерки в обществени сгради – V транш“ относно следното: „*В случай, че „Алфатекс Л“ ЕАД се явява изпълнител на строителство с предмет: „Строително-монтажни работи на обекти: Детска ясла № 3 – гр. Търговище“ и „Дом за възрастни хора с психични разстройства с. Черни връх, Община Смядово“, в качеството му на подизпълнител на Обединение „ЕНЕРГО-ВОД“, дали е било декларирано участието на „Диел Трейд“ ООД като подизпълнител на посочения обект? Участвал ли е „Диел Трейд“ ООД като подизпълнител на строителство с предмет: „Строително-монтажни работи на обекти: Детска ясла № 3 – гр. Търговище и Дом за възрастни хора с психични разстройства с. Черни връх, Община Смядово“ и изпълнявало ли е на тези обекти следните СМР, представляващи енергийно ефективни мерки: Подмяна на дограма, Топлоизолиране на външни стени, Топлоизолиране саниране на покривни и подпокривни пространства, Изграждане на отоплителна инсталация, Енергийно ефективна оптимизация на електрическа система (обект община Търговище) и Реконструкция на съществуваща вентилационна инсталация (обект община Смядово)? Кога са стартирали и кога са приключили, т.е. в какъв период от време са извършени строително-монтажните работи на горепосочените два обекта, в случай, че „Диел Трейд“ ООД е участвало в изпълнението им като изпълнител/подизпълнител или в друго качество?*

От постъпилния отговор с вх. № ИЖС – 2530#1/01.06.2016 г. бе установено, че обекти: Детска ясла № 3, гр. Търговище и Дом за възрастни хора с психични разстройства с. Черни връх, Община Смядово са част от проект „Енергийна ефективност в обществени сгради – транш V“, Лот 4 „Енергийна ефективност в обществени сгради в Северен Централен, Североизточен и Югоизточен Райони за планиране на България. За изпълнение на Лот 4 е сключен договор с възложител Министерство на енергетиката и изпълнител Обединение „Енерго- Вод“, като подизпълнители в договора са включени „Алфатекс Л“ ЕАД и „Диел Трейд“ ООД. Съгласно информацията в Министерството на енергетиката, **СМР на двата обекта са изпълнявани от „Алфатекс Л“ ЕАД.** На обект: „Детска ясла № 3 - гр.

Търговище” в периода 09.09.2013 г. – 30.07.2014 г. са изпълнявани следните енергийно ефективни мерки: Подмяна на дограма, Топлоизолация стени, Топлоизолиране - саниране на покриви и подпокривни пространства, Енергийно ефективна оптимизация на електросистема. На обект: „Дом за възрастни хора с психични разстройства с. Черни връх, Община Смядово” в периода 12.05.2014 г.- 30.11.2014 г. са изпълнени следните енергийно ефективни мерки: Топлоизолация стени, Топлоизолиране - саниране на покриви и подпокривни пространства, Подмяна/модернизация на отоплителна инсталация. Комисията констатира, че видно от отговорите на Община Смядово и Министерство на енергетиката, участникът „Диел Трейд” ООД не е изпълнил на декларираните от него обекти енергийно ефективна мярка „Реконструкция на вентилационна инсталация“, както е посочил в офертата си.

г). Комисията изиска от „Диагностично-консултативен център П“ ЕООД – гр. Добрич и от Община град Добрич да й бъде предоставена информацията относно следното: *„В качеството си на какъв участник в процеса на изпълнение на строителство с предмет: „Строително-монтажни работи на обект: „Диагностично-консултативен център П - гр. Добрич“, е участвал „Диел Трейд” ООД? В случай, че „Алфатекс Л” ЕАД се явява изпълнител на тези СМР, било ли е декларирано участието на „Диел Трейд” ООД като подизпълнител на посочения обект? Участвало ли е „Диел Трейд” ООД като изпълнител/подизпълнител на строителство с предмет: „Строително-монтажни работи на обект: „Диагностично-консултативен център П - гр. Добрич“, и изпълнявало ли е на този обект следните СМР, представляващи енергийно ефективни мерки: Подмяна на дограма и Топлоизолиране на стени?”*

От постъпилния отговор с вх. № ИЖС – 2858#1/24.06.2016 г. бе установено, че в „Диагностично-консултативен център П“ ЕООД - гр. Добрич“ се изпълнение строително-монтажни работи, провеждани по МФ „Козлодуй“ ЛОТ 4, бенефициент на проекта е било Министерство на енергетиката, което е избрало строителя - Обединение „Енерго - Вод“ с одобрени от бенефициента подизпълнители: „Енергоремонт Бобов дол“ АД, „Алфатекс Л“ ЕАД и „Диел Трейд“ ЕООД. В отговора на Община град Добрич е посочено, че във всички строителни книжа, като титуляр - подизпълнител е определено „Алфатекс Л“ ЕАД, като за конкретния обект „Диагностично-консултативен център П - гр. Добрич“ **цялостните СМР са изпълнени от „Алфатекс Л“ ЕАД.**

д). Комисията изиска от Община град Добрич да й бъде предоставена информацията относно следното: *„В качеството си на какъв участник в процеса на изпълнение на строителство с предмет: „Строително-монтажни работи на обект: Училище „Панайот Волов“ - гр. Добрич“, е участвал „Диел Трейд” ООД? В случай, че „Алфатекс Л” ЕАД се явява изпълнител на тези СМР, било ли е декларирано участието на „Диел Трейд” ООД като подизпълнител на посочения обект на територията на Община град Добрич? Участвало ли е „Диел Трейд” ООД като изпълнител/подизпълнител на строителство с предмет: „Строително-монтажни работи на обект: Училище „Панайот Волов“ - гр. Добрич“ и изпълнявало ли е на този обект следните СМР, представляващи енергийно ефективни мерки: Подмяна на дограма, Топлоизолиране на външни стени, Топлоизолиране и саниране на покриви и подпокривни пространства?”*

От постъпилния отговор с вх. № ИЖС – 2527#1/07.06.2016 г. бе установено, че Министерство на енергетиката като бенефициент по проекта е избрало за

изпълнител Обединение „Енерго - Вод“ с одобрени подизпълнители: „Енергоремонт Бобов дол“ АД, „Алфатекс Л“ ЕАД и „Диел Трейд“ ООД. Във всички документи за Община Добрич като титуляр – подизпълнител е определено „Алфатекс Л“ ЕАД.

е). Комисията изиска от Община Ветрино да ѝ бъде предоставена информацията относно следното: *„В качеството си на какъв участник в процеса на изпълнение на строителство с предмет: „Строително-монтажни работи на обекти: ЦДГ „Първи юни“ - с. Доброплодно, общ. Ветрино и ЦДГ „Щастливо детство“ - с. Белоградец, общ. Ветрино“, е участвал „Диел Трейд“ ООД? В случай, че „Алфатекс Л“ ЕАД се явява изпълнител на тези СМР, било ли е декларирано участието на „Диел Трейд“ ООД като подизпълнител на посочените обекти? Участвало ли е „Диел Трейд“ ООД като изпълнител/подизпълнител на строителство с предмет: „Строително-монтажни работи на обекти: ЦДГ „Първи юни“ - с. Доброплодно, общ. Ветрино и ЦДГ „Щастливо детство“ - с. Белоградец, общ. Ветрино“, и изпълнявало ли е на тези обекти следните СМР, представляващи енергийно ефективни мерки: Подмяна на дограма, Топлоизолиране на външни стени, Топлоизолиране саниране на покривни и подпокривни пространства, Подмяна/модернизация/изграждане на отоплителна система, Енергийно ефективна оптимизация на електрическа система?“*

От постъпилния отговор с вх. № ИЖС – 2529#1/08.06.2016 г. бе установено, че „Диел Трейд“ ООД е било включено в списъка с одобрените подизпълнители, които ще участват в изпълнението на строителство с предмет „СМР на обекти: ЦДГ „Първи юни“ - с. Доброплодно, общ. Ветрино и ЦДГ „Щастливо детство“ - с. Белоградец, общ. Ветрино“. От документите, с които разполага Община Ветрино става ясно, че изпълнител за проектите по Лот 4 е Обединение „Енерго - Вод“, а одобрените подизпълнители са „Енергоремонт Бобов дол“ АД, „Алфатекс Л“ ЕАД и „Диел Трейд“ ООД. На обектите са изпълнявани следните енергийно ефективни мерки: Подмяна на дограма, Топлоизолация на външни стени, Топлоизолиране - саниране на покриви и подпокривни пространства, подмяна/модернизация на отоплителна инсталация и енергийно ефективна оптимизация на електрическа система.

ж). Комисията изиска от Община Тервел да ѝ бъде предоставена информацията относно следното: *„В качеството си на какъв участник в процеса на изпълнение на строителство с предмет: „Строително-монтажни работи на обект: Народно читалище „Димитър Дончев - Доктора“ - гр. Тервел“, е участвал „Диел Трейд“ ООД? В случай, че „Алфатекс Л“ ЕАД се явява изпълнител на тези СМР, било ли е декларирано участието на „Диел Трейд“ ООД като подизпълнител на посочения обект на територията на Община Тервел? Участвало ли е „Диел Трейд“ ООД като изпълнител/подизпълнител на строителство с предмет: „Строително-монтажни работи на обект: Народно читалище „Димитър Дончев - Доктора“ - гр. Тервел и изпълнявало ли е на този обект следните СМР, представляващи енергийно ефективни мерки: Подмяна на дограма, Топлоизолиране на външни стени, Топлоизолиране саниране на покривни и подпокривни пространства, Енергийно ефективна оптимизация на електрическа система?“*

От постъпилния отговор с вх. № ИЖС – 2526#1/06.06.2016 г. бе установено, че Община Тервел не е възложител на обект: НЧ „Димитър Дончев - Доктора“ - гр. Тервел, като възложител по процедурата е Министерство на енергетиката.



**Изпълнител на обекта е бил „Алфатекс Л” ЕАД**, като „...изпълнението е с лошо качество по отношение на покрива”.

з). Комисията изиска от Община Шумен да ѝ бъде предоставена информация относно следното: „В качеството си на какъв участник в процеса на изпълнение на строителство с предмет: „Строително-монтажни работи на обекти: Ясла № 11 „Тракийче“ - гр. Шумен, Ясла № 4 „Радост“ - гр. Шумен и Ясла № 13 „Звездици“ - гр. Шумен“, е участвал „Диел Трейд” ООД? В случай, че „Алфатекс Л” ЕАД се явява изпълнител на тези СМР, било ли е декларирано участието на „Диел Трейд” ООД като подизпълнител на горните обекти на територията на Община Шумен? Участвало ли е „Диел Трейд” ООД като изпълнител/подизпълнител на строителство с предмет: „Строително-монтажни работи на обекти: Ясла № 11 „Тракийче“ - гр. Шумен, Ясла № 4 „Радост“ - гр. Шумен и Ясла № 13 „Звездици“ - гр. Шумен“ и изпълнявало ли е на тези обекти следните СМР, представляващи енергийно ефективни мерки: Подмяна на дограма, Топлоизолиране на външни стени, Топлоизолиране саниране и хидроизолация на покривни и подпокривни пространства, Подмяна/изграждане на отоплителна система, Енергийно ефективна оптимизация на електрическа система, Реконструкция на вентилация?”.

От постъпилния отговор с вх. № ИЖС –2525#1/20.06.2016 г. бе установено, че в документацията, която е налична в Община Шумен, явяваща се „трето ползващо лице“, като изпълнител е посочено Обединение „Енерго - Вод“, а като супервайзори – „Енкон Сървисис“ ООД и „Енергоефект Консулт“ ЕООД. Кореспонденцията, която се е водела относно стартирането на ремонтните видове СМР по обектите от проекта е с „Алфатекс Л” ЕАД. По отношение на изпълнените на обектите енергоспестяващи мерки (ЕСМ), към писмото на Община Шумен са приложени технически спецификации – проектни фишове. От приложенията е видно, че на обект: Ясла № 11 „Тракийче“ - гр. Шумен са изпълнени следните ЕСМ: „Подмяна на дограма“, „Топлоизолация на външни стени“, „Топлоизолация на покрив“, „Подмяна/модернизация на отоплителна инсталация“, „Енергийно ефективна оптимизация на електросистемата“. На обект: Ясла № 4 „Радост“ - гр. Шумен са изпълнени 6 (шест) ЕСМ – „Подмяна дограма“, „Топлоизолиране – саниране на стени“, „Топлоизолиране – саниране на покриви/подпокривни пространства“, „Подмяна/модернизация на отоплителната инсталация“, „Енергийно ефективна оптимизация на електрическата система“. Комисията констатира, че видно от отговора на Община Шумен, на обект: Ясла № 4 „Радост“ **не е изпълнена ЕСМ „Реконструкция на вентилация“**, както е декларирал участникът „Диел Трейд” ООД. На обект: Ясла № 13 „Звездици“ - гр. Шумен са изпълнени следните ЕСМ: „Подмяна дограма“, „Топлоизолиране – саниране на стени“, „Топлоизолиране – саниране на подове“, „Топлоизолиране – саниране на покрив/подпокривни пространства“, „Подмяна/модернизация на отоплителна система“, „Енергийно ефективна оптимизация на електрическата система“.

и). Комисията извърши справка в публичен регистър - Портала на обществените поръчки към Агенцията по обществени поръчки, при което установи, че Министерство на правосъдието като възложител е сключил Договор за обществена поръчка (съгласно Информация за сключен договор по преписка № 00106-2008-022) с „Алфатекс Л“ ЕАД за строителство на обект „Преустройство на пети етаж от административна сграда – имот пл. № 1693 в кв. 1А по плана на гр. Стара Загора”.



В информацията за сключения договор от 08.10.2010 г. за обществената поръчка с изпълнител „Алфатекс Л“ ЕАД изрично е отбелязано, че при изпълнение на договора **няма да участват подизпълнители.**

й). Комисията изиска от Министерство на правосъдието да ѝ бъде предоставена информацията относно следното: *„В качеството си на какъв участник в процеса на изпълнение на строителство с предмет: „Преустройство на пети етаж от административна сграда – имот пл. № 1693 в кв. 1А по плана на гр. Стара Загора”, е участвал „Диел Трейд” ООД? В случай, че „Алфатекс Л” ЕАД се явява изпълнител на тези СМР, било ли е декларирано участието на „Диел Трейд” ООД като подизпълнител на посочения обект? Участвало ли е „Диел Трейд” ООД като изпълнител/подизпълнител на строителство с предмет: „Преустройство на пети етаж от административна сграда – имот пл. № 1693 в кв. 1А по плана на гр. Стара Загора” и изпълнявало ли е на този обект СМР по Котелна инсталация и СМР по реконструкция на вентилация и изграждане на климатична система?“*

От постъпилния отговор с вх. № ИЖС – 2532#1/01.07.2016 г. бе установено, че за декларирания от участника обект: „Преустройство на пети етаж от административна сграда – имот пл. № 1693 в кв. 1А по плана на гр. Стара Загора” Министерство на правосъдието е сключило **договор със „Алфатекс-Л“ ЕАД, в който не е налице декларирано участие от подизпълнител** за изпълнение на видовете СМР.

След разглеждане на офертата и допълнително представените документи, комисията констатира, че офертата на участника „Диел Трейд” ООД не съдържа необходимите доказателства за покриване на минималните изисквания на възложителя в съответствие с документацията за участие по отношение на техническата възможност и/или квалификация на участника, за изпълнение на мярка за енергийна ефективност „Реконструкция на вентилация“ (реконструкция или изграждане на вентилация).

Въз основа на своите констатации и извършената проверка по реда на чл. 68, ал.11, т. 1 от ЗОП (отм.) във връзка с § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), комисията единодушно взе следното

### **РЕШЕНИЕ:**

На основание чл. 69, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 5 от ЗОП (отм.) във вр. § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), предлага на възложителя – Кмета на Община Лясковец, да отстрани от участие в откритата процедура за възлагане на настоящата обществена поръчка, участника „Диел Трейд” ООД, поради следните **мотиви:**

При разглеждане на офертата и допълнително представените документи по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) на участника „Диел Трейд” ООД, комисията констатира, че офертата на участника „Диел Трейд” ООД не отговаря на предварително обявените условия от възложителя и не съдържа необходимите доказателства за покриване на минималните изисквания на възложителя в съответствие с документацията за участие по отношение на техническата възможност и/или квалификация на участника, за изпълнение на мярка за енергийна ефективност „Реконструкция на вентилация“ (реконструкция или изграждане на вентилация), т.к. не са приложени всички необходими документи в Плик № 1 за покриване на минималните изисквания на възложителя съгласно чл.

56, ал. 1 от ЗОП (отм.) и указанията в документацията за участие в откритата процедура.

С оглед на направените констатации от комисията при разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 1 от офертата на участника, на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП (отм.) във връзка с § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), с Протокол № 1 от 06.04.2016 г. – 05.05.2016 г., комисията е изисквала от участника да представи липсващите документи и отстрани констатираните нередности в офертите си, в съответствие с изискванията на чл. 56 от ЗОП (отм.) и условията на възложителя, посочени в утвърдената от него документацията за участие в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка. В хода на работа на комисията по реда на чл. 68, ал. 10 от ЗОП (отм.) във вр. § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.) при разглеждане на допълнително представените от участника „Диел Трейд” ООД документи, комисията се възползва от възможността, предвидена в чл. 68, ал. 11, т.1 от ЗОП (отм.).

След извършена проверка по реда на чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП (отм.) в публичен регистър - Портала на обществените поръчки към Агенцията по обществени поръчки, и чрез различните възложители/получатели на строителство, комисията установи, че по-голямата част от обектите, декларирани като изпълнени от „Диел Трейд” ООД, се изпълнени от друго лице – „Алфатекс – Л” ЕАД.

а). от Община Търговище е установено, че СМР на „Детска ясла“ № 3 е извършено през периода 09.2013 г. - 06.2014 г. от Обединение „Енерго - Вод“ чрез **един от основните му подизпълнители - „Алфатекс Л“ ЕАД.**

б). от Община Смядово е установено, че на обект: „Дом за възрастни хора с психични разстройства, с. Черни връх, Община Смядово” **не е предвидено изпълнение на мярка „Реконструкция на вентилационна инсталация“.**

в). от Министерство на енергетиката бе установено, че СМР на обекти: „Детска ясла № 3” - гр. Търговище и „Дом за възрастни хора с психични разстройства с. Черни връх, Община Смядово” **са изпълнявани от „Алфатекс Л“ ЕАД, като във втория обект не е изпълнена мярка „Реконструкция на вентилационна инсталация“.**

г). от Община град Добрич бе установено, че на обект: „Диагностично-консултативен център II“ ЕООД – гр. Добрич” **цялостните СМР са изпълнени от „Алфатекс Л“ ЕАД.**

д). от Община Тервел бе установено, че на обект: НЧ „Димитър Дончев - Доктора“ - гр. Тервел **изпълнител е било „Алфатекс Л” ЕАД.**

е). от Община Шумен бе установено, че при СМР на обект: Ясла № 4 „Радост“ **не е изпълнена ЕСМ „Реконструкция на вентилация“.**

ж). от справка в публичен регистър - Портала на обществените поръчки към Агенцията по обществени поръчки и от Министерство на правосъдието, бе установено, че Министерство на правосъдието като възложител е сключил Договор за обществена поръчка с „Алфатекс Л“ ЕАД за строителство на обект „Преустройство на пети етаж от административна сграда – имот пл. № 1693 в кв. 1А по плана на гр. Стара Загора”, .като е отбелязано, че **при изпълнение на договора няма да участват подизпълнители.**

С оглед на направените констатации, комисията счита, че участникът „Диел Трейд” ООД **не е представил достатъчно доказателства по чл. 51, ал. 1, т. 2, б. „а” – „в” от ЗОП (отм.), за изпълнение на мярка за енергийна ефективност „Реконструкция на вентилация“ (реконструкция или изграждане**

на вентилация) на поне един от декларираните обекти в списъка по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП (Образец № 12), като представената информация за доказване на съответствието с обявените от възложителя критерии за подбор е невярна, което е установено по реда на чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП (отм.) във вр. § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.).

#### 8. По отношение на участника „Стройко“ ЕООД:

Допълнително изисканите от комисията документи за отстраняване на констатирани нередности, а именно - допълнителни доказателства за започната или приключила процедура за ресертификация за издаването на Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 с обхват строителство, т.к. представения в офертата сертификат е валиден до 1 август 2016 г., а срока на валидност на офертата е до 03.10.2016 г., бяха представени от участника с писмо с вх. № ИЖС-2305/12.05.2016 г., както следва:

- Декларация за предоставяне на Сертификат за внедрена система за управление на качеството ISO 14001:2004;
- Договор от 16.02.2016 г. между „Стройко“ ЕООД и „ТСЛ Сертификейшънс“ ЕООД.

След разглеждане на документите от офертата и допълнително представените документи (декларация и договор), комисията констатира, че **офертата на участника „Стройко“ ЕООД съдържа всички необходими документи и доказателства за покриване на минималните изисквания на възложителя в съответствие с документацията за участие** и се допуска до по-нататъшно участие в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка.

#### 9. По отношение на участника „ЕНЕЛ СТРОЙ“ ООД:

Допълнително изисканите от комисията документи за отстраняване на констатирани нередности, а именно - коректно попълнена декларация (Образец № 8) и изискуемите декларации (Образец № 4 и Образец № 5) от декларирания подизпълнител, бяха представени от участника с писмо с вх. № ИЖС-2275#1/13.05.2016 г. - Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Образец № 4 от документацията за участие), Декларация (Образец № 5 от документацията за участие) и Декларация (Образец № 8 от документацията за участие) от представляващия подизпълнителя управител инж. Николай Николов.

След разглеждане на документите от офертата и допълнително представените документи (декларации по образци от документацията за участие), комисията констатира, че **офертата на участника „ЕНЕЛ СТРОЙ“ ООД съдържа всички необходими документи и доказателства за покриване на минималните изисквания на възложителя в съответствие с документацията за участие** и се допуска до по-нататъшно участие в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка.

IV. На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП (отм.) във връзка с § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), комисията няма да разглежда документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертите на участниците, които не отговарят на критериите за подбор и изискванията на възложителя и за които е направено мотивирано предложение до възложителя по реда на чл. 69, ал. 1 от ЗОП

(отм.) за отстраняването им от участие в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка, а именно:

а). участника „АБВ - Инвест” ЕООД, подал оферта № 3 с вх. № ИЖС-1639/05.04.2016 г. и

б). участника „Диел Трейд” ООД, подал оферта № 8 с вх. № ИЖС-1649/05.04.2016 г.

V. Комисията пристъпи към разглеждане на документите от Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертите на участниците, допуснати до по-нататъшно разглеждане и оценяване, за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя.

1. По отношение на участника „Термикс ЕС” ООД, комисията установи следното:

а). Техническото предложение (Образец № 2) е попълнено в съответствие с предоставения образец от документацията за участие, одобрена от възложителя.

б). Предложеният срок за изпълнение е **90 (деветдесет) календарни дни**.

в). Гаранционни срокове за извършените строително – монтажните работи, след въвеждането на обекта в експлоатация, са:

✓ за топлоизолационни, хидроизолационни работи – **5 (пет) години**;

✓ за дограма – **5 (пет) години**;

✓ за всички останали видове строителни, монтажни и довършителни работи (подови и стенни покрития, тенекеджийски и др.) – **5 (пет) години**;

✓ за вътрешни инсталации на сгради – **5 (пет) години**;

✓ за завършен монтаж на машини и съоръжения – **5 (пет) години**.

г). Към техническото предложение (Образец № 2) са представени:

- Линеен график за изпълнение на поръчката;

- Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на основните влагани материали и/или оборудване и изискваните стандарти.

След разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2, комисията констатира, че **офертата на участника „Термикс ЕС” ООД съдържа всички необходими документи и доказателства в съответствие с документацията за участие и същият се допуска до отваряне на ценовото предложение.**

2. По отношение на участника „Весела” ООД, комисията установи следното:

а). Техническото предложение (Образец № 2) е попълнено в съответствие с предоставения образец от документацията за участие, одобрена от възложителя.

б). Предложеният срок за изпълнение е (...)\*.

в). Гаранционни срокове за извършените строително – монтажните работи, след въвеждането на обекта в експлоатация, са:

✓ за топлоизолационни, хидроизолационни работи – (...)\*;

✓ за дограма – (...)\*;

✓ за всички останали видове строителни, монтажни и довършителни работи (подови и стенни покрития, тенекеджийски и др.) – (...)\*;

✓ за вътрешни инсталации на сгради – (...)\*;

✓ за завършен монтаж на машини и съоръжения – (...)\*.

г). Към техническото предложение (Образец № 2) са представени:



- Линеен график за изпълнение на поръчката;
- Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на основните влагани материали и/или оборудване и изискваните стандарти.

- Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.) – Образец № 13 от документацията за участие.

В декларацията за конфиденциалност участникът „Весела” ООД е посочил информацията, съдържаща се в Техническото предложение и приложенията към него да се счита за конфиденциална, тъй като съдържа технически и търговски тайни.

При разглеждане на Техническото предложение (Образец № 2) на участника „Весела” ООД и приложените към него документи, комисията констатира следните **пропуски и несъответствия с изискванията на възложителя**, посочени в документацията за участие:

а). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение – (Образец № 2), за позиции „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит 3 м<sup>3</sup>/h; напор 5 м“, „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит 3,5 м<sup>3</sup>/h; напор 9,2 м“, „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит 4 м<sup>3</sup>/h; напор 9,6 м“, „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит 6 м<sup>3</sup>/h; напор 10 м“ и „Циркулационна помпа - дебит 6 м<sup>3</sup>/h; напор 10,6 м“ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът „Весела” ООД е посочил на един ред, в една позиция (...)\*, с посочени страна на произход и производител. Приложен е само един документ – декларация за съответствие от управителя на (...)\*, в която липсват параметри, за да се прецени съответствието на предложените от участника помпи с изискваните от възложителя технически параметри и характеристики – дебит и напор на петте отделни вида помпи, предвидени в инвестиционния проект и в образеца на техническото предложение. Участникът не е приложил други документи, от които да са видни конкретните предвидени от него видове помпи от декларираната серия (...)\* и тяхното съответствие с изискваните от възложителя технически параметри и характеристики, посочени в образеца на техническото предложение, в инвестиционния проект и в техническата спецификация от документацията към настоящата процедура, а именно: пет отделни вида помпи в зависимост от посочените дебит и напор: „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит 3 м<sup>3</sup>/h; напор 5 м“, „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит 3,5 м<sup>3</sup>/h; напор 9,2 м“, „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит 4 м<sup>3</sup>/h; напор 9,6 м“, „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит 6 м<sup>3</sup>/h; напор 10 м“ и „Циркулационна помпа - дебит 6 м<sup>3</sup>/h; напор 10,6 м“.

б). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2), за позиции „Панелен стоманен радиатор с височина ...мм, дължина ...мм“, включващи осемнадесет позиции радиатори с посочени различни височини и дължини от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът „Весела” ООД е обединил горепосочените осемнадесет позиции в една позиция: (...)\*, като са посочени страна на произход – (...)\*, производител – (...)\*, гаранция на производителя -

(...)\* и приложен документ – декларация за съответствие. В приложената Декларация за съответствие за продукт (...)\* с търговско наименование (...)\* височини: (...)\*, издадена на собствена отговорност от (...)\*, не са посочени дължини и липсват данни, които да показват съответствието на продуктите с изискванията, посочени в образца на техническото предложение, инвестиционния проект и Техническата спецификация от документацията за участие в настоящата процедура.

в). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2), за позиция „Алуминиева дограма с прекъснат термомост, коефициент на топлопреминаване  $U \leq 2 \text{ W/m}^2 \cdot \text{K}$ “ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът „Весела“ ООД е посочил (...)\*, посочени са страна на произход и производител, отбелязано е, че коефициента на топлопреминаване  $U \leq 2 \text{ W/m}^2 \cdot \text{K}$ . От приложената декларация за съответствие, издадена от (...)\* за продукт (...)\*, не става ясно дали продуктът съответства на изискванията, посочени в образца на техническото предложение от документацията към настоящата процедура, а именно „Алуминиева дограма с прекъснат термомост съгласно спецификация на дограмата - Коефициент на топлопреминаване на всеки модул  $\leq 2 \text{ W/m}^2 \cdot \text{K}$ “. Не е посочен коефициент на топлопреминаване в приложената декларация за съответствие и не е отбелязано, че декларирания продукт е алуминиева дограма с прекъснат термомост.

г). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2), за позиция „Климатична камера с рекуператор с  $V=12000\text{m}^3/\text{h}$ ;  $Q_{om}=125\text{kW}$ “ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът „Весела“ ООД е посочил (...)\*, посочени са страна на произход и производител, отбелязани са параметрите  $V=12000\text{m}^3/\text{h}$ ;  $Q_{om}=125\text{kW}$ . Приложена е декларация за съответствие от (...)\*, декларираща съответствието на серия от различни типове/модели (...)\* с нормативната уредба. От декларираните типове/модели не е посочен конкретен тип/модел климатична камера с рекуператор, предвидена от участника „Весела“ ООД за влагане и липсват параметри или други документи, от които да се види съответствието с посочените в образца на техническото предложение и инвестиционния проект параметри на предвидената в проекта климатична камера.

След разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2, комисията констатира, че офертата на участника „Весела“ ООД не съдържа всички необходими документи и доказателства в съответствие с документацията за участие.

Въз основа на своите констатации, комисията единодушно взе следното

### РЕШЕНИЕ:

На основание чл. 69, ал. 1, т. 1, т. 3 от ЗОП (отм.) във вр. § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), предлага на възложителя – Кмета на Община Лясковец, да отстрани от участие в откритата процедура за възлагане на настоящата обществена поръчка, участника „Весела“ ООД, поради следните **мотиви**:

а). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение – (Образец № 2), за позиции „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит  $3 \text{ м}^3/\text{h}$ ; напор  $5 \text{ м}$ “, „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит  $3,5 \text{ м}^3/\text{h}$ ; напор  $9,2 \text{ м}$ “, „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит  $4 \text{ м}^3/\text{h}$ ; напор  $9,6 \text{ м}$ “, „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит  $6 \text{ м}^3/\text{h}$ ; напор  $10 \text{ м}$ “ и „Циркулационна помпа - дебит  $6 \text{ м}^3/\text{h}$ ; напор  $10,6 \text{ м}$ “ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът „Весела“ ООД е посочил на един ред, в една позиция (...)\*, за които е приложен само един документ – декларация за съответствие, в която липсват параметри, за да се прецени съответствието на предложените от участника помпи с изискваните от възложителя технически параметри и характеристики – дебит и напор на петте отделни вида помпи, предвидени в инвестиционния проект и в образца на техническото предложение. Участникът не е приложил други документи, от които да са видни конкретните предвидени от него видове помпи от декларираната серия (...)\* и тяхното съответствие с изискваните от възложителя технически параметри и характеристики, посочени в образца на техническото предложение, в инвестиционния проект и в Техническата спецификация от документацията за участие в настоящата процедура.

б). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2), за позиции „Панелен стоманен радиатор с височина ...мм, дължина ...мм“, включващи осемнадесет позиции радиатори с посочени различни височини и дължини от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът „Весела“ ООД е обединил горепосочените осемнадесет позиции в една позиция: (...)\*, като е приложена декларация за съответствие. В нея не са посочени дължини и липсват данни, които да показват съответствието на продуктите с изискванията, посочени в образца на техническото предложение, инвестиционния проект, респективно в Техническата спецификация от документацията към настоящата процедура.

в). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2), за позиция „Алуминиева дограма с прекъснат термомост, коефициент на топлопреминаване  $U \leq 2 \text{ W/m}^2\text{.K}$ “ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът „Весела“ ООД е посочил (...)\*, посочени са страна на произход и производител, отбелязано е, че коефициента на топлопреминаване  $U \leq 2 \text{ W/m}^2\text{.K}$ . От приложената декларация за съответствие, издадена от (...)\* за продукт (...)\*, не става ясно дали продуктът съответства на изискванията, посочени в образца на техническото предложение от документацията към настоящата процедура, а именно „Алуминиева дограма с прекъснат термомост съгласно спецификация на дограмата - Коефициент на топлопреминаване на всеки модул  $\leq 2 \text{ W/m}^2\text{.K}$ “. Не е посочен коефициент на топлопреминаване в приложената декларация за съответствие и не е отбелязано, че декларирания продукт е алуминиева дограма с прекъснат термомост.

г). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2), за позиция „Климатична камера с рекуператор с  $V=12000\text{m}^3/\text{h}$ ;  $Q_{om}=125\text{kW}$ “ от списъка с основните строителни продукти и

материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът „Весела” ООД е посочил (...)\*, като е приложена е декларация за съответствие за серия от различни типове/моделите (...)\*. От декларираните типове/моделите не е посочен конкретен тип/модел климатична камера с рекуператор, предвидена от участника за влагане и липсват параметри или други документи, от които да се види съответствието с посочените в образеца на техническото предложение и инвестиционния проект параметри на предвидената в проекта климатична камера.

След разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2, е установено, че офертата на участника „Весела” ООД не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в образеца на техническото предложение (Образец № 2), инвестиционния проект и техническата спецификация, приложени към документацията за участие в процедурата, т.к. не съдържа всички необходими документи и доказателства за доказване съответствието на основните влагани строителни продукти, материали и оборудване с посочените изисквания. Участникът „Весела” ООД не се допуска до по-нататъшно оценяване в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка (отваряне на ценовото предложение).

3. по отношение на участника ЕТ „АС – Строй - Янко Славчев”, комисията установи следното:

а). Техническото предложение (Образец № 2) е попълнено в съответствие с предоставения образец от документацията за участие, одобрена от възложителя.

б). Предложеният срок за изпълнение е **90 (деветдесет) календарни дни**.

в). Гаранционни срокове за извършените строително – монтажните работи, след въвеждането на обекта в експлоатация, са:

✓ за топлоизолационни, хидроизолационни работи – **5 (пет) години**;

✓ за дограма – **5 (пет) години**;

✓ за всички останали видове строителни, монтажни и довършителни работи (подови и стенни покрития, тенекеджийски и др.) – **5 (пет) години**;

✓ за вътрешни инсталации на сгради – **5 (пет) години**;

✓ за завършен монтаж на машини и съоръжения – **5 (пет) години**.

г). Към техническото предложение (Образец № 2) са представени:

- Линеен график за изпълнение на поръчката;

- Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на основните влагани материали и/или оборудване и изискваните стандарти.

При разглеждане на Техническото предложение (Образец № 2) на участника ЕТ „АС – Строй - Янко Славчев” и приложените към него документи, комисията констатира следните **пропуски и несъответствия с изискванията на възложителя**, посочени в документацията за участие:

а). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2) за позиция „*Врати от комбиниран профил дърво и алуминий с прекъснат термомост, коефициент на топлопреминаване  $U \leq 2$  W/m<sup>2</sup>.K*“ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът ЕТ „АС – Строй - Янко Славчев” е посочил за производител „Фамозо Лайн” ЕООД - с. Мусачево и е приложил Сертификат за



одобрение, който е с изтекъл срок, издаден от „Лойдс Регистър“, относно съответствие на системата за управление на „Фамозо Лайн“ ЕООД със стандарти за системи за управление на качеството. От сертификата е видно, че Системата за управление на качеството на „Фамозо Лайн“ ЕООД е приложима за „Производство и монтаж на дървена дограма със стъклопакет...“, което не съответства на изискванията на възложителя относно предвидените по проект „Врати от комбиниран профил дърво и алуминий с прекъснат термомост, коефициент на топлопреминаване  $U \leq 2 \text{ W/m}^2\text{.K}$ “.

б). Относно позиция „Алуминиева дограма с прекъснат термомост, коефициент на топлопреминаване  $U \leq 2 \text{ W/m}^2\text{.K}$ “ - в таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2), участникът ЕТ „АС – Строй - Янко Славчев“ е декларирал, че дограмата ще бъде доставена от „Вайс профил“ ЕООД с коефициент на топлопреминаване  $U \leq 2 \text{ W/m}^2\text{.K}$ , като е приложена декларация за съответствие за серия алуминиеви профили, както и други декларации и Протокол от първоначално изпитване на типа на продукта за „Алуминиев прозорец система 7000“. От протокола е видно, че резултатът от изпитването за икономия на енергия и топлосъхранение на продукта е: коефициент на топлопреминаване  $2.17 \text{ W/m}^2\text{K}$ , който не съответства на посочения от участника в техническото му предложение (Образец № 2). Предложеният от участника продукт за тази позиция не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в образеца на техническото предложение, в инвестиционния проект и в Техническата спецификация от документацията към настоящата процедура, предвиждащи „Доставка и монтаж на алуминиева дограма с прекъснат термомост съгласно спецификация на дограмата - коефициент на топлопреминаване на всеки модул  $\leq 2 \text{ W/m}^2\text{.K}$ “.

в). Относно позиция „Чугунен отоплителен котел с номинална мощност  $390 \text{ kW}$ , гориво – газ и нефта, вкл. Комбинирана двустепенна газо – нефтова горелка“ - в таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2) участникът ЕТ „АС – Строй - Янко Славчев“ е посочил „Чугунен отоплителен котел – произход Италия, производител „RIELLO S.p.a. – мощност  $390 \text{ kW}$ , гаранция 5 години, приложен документ – Декларация за съответствие“. Приложената от участника декларация за съответствие е за „серии горелки RIELLO“, некоректно в таблицата е отбелязано „Чугунен котел RIELLO“ и липсват приложени документи за предвидените в проекта котли.

г). Относно позиции „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит  $3 \text{ m}^3/\text{h}$ ; напор  $5 \text{ m}$ “, „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит  $3,5 \text{ m}^3/\text{h}$ ; напор  $9,2 \text{ m}$ “, „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит  $4 \text{ m}^3/\text{h}$ ; напор  $9,6 \text{ m}$ “, „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит  $6 \text{ m}^3/\text{h}$ ; напор  $10 \text{ m}$ “ и „Циркулационна помпа - дебит  $6 \text{ m}^3/\text{h}$ ; напор  $10,6 \text{ m}$ “ от таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2), са представени като доказателство за качество и съответствие с изискванията на възложителя декларации за съответствие за произведени от DAB PUMPS циркулационни електронни помпи модел EVOSTA, EVOPLUS B/D, EVOPLUS SMALL B/D, EVOPLUS SAN, както и непреведени сертификати и листи от инструкции за инсталация и поддръжка. От представените декларации не е ясно кои от помпите са предвидените от участника ЕТ „АС – Строй - Янко Славчев“ модели помпи и дали е налице съответствието им с изискваните от възложителя технически параметри и характеристики, посочени в образеца на техническото

предложение, в инвестиционния проект и техническата спецификация от документацията към настоящата процедура, т.к. се изискват пет отделни вида помпи в зависимост от посочените дебит и напор: „Циркуляционна помпа с електронно управление- дебит 3 м<sup>3</sup>/h; напор 5 м“, „Циркуляционна помпа с електронно управление- дебит 3,5 м<sup>3</sup>/h; напор 9,2 м“, „Циркуляционна помпа с електронно управление- дебит 4 м<sup>3</sup>/h; напор 9,6 м“, „Циркуляционна помпа с електронно управление- дебит 6 м<sup>3</sup>/h; напор 10 м“ и „Циркуляционна помпа - дебит 6 м<sup>3</sup>/h; напор 10,6 м“.

д). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2), за позиция „Климатична камера с рекуператор с  $V=12000\text{m}^3/\text{h}$ ;  $Q_{от}=125\text{kW}$ “ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът ЕТ „АС – Строй - Янко Славчев“ е посочил „Климатична камера с рекуператор“, като е приложена е декларация за съответствие за серия от различни типове/моделни Климатични камери/Е-кономайзери. От декларираните типове/моделни не е посочен конкретен тип/модел климатична камера с рекуператор, предвидена от участника за влагане и липсват параметри или други документи, от които да се види съответствието с посочените в образеца на техническото предложение и инвестиционния проект параметри на предвидената в проекта климатична камера.

След разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2, комисията констатира, че офертата на участника ЕТ „АС – Строй - Янко Славчев“ не съдържа всички необходими документи и доказателства в съответствие с документацията за участие.

Въз основа на своите констатации, комисията единодушно взе следното

### РЕШЕНИЕ:

На основание чл. 69, ал. 1, т. 1, т. 3 от ЗОП (отм.) във вр. § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), предлага на възложителя – Кмета на Община Лясковец, да отстрани от участие в откритата процедура за възлагане на настоящата обществена поръчка, участника ЕТ „АС – Строй - Янко Славчев“, поради следните **мотиви**:

а). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2) за позиция „Врати от комбиниран профил дърво и алуминий с прекъснат термомост, коефициент на топлопреминаване  $U \leq 2 \text{ W/m}^2\text{.K}$ “ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът ЕТ „АС – Строй - Янко Славчев“ е посочил производител „Фамозо Лайн“ ЕООД - с. Мусачево и е приложил Сертификат за съответствие на системата за управление на производителя със стандарти за системи за управление на качеството. От сертификата е видно, че Системата за управление на качеството на „Фамозо Лайн“ ЕООД е приложима за „Производство и монтаж на дървена дограма със стъклопакет...“, което не съответства на изискванията на възложителя относно предвидените по проект „Врати от комбиниран профил дърво и алуминий с прекъснат термомост, коефициент на топлопреминаване  $U \leq 2 \text{ W/m}^2\text{.K}$ “.

б). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2), за позиция „Алуминиева дограма с прекъснат

термомост, коефициент на топлопреминаване  $U \leq 2 \text{ W/m}^2\text{K}$ “от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът ЕТ „АС – Строй - Янко Славчев“ е декларирал, че дограмата ще бъде доставена от „Вайс профил“ ЕООД с коефициент на топлопреминаване  $U \leq 2 \text{ W/m}^2\text{K}$ , като е приложена декларация за съответствие и Протокол от първоначално изпитване на типа на продукта за „Алуминиев прозорец система 7000“. От протокола е видно, че резултатът от изпитването за икономия на енергия и топлосъхранение на продукта е: коефициент на топлопреминаване  $2.17 \text{ W/m}^2\text{K}$ , който не съответства на посочения от участника в техническото му предложение (Образец № 2).

в). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2), за позиция „Чугунен отоплителен котел с номинална мощност  $390 \text{ kW}$ , гориво – газ и нафта, вкл. Комбинирана двустепенна газо – нафтова горелка“ участникът ЕТ „АС – Строй - Янко Славчев“ е посочил „Чугунен отоплителен котел – произход Италия, производител „RIELLO S.p.a. – мощност  $390 \text{ kW}$ , гаранция 5 години, приложен документ – Декларация за съответствие“. Приложената от участника декларация за съответствие е за „серии горелки RIELLO“, некоректно в таблицата е отбелязано „Чугунен котел RIELLO“ и липсват приложени документи за предвидените в проекта котли.

г). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение – (Образец № 2), за позиции „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит  $3 \text{ m}^3/\text{h}$ ; напор  $5 \text{ m}$ “, „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит  $3,5 \text{ m}^3/\text{h}$ ; напор  $9,2 \text{ m}$ “, „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит  $4 \text{ m}^3/\text{h}$ ; напор  $9,6 \text{ m}$ “, „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит  $6 \text{ m}^3/\text{h}$ ; напор  $10 \text{ m}$ “ и „Циркулационна помпа - дебит  $6 \text{ m}^3/\text{h}$ ; напор  $10,6 \text{ m}$ “ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът ЕТ „АС – Строй - Янко Славчев“ е представил като доказателство декларации за съответствие за произведени от DAB PUMPS циркулационни електронни помпи модел EVOSTA, EVOPLUS B/D, EVOPLUS SMALL B/D, EVOPLUS SAN. От представените декларации не е ясно кои са конкретно предвидените от участника модели помпи и дали е налице съответствие на предвидените от участника модели помпи с изискваните от възложителя технически параметри и характеристики, посочени в образеца на техническото предложение, в инвестиционния проект и техническата спецификация от документацията към настоящата процедура, т.к. се изискват пет отделни вида помпи в зависимост от посочените дебит и напор: „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит  $3 \text{ m}^3/\text{h}$ ; напор  $5 \text{ m}$ “, „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит  $3,5 \text{ m}^3/\text{h}$ ; напор  $9,2 \text{ m}$ “, „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит  $4 \text{ m}^3/\text{h}$ ; напор  $9,6 \text{ m}$ “, „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит  $6 \text{ m}^3/\text{h}$ ; напор  $10 \text{ m}$ “ и „Циркулационна помпа - дебит  $6 \text{ m}^3/\text{h}$ ; напор  $10,6 \text{ m}$ “.

д). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2), за позиция „Климатична камера с рекуператор с  $V=12000 \text{ m}^3/\text{h}$ ;  $Q_{от}=125 \text{ kW}$ “ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът ЕТ „АС – Строй - Янко Славчев“ е

посочил „Климатична камера с рекуператор“, като е приложена е декларация за съответствие за серия от различни типове/модели Климатични камери/Е-кономайзери. От декларираните типове/модели не е посочен конкретен тип/модел климатична камера с рекуператор, предвидена от участника за влагане и липсват параметри или други документи, от които да се види съответствието с посочените в образеца на техническото предложение и инвестиционния проект параметри на предвидената в проекта климатична камера.

След разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2, е установено, че офертата на участника ЕТ „АС – Строй - Янко Славчев“ не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в образеца на техническото предложение (Образец № 2), инвестиционния проект и техническата спецификация, приложени към документацията за участие в процедурата, т.к. не съдържа всички необходими документи и доказателства за доказване съответствието на основните влагани строителни продукти, материали и оборудване с посочените изисквания. Участникът ЕТ „АС – Строй - Янко Славчев“ не се допуска до по-нататъшно оценяване в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка (отваряне на ценовото предложение).

4. по отношение на участника „НСК София“ ЕООД, комисията установи следното:

а). Техническото предложение (Образец № 2) е попълнено в съответствие с предоставения образец от документацията за участие, одобрена от възложителя.

б). Предложеният срок за изпълнение е **90 (деветдесет) календарни дни.**

в). Гаранционни срокове за извършените строително – монтажните работи, след въвеждането на обекта в експлоатация, са:

✓ за топлоизолационни, хидроизолационни работи – **5 (пет) години;**

✓ за дограма – **5 (пет) години;**

✓ за всички останали видове строителни, монтажни и довършителни работи (подови и стенни покрития, тенекеджийски и др.) – **5 (пет) години;**

✓ за вътрешни инсталации на сгради – **5 (пет) години;**

✓ за завършен монтаж на машини и съоръжения – **5 (пет) години.**

г). Към техническото предложение (Образец № 2) са представени:

- Линеен график за изпълнение на поръчката;

- Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на основните влагани материали и/или оборудване и изискваните стандарти.

След разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2, комисията констатира, че офертата на участника „НСК София“ ЕООД съдържа всички необходими документи и доказателства в съответствие с документацията за участие и същият се допуска до отваряне на ценовото предложение.

5. по отношение на участника ЕТ „Проектстрой - П. Петров“, комисията установи следното:

а). Техническото предложение (Образец № 2) е попълнено в съответствие с предоставения образец от документацията за участие, одобрена от възложителя.

б). Предложеният срок за изпълнение е **90 (деветдесет) календарни дни.**

в). Гаранционни срокове за извършените строително – монтажните работи, след въвеждането на обекта в експлоатация, са:



- ✓ за топлоизолационни, хидроизолационни работи – **5 (пет) години**;
- ✓ за дограма – **5 (пет) години**;
- ✓ за всички останали видове строителни, монтажни и довършителни работи (подови и стенни покрития, тенекеджийски и др.) – **5 (пет) години**;
- ✓ за вътрешни инсталации на сгради – **5 (пет) години**;
- ✓ за завършен монтаж на машини и съоръжения – **5 (пет) години**.

г). Към техническото предложение (Образец № 2) са представени:

- Линеен график за изпълнение на поръчката;
- Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на основните влагани материали и/или оборудване и изискваните стандарти.

След разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2, комисията констатира, че **офертата на участника ЕТ „Проектстрой - П. Петров” съдържа всички необходими документи и доказателства в съответствие с документацията за участие и същият се допуска до отваряне на ценовото предложение.**

**б.** по отношение на участника „**Геоплан Кънстракшън**” ЕООД, комисията установи следното:

а). Техническото предложение (Образец № 2) е попълнено в съответствие с предоставения образец от документацията за участие, одобрена от възложителя.

б). Предложеният срок за изпълнение е (...)\*.

в). Гаранционни срокове за извършените строително – монтажните работи, след въвеждането на обекта в експлоатация, са:

- ✓ за топлоизолационни, хидроизолационни работи – (...)\*;
- ✓ за дограма – (...)\*;
- ✓ за всички останали видове строителни, монтажни и довършителни работи (подови и стенни покрития, тенекеджийски и др.) – (...)\*;
- ✓ за вътрешни инсталации на сгради – (...)\*;
- ✓ за завършен монтаж на машини и съоръжения – (...)\*.

г). Към техническото предложение (Образец № 2) са представени:

- Линеен график за изпълнение на поръчката;
- Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на основните влагани материали и/или оборудване и изискваните стандарти.

- Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.) – Образец № 13 от документацията за участие.

В декларацията за конфиденциалност, участникът „**Геоплан Кънстракшън**” ЕООД е посочил информацията, съдържаща се в Техническото предложение и приложенията към него, както и личните данни на управителя, да се счита за конфиденциална, тъй като съдържа технически и търговски тайни.

При разглеждане на Техническото предложение (Образец № 2) на участника „**Геоплан Кънстракшън**” ЕООД и приложените към него документи, комисията констатира следните **пропуски и несъответствия с изискванията на възложителя**, посочени в документацията за участие:

а). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2), за позиция „*Чугунен отоплителен котел с номинална мощност 390kW, гориво – газ и нафта, вкл. Комбинирана двустепенна газо –*

нафтова горелка“ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът „**Геоплан Кънстракшън**“ ЕООД е приложил две декларации за съответствие, издадени от (...) – декларация за серия различни типове продукти (...)\*, производство на (...) и декларация за серия различни типове продукти (...)\*, производство на (...)\*. В представените декларации не е отбелязано конкретно кой модел от посочените в декларацията типове котли и кой модел от посочените в декларацията типове горелки е предвидил участникът за влагане при изпълнение на поръчката. Не са приложени други документи (сертификати, декларации за експлоатационни показатели, каталози, декларации за съответствие от производител), доказващи съответствието на техническите параметри и характеристики на избраните за влагане продукти с изискванията, посочени в образеца на техническото предложение, инвестиционния проект и техническата спецификация от документацията към настоящата процедура, а именно „Сглобяем чугунен отоплителен котел с номинална мощност 390 kW на газ и нафта, вкл. комбинирана двустепенна газо - нафтова горелка, в комплект с комби блок, контрол на плътност и табло за управление“.

б). Относно позиции „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит 3 м<sup>3</sup>/h; напор 5 м“, „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит 3,5 м<sup>3</sup>/h; напор 9,2 м“, „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит 4 м<sup>3</sup>/h; напор 9,6 м“, „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит 6 м<sup>3</sup>/h; напор 10 м“ и „Циркулационна помпа - дебит 6 м<sup>3</sup>/h; напор 10,6 м“, участникът „**Геоплан Кънстракшън**“ ЕООД е приложил като доказателство за качество и съответствие с изискванията на възложителя една обща декларация за съответствие за продукти: (...)\*, произведени от (...)\*. Не са приложени други документи, от които да са видни техническите параметри на предвидените за влагане от участника модели помпи от декларираната серия (...) и тяхното съответствие с изискваните от възложителя технически параметри и характеристики, посочени в образеца на техническото предложение, в инвестиционния проект и в техническата спецификация от документацията към настоящата процедура, а именно - пет отделни вида помпи в зависимост от посочените дебит и напор: „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит 3 м<sup>3</sup>/h; напор 5 м“, „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит 3,5 м<sup>3</sup>/h; напор 9,2 м“, „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит 4 м<sup>3</sup>/h; напор 9,6 м“, „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит 6 м<sup>3</sup>/h; напор 10 м“ и „Циркулационна помпа - дебит 6 м<sup>3</sup>/h; напор 10,6 м“.

След разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2, комисията констатира, че офертата на участника „**Геоплан Кънстракшън**“ ЕООД не съдържа всички необходими документи и доказателства в съответствие с документацията за участие.

Въз основа на своите констатации, комисията единодушно взе следното

### РЕШЕНИЕ:

На основание чл. 69, ал. 1, т. 1, т. 3 от ЗОП (отм.) във вр. § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), предлага на възложителя – Кмета на Община Лясковец, да отстрани от участие в откритата процедура за възлагане на настоящата обществена поръчка, участника „**Геоплан Кънстракшън**“ ЕООД, поради следните **мотиви**:

а). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2), за позиция „*Чугунен отоплителен котел с номинална мощност 390kW, гориво – газ и нефта, вкл. Комбинирана двустепенна газо – нефтова горелка*“ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът „**Геоплан Кънстракшън**“ ЕООД е приложил две декларации за съответствие, издадени от (...)\*) – декларация за серия различни типове продукти (...)\*)\*, производство на (...)\*)\* и декларация за серия различни типове продукти (...)\*)\*, производство на (...)\*)\*. В представените декларации не е отбелязано конкретно кой модел от посочените в декларацията типове котли и кой модел от посочените в декларацията типове горелки е предвидил участникът за влагане при изпълнение на поръчката. Не са приложени други документи (сертификати, декларации за експлоатационни показатели, каталози, декларации за съответствие от производител), доказващи съответствието на техническите параметри и характеристики на избраните за влагане продукти с изискванията, посочени в образеца на техническото предложение, инвестиционния проект и техническата спецификация от документацията към настоящата процедура, а именно „*Сглобяем чугунен отоплителен котел с номинална мощност 390 kW на газ и нефта, вкл. комбинирана двустепенна газо - нефтова горелка, в комплект с комби блок, контрол на плътност и табло за управление*“.

б). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2), за позиции „*Циркулационна помпа с електронно управление- дебит 3 м<sup>3</sup>/h; напор 5 м*“, „*Циркулационна помпа с електронно управление- дебит 3,5 м<sup>3</sup>/h; напор 9,2 м*“, „*Циркулационна помпа с електронно управление- дебит 4 м<sup>3</sup>/h; напор 9,6 м*“, „*Циркулационна помпа с електронно управление- дебит 6 м<sup>3</sup>/h; напор 10 м*“ и „*Циркулационна помпа - дебит 6 м<sup>3</sup>/h; напор 10,6 м*“ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът „**Геоплан Кънстракшън**“ ЕООД е приложил като доказателство за качество и съответствие с изискванията на възложителя една обща декларация за съответствие за продукти: (...)\*)\*, произведени от (...)\*)\*. Не са приложени други документи, от които да са видни техническите параметри на предвидените за влагане от участника модели помпи от декларираната серия (...)\*)\* и тяхното съответствие с изискваните от възложителя технически параметри и характеристики, посочени в образеца на техническото предложение, в инвестиционния проект и в техническата спецификация от документацията към настоящата процедура, а именно - пет отделни вида помпи в зависимост от посочените дебит и напор: „*Циркулационна помпа с електронно управление- дебит 3 м<sup>3</sup>/h; напор 5 м*“, „*Циркулационна помпа с електронно управление- дебит 3,5 м<sup>3</sup>/h; напор 9,2 м*“, „*Циркулационна помпа с електронно управление- дебит 4 м<sup>3</sup>/h; напор 9,6 м*“, „*Циркулационна помпа с електронно управление- дебит 6 м<sup>3</sup>/h; напор 10 м*“ и „*Циркулационна помпа - дебит 6 м<sup>3</sup>/h; напор 10,6 м*“.

След разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2, е установено, че офертата на участника „**Геоплан Кънстракшън**“ ЕООД не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в образеца на техническото предложение (Образец № 2), инвестиционния проект и техническата спецификация, приложени към документацията за участие в процедурата, т.к. не съдържа всички необходими документи и доказателства за доказване

**съответствието на основните влагани строителни продукти, материали и оборудване с посочените изисквания. Участникът „Геоплан Кънстракшън” ЕООД не се допуска до по-нататъшно оценяване в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка (отваряне на ценовото предложение).**

7. по отношение на участника „Стройко” ЕООД, комисията установи следното:

а). Техническото предложение (Образец № 2) е попълнено в съответствие с предоставения образец от документацията за участие, одобрена от възложителя.

б). Предложеният срок за изпълнение е **89 (осемдесет и девет) календарни дни.**

в). Гаранционни срокове за извършените строително – монтажните работи, след въвеждането на обекта в експлоатация, са:

✓ за топлоизолационни, хидроизолационни работи – **5 (пет) години;**

✓ за дограма – **5 (пет) години;**

✓ за всички останали видове строителни, монтажни и довършителни работи (подови и стенни покрития, тенекеджийски и др.) – **5 (пет) години;**

✓ за вътрешни инсталации на сгради – **5 (пет) години;**

✓ за завършен монтаж на машини и съоръжения – **5 (пет) години.**

г). Към техническото предложение (Образец № 2) са представени:

- Линеен график за изпълнение на поръчката;

- Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на основните влагани материали и/или оборудване и изискваните стандарти.

След разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2, комисията констатира, че **офертата на участника „Стройко” ЕООД съдържа всички необходими документи и доказателства в съответствие с документацията за участие и същият се допуска до отваряне на ценовото предложение.**

8. по отношение на участника „Хидроизомат” АД, комисията установи следното:

а). Техническото предложение (Образец № 2) е попълнено в съответствие с предоставения образец от документацията за участие, одобрена от възложителя.

б). Предложеният срок за изпълнение е **89 (осемдесет и девет) календарни дни.**

в). Гаранционни срокове за извършените строително – монтажните работи, след въвеждането на обекта в експлоатация, са:

✓ за топлоизолационни, хидроизолационни работи – **5 (пет) години;**

✓ за дограма – **5 (пет) години;**

✓ за всички останали видове строителни, монтажни и довършителни работи (подови и стенни покрития, тенекеджийски и др.) – **5 (пет) години;**

✓ за вътрешни инсталации на сгради – **5 (пет) години;**

✓ за завършен монтаж на машини и съоръжения – **5 (пет) години.**

г). Към техническото предложение (Образец № 2) са представени:

- Линеен график за изпълнение на поръчката;

- Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на основните влагани материали и/или оборудване и изискваните стандарти.



След разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2, комисията констатира, че **офертата на участника „Хидроизомат” АД съдържа всички необходими документи и доказателства в съответствие с документацията за участие и същият се допуска до отваряне на ценовото предложение.**

9. по отношение на участника „Стройкомерс” ЕООД, комисията установи следното:

а). Техническото предложение (Образец № 2) е попълнено в съответствие с предоставения образец от документацията за участие, одобрена от възложителя.

б). Предложеният срок за изпълнение е (...)\*.

в). Гаранционни срокове за извършените строително – монтажните работи, след въвеждането на обекта в експлоатация, са:

✓ за топлоизолационни, хидроизолационни работи – (...)\*;

✓ за дограма – (...)\*;

✓ за всички останали видове строителни, монтажни и довършителни работи (подови и стенни покрития, тенекеджийски и др.) – (...)\*;

✓ за вътрешни инсталации на сгради – (...)\*;

✓ за завършен монтаж на машини и съоръжения – (...)\*.

г). Към техническото предложение (Образец № 2) са представени:

- Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на основните влагани материали и/или оборудване и изискваните стандарти.

- Приложение № 1-Линеен график за изпълнение на СМР с приложена диаграма на работната ръка;

- Обяснителна записка към Линеен график;

- Приложение № 3 - Работна програма за изпълнение на СМР

- Декларация за конфиденциалност по чл. 33, ал. 4 от ЗОП (отм.) – Образец № 13 от документацията за участие.

В декларацията за конфиденциалност, участникът е посочил информацията, съдържаща се в Приложение № 1- Линеен график за изпълнение на СМР с приложена диаграма на работната ръка и Приложение № 3 - Работна програма за изпълнение на СМР, да се счита за конфиденциална, тъй като съдържа технически и/или търговски тайни.

След разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2, комисията констатира, че **офертата на участника „Стройкомерс” ЕООД съдържа всички необходими документи и доказателства в съответствие с документацията за участие и същият се допуска до отваряне на ценовото предложение.**

10. по отношение на участника „Монолит - Т” ООД, комисията установи следното:

а). Техническото предложение (Образец № 2) е попълнено в съответствие с предоставения образец от документацията за участие, одобрена от възложителя.

б). Предложеният срок за изпълнение е **90 (деветдесет) календарни дни.**

в). Гаранционни срокове за извършените строително – монтажните работи, след въвеждането на обекта в експлоатация, са:

✓ за топлоизолационни, хидроизолационни работи – **5 (пет) години;**

✓ за дограма – **5 (пет) години;**

- ✓ за всички останали видове строителни, монтажни и довършителни работи (подови и стенни покрития, тенекеджийски и др.) – **5 (пет) години**;
- ✓ за вътрешни инсталации на сгради – **5 (пет) години**;
- ✓ за завършен монтаж на машини и съоръжения – **5 (пет) години**.

г). Към техническото предложение (Образец № 2) са представени:

- Линеен график за изпълнение на поръчката;
- Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на основните влагани материали и/или оборудване и изискваните стандарти.

При разглеждане на Техническото предложение (Образец № 2) на участника „**Монолит - Т**” ООД и приложените към него документи, комисията констатира следните **пропуски и несъответствия с изискванията на възложителя**, посочени в документацията за участие:

а). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2) липсва продукт „*Врати от комбиниран профил дърво и алуминий с прекъснат термомост, коефициент на топлопреминаване  $U \leq 2 \text{ W/m}^2 \cdot \text{K}$* “ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, като участникът „**Монолит - Т**” ООД **не е представил документи за горепосочения продукт**, който е посочен от възложителя в образца на техническото предложение.

б). Относно позиция „*Алуминиева дограма с прекъснат термомост, коефициент на топлопреминаване  $U \leq 2 \text{ W/m}^2 \cdot \text{K}$* “ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът „**Монолит - Т**” ООД е приложил като доказателство за качество и съответствие с изискванията на възложителя една декларация за съответствие за продукти в която са изброени четири групи вата. В таблицата с основните материали и оборудване от Техническото предложение (Образец № 2) е декларирано, че на обекта ще бъде вложена топлоизолация – минерална вата с коефициент на топлопроводимост  $\lambda = 0.043 \text{ W/m} \cdot \text{K}$ “, но освен декларация за съответствие не е приложен друг документ - декларация за експлоатационни показатели или цитирания протокол за първоначално изпитване, от където да е видно съответствие на предвидения за влагане материал с изискванията от техническата спецификация и с декларирания коефициент на топлопроводимост  $0.043 \text{ W/m} \cdot \text{K}$ .

в). Относно позиции „*Дограма – 5 камерна, стъклопакет с ниско емисионно стъкло, коефициент на топлопреминаване  $U=1.7 \text{ W/m} \cdot \text{K}$* “ и „*Алуминиева дограма с прекъснат термомост, коефициент на топлопреминаване  $U \leq 2 \text{ W/m}^2 \cdot \text{K}$* “ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът „**Монолит - Т**” ООД е приложил за доказване на съответствието с изискванията на възложителя две декларации за съответствие, за всяка от горните позиции, издадени от „Вайс Профил“ ООД за продукти: „*PVC профили за врати и прозорци*“ и „*Алуминиеви профили с каталожни номера WP 6000 и WP 8000 (или 8100-не се чете)*“ (приложената декларация за алуминиеви профили е неясна и има нечетливи участъци). В приложените декларации за съответствие липсват параметри. Не са приложени други документи, показващи конкретния избран тип/система профили и документи, доказващи съответствието на продукта с

изискванията, посочени от възложителя в образца на Техническото предложение от документацията към настоящата процедура, а именно - за двете позиции: „Дограма – 5 камерна, стъклопакет с ниско емисионно стъкло, коефициент на топлопреминаване  $U=1.7W/m.K$ “ и „Алуминиева дограма с прекъснат термомост, коефициент на топлопреминаване  $U\leq 2 W/m^2.K$ “.

г). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2), за позиции „Панелен стоманен радиатор с височина ...мм, дължина ...мм“, включващи осемнадесет позиции радиатори с посочени различни височини и дължини от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът „Монолит - Т“ ООД е обединил горепосочените осемнадесет позиции в една позиция: „Панелен стоманен радиатор, страна на произход - Чехия, производител – БГ ТЕРМ ООД“. Участникът „Монолит - Т“ ООД е приложил декларация за съответствие, издадена от управителя на „БГ ТЕРМ“ ООД, което лице не е производител. В представената декларация за съответствие за продукт „Стоманени радиатори, производство на фирма KORADO a.s., Чешка Република“ липсват технически параметри на радиаторите за доказване съответствието на предложените от участника за влагане продукти с изискванията на възложителя, посочени в образца на техническото предложение, инвестиционния проект, респективно в Техническата спецификация от документацията за участие в настоящата процедура – осемнадесет позиции панелни стоманени радиатори с различни височини и дължини.

д). Относно позиция „Чугунен отоплителен котел с номинална мощност  $390kW$ , гориво – газ и нафта, вкл. Комбинирана двустепенна газо – нафтова горелка“ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът „Монолит - Т“ ООД е приложил две декларации за съответствие – една декларация за продукти „котел на газ / нафта (чугунен), тип – G 300, G 500“, производство на ZDB a.s., VIADRUS – Чешка Република и втора декларация за „Горелка на комбинирано гориво – газ / нафта, тип DUAL... MULTICALOR...“, производство на ECOFLAM BRUCIATORI - Италия. В представените декларации не е отбелязано конкретно кой модел от посочените в декларацията типове котли и кой модел от посочените в декларацията типове горелки е предвидил участникът за влагане при изпълнение на поръчката. Не са приложени други документи (сертификати, декларации за експлоатационни показатели, каталози, декларации за съответствие от производител), доказващи съответствието на техническите параметри и характеристики на избраните за влагане продукти с изискванията, посочени в образца на техническото предложение, инвестиционния проект и техническата спецификация от документацията към настоящата процедура, а именно „Сглобяем чугунен отоплителен котел с номинална мощност  $390 kW$  на газ и нафта, вкл. комбинирана двустепенна газо - нафтова горелка, в комплект с комби блок, контрол на плътност и табло за управление“.

е). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение - образец № 2, за позиции „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит  $3 m^3/h$ ; напор  $5 m$ “, „Циркулационна помпа с електронно управление- дебит  $3,5 m^3/h$ ; напор  $9,2 m$ “, „Циркулационна помпа с електронно

управление- дебит  $4 \text{ м}^3/\text{ч}$ ; напор  $9,6 \text{ м}$ “, „Циркуляционна помпа с електронно управление- дебит  $6 \text{ м}^3/\text{ч}$ ; напор  $10 \text{ м}$ “ и „Циркуляционна помпа - дебит  $6 \text{ м}^3/\text{ч}$ ; напор  $10,6 \text{ м}$ “ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът „Монолит - Т“ ООД е обединил помпите в позиция „Циркуляционна помпа с електронно управление“, като в колона мощност е посочил дебит и напор. Приложена е една декларация за съответствие от управителя на „Еър Трейд Сентър - България“ ООД, което е лице, различно от производителя, за „Циркуляционна помпа, модел UP Basic XX-4, UP Basic XX-5, UP Basic XX-6, производство на Grundfos A/S“, в която липсват параметри, за да се докаже съответствието на декларираните от участника помпи с изискваните технически параметри и характеристики – дебит и напор на петте отделни вида помпи, предвидени в инвестиционния проект и в образеца на техническото предложение. Липсват други документи, от които да са видни конкретно предвидени от участника видове помпи от посочените в декларацията модели и тяхното съответствие с изискваните от възложителя технически параметри и характеристики, посочени в образеца на техническото предложение, в инвестиционния проект и в техническата спецификация от документацията за участие в настоящата процедура, а именно - пет отделни вида помпи в зависимост от посочените дебит и напор: „Циркуляционна помпа с електронно управление- дебит  $3 \text{ м}^3/\text{ч}$ ; напор  $5 \text{ м}$ “, „Циркуляционна помпа с електронно управление- дебит  $3,5 \text{ м}^3/\text{ч}$ ; напор  $9,2 \text{ м}$ “, „Циркуляционна помпа с електронно управление- дебит  $4 \text{ м}^3/\text{ч}$ ; напор  $9,6 \text{ м}$ “, „Циркуляционна помпа с електронно управление- дебит  $6 \text{ м}^3/\text{ч}$ ; напор  $10 \text{ м}$ “ и „Циркуляционна помпа - дебит  $6 \text{ м}^3/\text{ч}$ ; напор  $10,6 \text{ м}$ “.

След разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2, комисията констатира, че офертата на участника „Монолит - Т“ ООД не съдържа всички необходими документи и доказателства в съответствие с документацията за участие.

Въз основа на своите констатации, комисията единодушно взе следното

## РЕШЕНИЕ:

На основание чл. 69, ал. 1, т. 1, т. 3 от ЗОП (отм.) във вр. § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), предлага на възложителя – Кмета на Община Лясковец, да отстрани от участие в откритата процедура за възлагане на настоящата обществена поръчка, участника „Монолит - Т“ ООД, поради следните **мотиви**:

а). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2) участникът „Монолит - Т“ ООД не е включил продукт „Врати от комбиниран профил дърво и алуминий с прекъснат термомост, коефициент на топлопреминаване  $U \leq 2 \text{ W/m}^2\text{.K}$ “ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, като не са представени и документи за горепосочения продукт.

б). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2) за позиция „Алуминиева дограма с прекъснат термомост, коефициент на топлопреминаване  $U \leq 2 \text{ W/m}^2\text{.K}$ “ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя,



участникът „Монолит - Т” ООД е декларирал, че на обекта ще бъде вложена топлоизолация – минерална вата с коефициент на топлопроводимост  $\lambda = 0.043 \text{ W/m.K}$ , като е приложил като доказателство една декларация за съответствие за продукти - четири групи вата. Освен декларацията за съответствие участникът не е приложил друг документ - декларация за експлоатационни показатели или цитирания протокол за първоначално изпитване, от където да е видно съответствие на предвидения за влагане материал с изискванията от техническата спецификация и с декларираната от участника коефициент на топлопроводимост  $0.043 \text{ W/m.K}$ .

в). Относно позиции „Дограма – 5 камерна, стъклопакет с ниско емисионно стъкло, коефициент на топлопреминаване  $U=1.7 \text{ W/m.K}$ “ и „Алуминиева дограма с прекъснат термомост, коефициент на топлопреминаване  $U \leq 2 \text{ W/m}^2 \text{ K}$ “ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът „Монолит - Т” ООД е приложил две декларации за съответствие, за всяка от горните позиции, издадени от „Вайс Профил“ ООД за продукти: „PVC профили за врати и прозорци“ и „Алуминиеви профили с каталожни номера WP 6000 и WP 8000 (или 8100-не се четат)“ (приложената декларация за алуминиеви профили е неясна и има нечетливи участъци). Не са приложени обаче други документи, показващи конкретния избран тип/система профили и документи, доказващи съответствието на продукта с изискванията, посочени от възложителя в образеца на Техническото предложение от документацията за участие в настоящата процедура, а именно за двете позиции: „Дограма – 5 камерна, стъклопакет с ниско емисионно стъкло, коефициент на топлопреминаване  $U=1.7 \text{ W/m.K}$ “ и „Алуминиева дограма с прекъснат термомост, коефициент на топлопреминаване  $U \leq 2 \text{ W/m}^2 \text{ K}$ “.

г). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2), за позиции „Панелен стоманен радиатор с височина ...мм, дължина ...мм”, включващи осемнадесет позиции радиатори с посочени различни височини и дължини от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът „Монолит - Т” ООД е обединил горепосочените осемнадесет позиции в една позиция: „„Панелен стоманен радиатор, страна на произход - Чехия, производител – БГ ТЕРМ ООД“. В представената от участника „Монолит - Т” ООД декларация за съответствие за продукт „Стоманени радиатори, производство на фирма KORADO a.s., Чешка Република“ липсват техническите параметри на радиаторите за доказване съответствието на предложените от участника за влагане продукти с изискванията на възложителя, посочени в образеца на техническото предложение, инвестиционния проект, респективно в Техническата спецификация от документацията за участие в настоящата процедура.

д). Относно позиция „Чугунен отоплителен котел с номинална мощност  $390 \text{ kW}$ , гориво – газ и нафта, вкл. Комбинирана двустепенна газо – нафтова горелка“ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът „Монолит - Т” ООД е приложил две декларации за съответствие – една декларация за продукти „Котел на газ / нафта (чугунен), тип – G 300, G 500“, производство на ZDB a.s., VIADRUS – Чешка Република и втора декларация за „Горелка на комбинирано гориво – газ / нафта, тип DUAL...

*MULTICALOR...“*, производство на ECOFLAM BRUCIATORI - Италия. В представените декларации не е отбелязано конкретно кой модел от посочените в декларацията типове котли и кой модел от посочените в декларацията типове горелки е предвидил участникът за влагане при изпълнение на поръчката. Не са приложени други документи (сертификати, декларации за експлоатационни показатели, каталози, декларации за съответствие от производител), доказващи съответствието на техническите параметри и характеристики на избраните за влагане продукти с изискванията, посочени в образеца на техническото предложение, инвестиционния проект и техническата спецификация от документацията към настоящата процедура, а именно „Сглобяем чугунен отоплителен котел с номинална мощност 390 kW на газ и нафта, вкл. комбинирана двустепенна газо - нафтова горелка, в комплект с комби блок, контрол на плътност и табло за управление“.

е). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение - образец № 2, за позиции „Циркуляционна помпа с електронно управление- дебит 3 м<sup>3</sup>/h; напор 5 м“, „Циркуляционна помпа с електронно управление- дебит 3,5 м<sup>3</sup>/h; напор 9,2 м“, „Циркуляционна помпа с електронно управление- дебит 4 м<sup>3</sup>/h; напор 9,6 м“, „Циркуляционна помпа с електронно управление- дебит 6 м<sup>3</sup>/h; напор 10 м“ и „Циркуляционна помпа - дебит 6 м<sup>3</sup>/h; напор 10,6 м“ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът „Монолит - Т“ ООД е обединил помпите в позиция „Циркуляционна помпа с електронно управление“, като в колона мощност е посочил дебит и напор. Приложена е една декларация за съответствие от управителя на „Еър Трейд Сентър - България“ ООД за „Циркуляционна помпа, модел UP Basic XX-4, UP Basic XX-5, UP Basic XX-6, производство на Grundfos A/S“, в която липсват параметри, за да се докаже съответствието на декларираните от участника помпи с изискваните технически параметри и характеристики – дебит и напор на петте отделни вида помпи, предвидени в инвестиционния проект и в образеца на техническото предложение. Липсват други документи, от които да са видни конкретно предвидени от участника видове помпи от посочените в декларацията модели и тяхното съответствие с изискваните от възложителя технически параметри и характеристики, посочени в образеца на техническото предложение, в инвестиционния проект и в техническата спецификация от документацията към настоящата процедура, а именно пет отделни вида помпи в зависимост от посочените дебит и напор: „Циркуляционна помпа с електронно управление- дебит 3 м<sup>3</sup>/h; напор 5 м“, „Циркуляционна помпа с електронно управление- дебит 3,5 м<sup>3</sup>/h; напор 9,2 м“, „Циркуляционна помпа с електронно управление- дебит 4 м<sup>3</sup>/h; напор 9,6 м“, „Циркуляционна помпа с електронно управление- дебит 6 м<sup>3</sup>/h; напор 10 м“ и „Циркуляционна помпа - дебит 6 м<sup>3</sup>/h; напор 10,6 м“.

След разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2, е установено, че офертата на участника „Монолит - Т“ ООД не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в образеца на техническото предложение (Образец № 2), инвестиционния проект и техническата спецификация, приложени към документацията за участие в процедурата, т.к. не съдържа всички необходими документи и доказателства за доказване съответствието на основните влагани строителни продукти, материали и оборудване с посочените изисквания.

**Участникът „Монолит - Т” ООД не се допуска до по-нататъшно оценяване в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка (отваряне на ценовото предложение).**

11. по отношение на участника „Енел Строй” ООД, комисията установи следното:

а). Техническото предложение (Образец № 2) е попълнено в съответствие с предоставения образец от документацията за участие, одобрена от възложителя.

б). Предложеният срок за изпълнение е **90 (деветдесет) календарни дни.**

в). Гаранционни срокове за извършените строително – монтажните работи, след въвеждането на обекта в експлоатация, са:

✓ за топлоизолационни, хидроизолационни работи – **5 (пет) години;**

✓ за дограма – **5 (пет) години;**

✓ за всички останали видове строителни, монтажни и довършителни работи (подови и стенни покрития, тенекеджийски и др.) – **5 (пет) години;**

✓ за вътрешни инсталации на сгради – **5 (пет) години;**

✓ за завършен монтаж на машини и съоръжения – **5 (пет) години.**

г). Към техническото предложение (Образец № 2) са представени:

- Линеен график за изпълнение на поръчката;

- Сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на основните влагани материали и/или оборудване и изискваните стандарти.

При разглеждане на Техническото предложение (Образец № 2) на участника „Енел Строй” ООД и приложените към него документи, комисията констатира следните **пропуски и несъответствия с изискванията на възложителя**, посочени в документацията за участие:

а). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2), за позиция „Топлоизолация – минерална вата с  $\delta=0,08$  и  $0,07$  м и  $\lambda = 0.043$  W/m.K“ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът „Енел Строй” ООД е посочил „Топлоизолация – минерална вата от Knauf Insulation с  $\lambda = 0.038$  W/m.K“, и в колона „Приложен документ“ е посочена „Декларация за експлоатационни показатели R4224IP CPR“. В същото време като доказателство са приложени каталожни листи на Knauf Insulation за минерална вата Classic 044 с  $\lambda = 0.044$  W/m.K. Налице са декларирани от участника различни коефициенти на топлопроводимост, а именно:  $\lambda = 0.044$  W/m.K в приложения от участника документ, който е по-голям от  $\lambda = 0.038$  W/m.K – на декларирания продукт в техническото предложение. Освен това коефициентът на топлопроводимост  $\lambda = 0.044$  W/m.K в приложения като доказателство документ е по-голям и не отговаря на изискването на възложителя „Топлоизолация – минерална вата с  $\delta=0,08$  и  $0,07$  м и  $\lambda = 0.043$  W/m.K“. Налице е несъответствие в декларираните от участника данни и деклариран коефициентът на топлопроводимост по-голям от изисквания от възложителя.

б). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2), за позиция „Дограма – 5 камерна, стъклопакет с ниско емисионно стъкло, коефициент на топлопреминаване  $U=1.7$ W/m.K“ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят

доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът „Енел Строй” ООД е посочил произход – Германия и коефициент на топлопреминаване  $U_f=1.4\text{W/m.K}$ . Като доказателство са приложени непроведени документи на VEKA AG, Германия – сертификат за система за управление ISO 9001:2008 и Протокол за изпитване, издаден от Rosenheim, за прозорец от PVC профили, с определена система и размери. Приложен е CE сертификат за стъклопакет с посочен коефициент на топлопреминаване =  $1.4\text{ W/m}^2\text{.K}$ . От приложените от участника „Енел Строй” ООД документи обаче не е виден коефициента на топлопреминаване на предвидените PVC профили.

в). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2), за позиция „*Разширителен съд – 500л*“ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът „Енел Строй” ООД е посочил „*Разширителен съд 500 л, производство на Zilmet, Италия*“ и в колона „Приложен документ“ е посочено „Декларация за съответствие от 22.06.2015 на Дека Трейд“. При разглеждане на приложените към техническото предложение в Плик № 2 документи бе установено, че цитираната от участника декларация за съответствие липсва. Последователността в номерацията на листите от офертата в Плик № 2 не е нарушена.

г). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2), за позиции „*Циркулационна помпа с електронно управление- дебит  $3\text{ м}^3/\text{h}$ ; напор  $5\text{ м}$ “*“, „*Циркулационна помпа с електронно управление- дебит  $3,5\text{ м}^3/\text{h}$ ; напор  $9,2\text{ м}$ “*“, „*Циркулационна помпа с електронно управление- дебит  $4\text{ м}^3/\text{h}$ ; напор  $9,6\text{ м}$ “*“, „*Циркулационна помпа с електронно управление- дебит  $6\text{ м}^3/\text{h}$ ; напор  $10\text{ м}$ “* и „*Циркулационна помпа - дебит  $6\text{ м}^3/\text{h}$ ; напор  $10,6\text{ м}$ “*“ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът „Енел Строй” ООД е приложил като доказателство само един документ – декларация за съответствие за продукти помпи MAGNA 1. В приложената декларация за съответствие липсват параметри, за да се прецени съответствието на предложените от участника помпи с изискваните от възложителя технически параметри и характеристики – дебит и напор на петте отделни вида помпи, предвидени в инвестиционния проект и в образеца на техническото предложение. Участникът не е приложил други документи, от които да са видни конкретните предвидени от него видове помпи от декларираната серия MAGNA 1 и тяхното съответствие с изискваните от възложителя технически параметри и характеристики, посочени в образеца на техническото предложение, в инвестиционния проект и в техническата спецификация от документацията към настоящата процедура, а именно: пет отделни вида помпи в зависимост от посочените дебит и напор: „*Циркулационна помпа с електронно управление- дебит  $3\text{ м}^3/\text{h}$ ; напор  $5\text{ м}$ “*“, „*Циркулационна помпа с електронно управление- дебит  $3,5\text{ м}^3/\text{h}$ ; напор  $9,2\text{ м}$ “*“, „*Циркулационна помпа с електронно управление- дебит  $4\text{ м}^3/\text{h}$ ; напор  $9,6\text{ м}$ “*“, „*Циркулационна помпа с електронно управление- дебит  $6\text{ м}^3/\text{h}$ ; напор  $10\text{ м}$ “* и „*Циркулационна помпа - дебит  $6\text{ м}^3/\text{h}$ ; напор  $10,6\text{ м}$ “*“.

След разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2, комисията констатира, че офертата на участника „Енел Строй” ООД не съдържа всички



необходими документи и доказателства в съответствие с документацията за участие.

Въз основа на своите констатации, комисията единодушно взе следното

### РЕШЕНИЕ:

На основание чл. 69, ал. 1, т. 1, т. 3 от ЗОП (отм.) във вр. § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), предлага на възложителя – Кмета на Община Лясковец, да отстрани от участие в откритата процедура за възлагане на настоящата обществена поръчка, участника „Енел Строй” ООД, поради следните **мотиви**:

а). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2), за позиция „Топлоизолация – минерална вата с  $\delta=0,08$  и  $0,07$  м и  $\lambda = 0.043$  W/m.K“ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът „Енел Строй” ООД е посочил „Топлоизолация – минерална вата от Knauf Insulation с  $\lambda = 0.038$  W/m.K“, а като доказателство са приложени каталожни листи на Knauf Insulation за минерална вата с  $\lambda = 0.044$  W/m.K. Налице са декларирани от участника различни коефициенти на топлопроводимост, а именно:  $\lambda = 0.044$  W/m.K в приложения от участника документ, който е по-голям от  $\lambda = 0.038$  W/m.K – на декларирания продукт в техническото предложение. Освен това коефициентът на топлопроводимост  $\lambda = 0.044$  W/m.K в приложения като доказателство документ е по-голям и не отговаря на изискването на възложителя „Топлоизолация – минерална вата с  $\delta=0,08$  и  $0,07$  м и  $\lambda = 0.043$  W/m.K“.

б). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2), за позиция „Дограма – 5 камерна, стъклопакет с ниско емисионно стъкло, коефициент на топлопреминаване  $U=1.7$ W/m.K“ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът „Енел Строй” ООД е посочил произход – Германия и коефициент на топлопреминаване  $U_f=1.4$ W/m.K. В приложения като доказателство непреведени документи на VEKA AG, Германия – сертификат за система за управление ISO 9001:2008, Протокол за изпитване, издаден от Rosenheim, за прозорец от PVC профили и CE сертификат за стъклопакет, не е посочен коефициент на топлопреминаване на предвидените PVC профили, а е виден само коефициента на топлопреминаване за стъклопакет.

в). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение (Образец № 2), за позиция „Разширителен съд – 500л“ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът „Енел Строй” ООД е посочил „Разширителен съд 500 л, производство на Zilmet, Италия“ и е посочил като приложен документ декларация за съответствие. При разглеждане на приложенияте към техническото предложение в Плик № 2 документи бе установено, че цитираната от участника декларация за съответствие липсва, като последователността в номерацията на листите от офертата в Плик № 2 не е нарушена.

г). В таблицата с основните материали и оборудване от Техническо предложение – (Образец № 2), за позиции „Циркулационна помпа с електронно

управление- дебит 3 м<sup>3</sup>/h; напор 5 м“, „Циркуляционна помпа с електронно управление- дебит 3,5 м<sup>3</sup>/h; напор 9,2 м“, „Циркуляционна помпа с електронно управление- дебит 4 м<sup>3</sup>/h; напор 9,6 м“, „Циркуляционна помпа с електронно управление- дебит 6 м<sup>3</sup>/h; напор 10 м“ и „Циркуляционна помпа - дебит 6 м<sup>3</sup>/h; напор 10,6 м“ от списъка с основните строителни продукти и материали, за които се предоставят доказателства за качество и съответствие с изискванията на възложителя, участникът „Енел Строй“ ООД е приложил като доказателство само един документ – декларация за съответствие за продукти помпи MAGNA 1. В приложената декларация за съответствие липсват параметри, за да се прецени съответствието на предложените от участника помпи с изискваните от възложителя технически параметри и характеристики – дебит и напор на петте отделни вида помпи, предвидени в инвестиционния проект и в образеца на техническото предложение. Участникът не е приложил други документи, от които да са видни конкретните предвидени от него видове помпи от декларираната серия MAGNA 1 и тяхното съответствие с изискваните от възложителя технически параметри и характеристики, посочени в образеца на техническото предложение, в инвестиционния проект и в техническата спецификация от документацията към настоящата процедура, а именно: пет отделни вида помпи в зависимост от посочените дебит и напор: „Циркуляционна помпа с електронно управление- дебит 3 м<sup>3</sup>/h; напор 5 м“, „Циркуляционна помпа с електронно управление- дебит 3,5 м<sup>3</sup>/h; напор 9,2 м“, „Циркуляционна помпа с електронно управление- дебит 4 м<sup>3</sup>/h; напор 9,6 м“, „Циркуляционна помпа с електронно управление- дебит 6 м<sup>3</sup>/h; напор 10 м“ и „Циркуляционна помпа - дебит 6 м<sup>3</sup>/h; напор 10,6 м“.

След разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2, е установено, че офертата на участника „Енел Строй“ ООД не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в образеца на техническото предложение (Образец № 2), инвестиционния проект и техническата спецификация, приложени към документацията за участие в процедурата, т.к. не съдържа всички необходими документи и доказателства за доказване съответствието на основните влагани строителни продукти, материали и оборудване с посочените изисквания. Участникът „Енел Строй“ ООД не се допуска до по-нататъшно оценяване в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка (отваряне на ценовото предложение).

VI. На основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, комисията насрочва заседание за отваряне на ценовите оферти от Плик № 3 „Предлагана цена“ от офертите на допуснатите до оценка участници на **12.07.2016 г. от 13.00 часа** в Залата на общинския съветник (ет. 2) в сградата на Община Лясковец на адрес: гр. Лясковец, пл. „Възраждане“ № 1.

Не по-късно от два работни дни преди датата на отваряне на ценовите оферти, комисията ще обяви чрез съобщение в Профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с разпоредбите на чл. 72 във връзка с чл. 68, ал. 10 и чл. 69а, ал. 1 от ЗОП (отм.) във вр. § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), като приключи своята работа на 07.07.2016 г. в 14.00 часа.

**КОМИСИЯ:**

/П/

Председател: .....  
(адв. Гергана Кирилова)

/П/

1. ....  
(инж. Соня Шишкова)

/П/

2. ....  
(Валентин Чилев)

/П/

3. ....  
(Даниела Маринова)

/П/

4. ....  
(Нено Ненов)

*„В публикуваната версия на този документ, някои от данните са заличени в съответствие чл. 33, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП (отм.) във връзка с § 18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), с което не се допуска разгласяването на търговски тайни или други защитени от закон тайни.*

*Заличените данни са отбелязани със знак (...)\*.”*